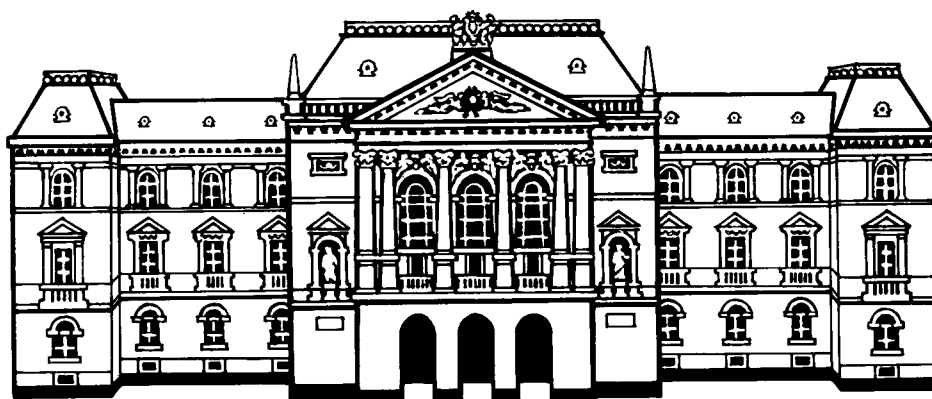


**Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének
Elnöke**
8200 Veszprém, Megyeház tér 1. Tel.: (88)545-011, Fax: (88)545-012
E-mail: elnok@vpmegye.hu

MSZ EN ISO 9001



MEGHÍVÓ



2023. április 5.

A Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlése

**2023. április 5-én (szerdán) 10⁰⁰ órai kezdettel
rendkívüli munkaülést tart.**

Az ülés helye: Megyeháza, Egry József terem, 8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Javasolt napirendek:

1. Veszprém Megyei Integrált Területi Program 2023. évi I. módosítása

<u>Előadó:</u>	Polgárdy Imre, a vármegyei közgyűlés elnöke
<u>Előkészítésért felelős:</u>	Fabacsovics Zoltán, vármegyei főépítész, irodavezető

2. A 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése Veszprém vármegyében

<u>Előadó:</u>	Polgárdy Imre, a vármegyei közgyűlés elnöke
<u>Előkészítésért felelős:</u>	Fabacsovics Zoltán, vármegyei főépítész, irodavezető

Kérem, a testület ülésén megjelenni szíveskedjen.

Tájékoztatom, hogy a közgyűlés anyaga a Veszprém Vármegyei Önkormányzat honlapján (www.vpvarmegye.hu) megtekinthető.

V e s z p r é m, 2023. március 30.

Polgárdy Imre s.k.



**VESZPRÉM VÁRMEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK
ELNÖKE**

8200 Veszprém, Megyeház tér 1. Tel.: (88)545-011, Fax: (88)545-012
E-mail: elnok@vpmegye.hu



Szám: 02/163-2/2023.

ELŐTERJESZTÉS

**a Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlése
2023. április 5-i rendkívüli ülésére**

Tárgy: Veszprém Megyei Integrált Területi Program 2023. évi I. módosítása

Előadó: Polgárdy Imre, a vármegyei közgyűlés elnöke

Az előterjesztés előkészítését koordinálta:

Dr. Imre László, vármegyei jegyző

Az előterjesztés előkészítésében részt vett szervezet, személy:

Veszprém Vármegyei Önkormányzati Hivatal
Főépítési, Területfejlesztési és Területrendezési Iroda
Fabacsovics Zoltán, vármegyei főépítész, irodavezető

Az előterjesztést megtárgyalta:

Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének
Pénzügyi, Területfejlesztési és Területrendezési Bizottsága

Tisztelt Közgyűlés!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (1) bekezdése alapján a vármegyei önkormányzat területfejlesztési, vidékfejlesztési, területrendezési, valamint koordinációs feladatokat lát el.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (továbbiakban Tftv.) 11. §-a határozza meg a vármegyei önkormányzat területfejlesztési feladatait.

A Tftv. 11.§ (1) bekezdés bb) pontja szerint a vármegyei önkormányzat - a területfejlesztési tervek végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátása keretében - dönt a hatáskörébe utalt fejlesztési források felhasználásáról.

Az új uniós tervezési ciklus (2021-2027) területi alapú fejlesztéseinek keretrendszerét az új operatív program, a **Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz** (továbbiakban TOP Plusz) határozza meg.

A TOP Plusz Magyarország kevésbé fejlett régióinak (valamennyi vármegye) és fejlett régiójának számító Budapest területi alapú fejlesztéseit támogatja, kiemelt figyelmet fordítva a legkevésbé fejlett régiók és elmaradott térségek fejlesztésére.

A TOP Plusz végrehajtását a területi szereplők (vármegyék) által elkészített **Integrált Területi Program** (továbbiakban ITP) alapozza meg. Veszprém megye 2021-27 tervezési időszakra készült Integrált Területi Programja a 108/2021. (IX. 23.) MÖK határozattal került elfogadásra. A Kormány a *Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében megvalósuló Előzetes Integrált Területi Programok jóváhagyásáról* szóló 1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozattal fogadta el – többek közt – Veszprém megye Előzetes Integrált Területi Programját és megállapította Veszprém megye hétéves forráskeretét **73,21 Mrd Ft** összegben.

A Pénzügyminisztérium Stratégiai, Tervezési és Értékelési Főosztály Integrált Területi Programok Osztálya 2022. február 28-i email üzenetében jelezte, hogy a TOP Plusz indikatív forráskerete, valamint a finanszírozó alapok (ERFA, ESZA+) egymáshoz viszonyított aránya a Partnerségi Megállapodás tervezetének Európai Bizottsággal történő egyeztetése, továbbá a 2021-2027 időszak hazai operatív programjainak összehangolása során változott. A lezajlott egyeztetések nyomán a TOP Plusz keretösszege az operatív programok közötti átcsoportosításoknak köszönhetően 163 Mrd Ft-tal növekedett, továbbá a humáninfrastruktúra fejlesztésére fordítandó keretösszeg növelése miatt a TOP Plusz eddigi forráskeretén belül alapok közötti átcsoportosítás is történt. A 2021–2027 időszakra vonatkozó TOP Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat megjelent a Magyar Közlöny 2022. évi 34. számában, amely az új megyei kereteket tartalmazza. Veszprém esetében a 2021–2027 időszakra vonatkozó TOP Plusz megyei indikatív forráskerete **80, 249 Mrd Ft-ra** nőtt.

Mindezekre tekintettel szükségessé vált az ITP 2022. évi módosítása, melyet a Közgyűlés a 2022. május 25-i rendkívüli ülésén tárgyalta meg és a 31/2022. (V.25.) MÖK határozattal fogadott el. Mind a közgyűlési határozat, mind a módosított ITP az Irányító Hatósághoz megküldésre került, azonban erről Kormánydöntés nem született.

Az elfogadás előtti TOP Plusz 2022 második félévi változtatásait az Irányító Hatóság (továbbiakban IH) útmutatásai szerint az ITP 2022. évi II. módosítás tervezetével ugyan leköveztük, melynek számszaki megfelelőségét az IH vissza is igazolta, de kérésének megfelelően Közgyűlési döntésre nem került betervezésre.

Oláh Gábor helyettes államtitkár úr 2023. január 24-én kiküldött, *ITP módosítás előkészítése* tárgyú körlevélben értesítette a vármegyei önkormányzatok elnökeit a TOP Plusz elfogadásáról, egyben kitűzte az elvégzendő feladatokat. Helyettes Államtitkár Úr megállapította:

„2022. december 22-én az Európai Bizottság (Bizottság) elfogadta a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Pluszt (TOP Plusz), azonban a döntést megelőző bizottsági tárgyalások során számos olyan módosítás, korlátozás került rögzítésre a programban, amely befolyásolja a hatályos Integrált Területi Program (ITP) 1.0 verzió végrehajtását és szükségessé teszi annak módosítását. Továbbá a meghirdetett TOP Plusz felhívások esetén is olyan támogatói döntésekre került sor, amelyek több esetben a felhívások, forrásfelhasználási módok keretösszegét is módosították.”

Helyettes Államtitkár Úr levelében feladatul adta:

„Annak érdekében, hogy biztosítottá váljon a TOP Pluszban rögzített elvárások és feltételek teljesülése, az ITP-k összhangba kerüljenek az elfogadott program szövegével, az eddig meg nem jelent felhívások mielőbb megjelenhessenek, majd sor kerülhessen az árfolyamnövekmény (mely tervezési árfolyama egyeztetés és felülvizsgálat alatt áll a Pénzügyminisztériummal) programszintű bevezetésére, az ITP-k két ütemben történő módosítását kezdeményezem. Ehhez szükséges figyelembe venni, hogy a vármegyék által 2022-ben elfogadott ITP módosítás és azon alapuló ÉFK módosítástervezet nem kerülhetett beterjesztésre kormánydöntésre, így a vármegyék által elfogadott, de Kormány által még nem tárgyalta dokumentumok módosítása szükséges.

- I. *ütemben az ITP-k meghozott döntések szerinti aktualizálását és elfogadott OP szerkezetéhez igazítását javaslom elvégezni, amely így pontos kiindulási alapot termet a továbbtervezéshez,*
- II. *ütemben szükséges felmérni a meghozott döntések és azok százalékos mértéke és indikátorvállalása szerint az OP-ban rögzített feltételek százalékos teljesülését, és azok teljesítését szem előtt tartva szükséges megtervezni az árfolyamnövekmény felhasználását.*

Az I. ütemben január-februári szakértői egyeztetés, február/március fordulóján közgyűlési döntés, március/április során kormánydöntés ütemezése vázolható, míg a II. szakasz esetében ezzel párhuzamosan és formális módosításként ezt követően kerülhet sor a szükséges és hiányzó projektípusok feltérképezésével együtt járó ismételt ITP és ÉFK módosításra várhatóan a II.-III. negyedévben.

Jelen, I. ütemű módosításban a vármegyei ITP-k módosítása a 2021-2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatban rögzített vármegyei keretösszegeknek megfelelően szükséges, ezen módosításban kerülhet sor a hatályos ITP 1.0 verzió módosítására az alábbi módon:

- *Véglegesíteni és szükség szerint felül kell vizsgálni a 4-5 számjegyű utak fejlesztésére, fürdők/gyógyfürdők energetikai fejlesztésére és aktív turizmus fejlesztésére biztosított 2022. tavaszán jelzett plusz források betervezését.*
 - *4 és 5 számjegyű utak esetében programszinten nem haladható meg a 15%-os allokációs korlát (1. és 6. prioritás összegéhez viszonyítva), ami azonban vármegyénként eltérő megközelítést, 15% alatti vagy fölötti tervezést tesz lehetővé az egyensúlyi helyzet megtartásáig,*
 - *fürdők/gyógyfürdők esetében a már meghozott ilyen típusú döntések és projektek ismeretében lehetséges az allokációt újragondolni, valamint a maradványforrásra várható kedvezményezett kör ismeretében szükséges a maradványforrást a 2.1.1 VNT és újonnan tervezendő VNT+VT 2.1.3 felhívások között megbontani,*

- *aktív turizmus esetében továbbra is biztosítani szükséges a programszintű legalább 63 Mrd Ft tervezését.*
- *A 2022. tavaszán jelzett ESZA+-ERFA átcsoportosítás átvezetése, amely csökkenti a humán fejlesztésre és vármegyei paktumra allokált keretösszeget, és növeli a közoktatási infrastruktúrafejlesztésre szánt források nagyságát.*
- *Az első körös TOP Plusz források támogatói döntéseinek keretösszeget érintő átvezetését szükséges elvégezni, melyeket a vármegyék szándéknyilatkozattal jeleztek.*
- *Egyéb OP tárgyalások miatt bekövetkezett módosítások átvezetése szükséges (pl. OP tematikus és számszerű korlátok betervezése, FVS körből történő városok kikerülése, új felhívásokra történő forrásallokáció. TOP Plusz 1. prioritás 1. és 6. prioritásra bontása, stb.)*

Az irányító hatóság (IH) munkatársai frissítették az ITP 2021-27 Útmutatót a kapcsolódó sablon és mellékletek szerint. Az ITP módosításához szükséges részletes iránymutatást és a kapcsolódó dokumentumokat az IH munkatársai tervezői szinten fogják megküldeni a vármegye részére.

Jelzett ITP módosítás Kormány által történő elfogadása lehetővé teszi a TOP Plusz éves fejlesztési keretének módosítását, ezáltal az új felhívások még 2023. I. félévben történő, várhatóan májusi megjelenését.”

Az Irányító Hatóság munkatársaival haladéktalanul felvettük a kapcsolatot, akik tisztázták: „Elkészült a tavalyi évben az előzetes ITP 2.0 verziójú módosítása, amely bár nem került kormány elé benyújtásra, jelen módosítás a 3.0 verziószámot fogja kapni. Az ITP felülvizsgálat során az ITP 2.0 verziót is szükséges figyelembe venni. „

Az ITP jelen előterjesztésben tárgyalt módosítását az IH iránymutatása szerint készítettük elő, melyet minőségbiztosításra 2023. február 28-án terjesztettünk fel.

Az ITP 3.0 tervezése során történt, 2022 május 25-i közgyűlési döntést követően átvezetett főbb változtatások:

A 2022. december 22-én az Európai Bizottság (Bizottság) elfogadta a TOP Plusz-t. Az elfogadott TOP Plusz alapján bevezetésre került egy új 6. számú prioritás, amely az 1. prioritás 1.1 intézkedésére tervezett felhívásokat tartalmazza. Ennek következtében a már megjelent felhívások (gazdaságfejlesztés, turizmus, 4-5 számjegyű útfejlesztés) kódszáma is változott. Ezen kívül a fenntartható városokra szánt keretösszeg bontására is szükséges volt, melyet a két érintett város adatszolgáltatása alapján rögzítettünk.

- A TOP Plusz elfogadásával új felhívások is meghirdetésre kerülnek:
 - 1.1.1. Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás
 - 1.2.4. Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)
 - 2.1.3. Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)
 - 2.1.4. Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)
- 1.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés 2 158 588 957 forint plusz forrást kapott, amely felhasználása kizárólag Balaton Kiemelt Üdülőkörzet célterületére került allokálásra. A TOP Plusz elfogadását követően a felhívás száma TOP_Plusz-6.1.3.-ra változott.
- A kiemelt térségi fenntartható mobilitási terv (SUMP) elkészítése a TOP_Plusz-6.1.3 felhívás BKÜK célterületre allokált keretéből, mely előfeltétele az IKOP Plusz operatív programban benyújtásra tervezett balatoni vasútfejlesztési projekt finanszírozhatóvá válásához. A cél érdekében 130 000 000 forint átcsoportosításra került a TOP_Plusz-1.2.1 felhívás szintén BKÜK célterület sorára.

Az átcsoportosítás révén a TOP_Plusz-6.1.3 felhívásra allokált többlet forrás 2 028 588 957 forintra csökkent.

- Az 1.1.4 Aktív turizmus fejlesztése új elemként 2 719 822 086 forint plusz forrással került betervezésre. Forrásfelhasználási mód szerint ketté bontásra került, kiemelt kedvezményezett felhasználási módba kerül 1 800 000 000 forint keretösszeg, a visszamaradó része pedig (919 822 086 forint) az Aktív turizmus fejlesztési cél forrásfelhasználási módon kerül felhasználásra.
- A 3.1.1 Vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködésekre fordítandó keretösszeg 1 025 874 827 forinttal, míg a 3.1.3 Helyi humán fejlesztések keretösszege 1 674 125 173 forinttal csökkentésre került. Ezen összegek felhasználása a 3.3.3 Köznevelési infrastruktúra felhíváson kerül felhasználásra.
- A 3.1.3 Helyi humán fejlesztések felhívás esetében a célterületekre allokált összeget egyenként 100 000 000 forinttal csökkentettük, így a kiemelt kedvezményezett keretösszeg 600 000 000 forintra növekedett.
- A 3.3.3. Köznevelési infrastruktúra fejlesztésre csoportosított plusz 2 700 000 000 forintból a pedagógiai szakszolgálatok fejlesztésére 160 000 000 forint lett allokálva a 3.4.1. Fenntartható humán infrastruktúra költségssoron. E keretet bontani szükséges, mert a fenntartható városfejlesztés keretét Veszprém és Pápa esetében a tervezett fejlesztések érintik. A fenntartható városfejlesztés keretösszege 1 488 000 000 forinttal növekedtek, míg 2 224 000 000 forint kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módba került nevesítésre.
- Az állami tulajdonban levő alsóbbrendű 4-5 számjegyű utak felújítására a 6. prioritáson a rendelkezésre álló forrás 15%-a tervezhető, azaz 7 200 956 185 forint. A felszabaduló 207 043 815 forint az 1.2.1. Élhető települések felhívás Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterület keretösszegére kerül átcsoportosításra.
- Az 1.2.1. Élhető települések vármegyei forráskeret célterületi felosztásának módosítása szükséges a beérkezett pályázatok alapján. A teljes rendelkezésre álló keretösszeg a 4-5. számjegyű utakról, valamint a Helyi és térségi turizmusfejlesztés felhívásokról áthozott összeggel (207 043 816 +130 000 000 forint) bővítve 6 409 043 816 forint, mely 3 fejlesztési célterületen belül kerül átcsoportosításra. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe célterületre 1 686 000 000 forintról 1 756 367 013 forintra növekedett, a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületre 3 486 000 000 forintról 3 827 035 875 forintra növekedik, míg a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterületre 900 000 000 forintról 825 640 924 forintra csökkent.
- Annak érdekében, hogy Veszprém vármegyében minél több önkormányzati épület energetikai korszerűsítése valósulhasson meg, a 2.1.1. Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése prioritáson belül forrás átcsoportosítás szükséges. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet terület célterület forrásából 250 000 000 forint, a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületről 200 000 000 forint került átcsoportosításra a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterület keretösszegére, így az 450 000 000 forinttal növelésre került.
- A 3.3.2 - Helyi Egészségügyi és Szociális Infrastruktúra Fejlesztése vármegyei forráskeret célterületi felosztásának módosítása szükséges a beérkezett pályázatok alapján. A teljes rendelkezésre álló keretösszeg 2 220 000 000 forint mely 3 fejlesztési célterületen belül kerül átcsoportosításra. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe célterületre 500 000 000 forintról 622 100 000 forintra, a Gazdaságilag eltérő fejlődési

pályát leíró térségek célterületre 900 000 000 forintról 997 900 000 forintra növekedik, míg a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterületre 820 000 000 forintról 600 000 000 forintra csökkent.

- A TOP Plusz új intézkedéseket nevesített. A TOP_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” felhívás forráskeretét szeretné a vármegye a fel nem használt különbözet változtatása után 2-3 milliárd forintra emelni. A rendelkezésre álló források az alábbi sorokról kerültek átcsoportosításra: 1.2.2 Szociális célú fejlődési pályát leíró térségek célterületről 129 090 506 forint a Komplex fejlesztéssel árfolyamkülönbözet által megnövelt vármegyei keret során visszaépítésre került a forrástábla 1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA) sorára.
- A fenntartható városfejlesztés 1.3 sora bontásra került a meghirdetett pályázat alapján: az FVS tervezésére vonatkozó költségeket városonként mintegy 80 000 000 forinttal (Veszprém MJV:79 999 620 forint, Pápa: 79 998 550 forint) terveztük (összesen: 159 998 550 forint), a maradék 11 352 965 347 forint a tényleges megvalósítás során maradt.
- A TOP Plusz új 2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált) és 2.1.4 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált) intézkedést vezetett be. A Fenntartható városfejlesztéssel érintett városok nyilatkozata alapján 532 144 171 forint a 2.1.4 felhíváson jelenik meg arányosan csökkentve a 2.1.2. felhívás keretösszegét.

Az ITP módosítás minőségbiztosításra felterjesztett dokumentuma a vármegyei honlap Területfejlesztés oldalán megtalálható, megtekinthető az alábbi linken: https://vpvarmegye.hu/images/teruletfejlesztes/ITPmod_2023febru%C3%A1r28.pdf (A dokumentumban alkalmazott színek hűen tükrözik az elmúlt közel egy évben szükségessé vált változtatások beépülését.)

A honlapra kihelyezett dokumentum véleményezésébe bevontunk Veszprém vármegye települési önkormányzatait, valamint a Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium tagjait. Észrevételt küldött:

- Pannon Egyetem (előterjesztés 1. melléklete)
- Ajka Város Önkormányzata (előterjesztés 2. melléklete)
- Balatonfüred Város Önkormányzata (előterjesztés 3. melléklete)
- Balaton Fejlesztési Tanács (előterjesztés 4. melléklete)
- Veszprém Megyei Jogú Város (előterjesztés 5. melléklete)

A beérkezett észrevételekre kialakított tervezői válasz az előterjesztés 6. mellékletében található.

A Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium a 2023. március 21-én megtartott ülésén tekintette át a beérkezett észrevételeket és az erre adott tervezői válaszokat.

A szakmai kollégium tagjai egyetértettek az ITP módosítás tervezetével és a beérkezett véleményekre adott tervezői válaszokkal.

A ITP módosítás dokumentumát mindezek figyelembevételével korrigáltuk, illetve az Irányító Hatóság észrevételei szerint pontosítottuk.

Az Irányító Hatóságtól folyó hó 28-án érkezett meg a minőségbiztosítás lezárása, mely szerint: *„a dokumentumban a minőségbiztosítás során kért kiegészítések, javítások megtörténtek, ezért az Irányító Hatóság Veszprém Vármegye Integrált Területi Programja 3.0. minőségbiztosított változatát jóváhagyja, azt a megyei közgyűlés megtárgyalására alkalmasnak találja.”*

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem az előterjesztést megtárgyalni, a határozat mellékletét képező dokumentumot megvitatni és elfogadni szíveskedjenek az alábbi határozati javaslat szerint:

**A Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének
.../2023. (IV. 5.) határozata
Veszprém Megyei Integrált Területi Program
2023. évi I. módosítása**

A Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlése a „Veszprém Megyei Integrált Területi Program 2023. évi I. módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntéseket hozta:

A Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlése

- 1) az Alaptörvény 2023. január 1. napjától hatályos F) cikk (2) bekezdésében meghatározott névváltozásra tekintettel a 108/2021. (IX.23.) MÖK határozattal elfogadott, majd a 31/2022. (V.25.) MÖK határozattal módosított Veszprém Megyei Integrált Területi Program megnevezését Veszprém Vármegyei Integrált Területi Program megnevezésre változtatja,
- 2) a jelen határozat 1. pontjában meghatározott 2021-27 tervezési időszakra készült Integrált Területi Program (továbbiakban ITP) dokumentum módosítását áttekintette, és a beérkezett észrevételek és tervezői válasz figyelembevételével a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja;
- 3) felkéri Elnökét, a jelen határozat 2. pontja szerint elfogadott ITP dokumentum Irányító Hatóság részére történő megküldésére;
- 4) felhatalmazza Elnökét, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz felhívásokkal és az azokra beérkező támogatási kérelmekkel kapcsolatban az Irányító Hatóság felkérésére a szükséges teendőket végezze el; véleményeivel, nyilatkozataival és állásfoglalásaival segítse elő a 2021-2027 tervezési ciklus fejlesztési forrásainak hatékony felhasználását Veszprém vármegyében.

Határidő: 1. és 2. pont esetében: azonnal
3. pont esetében: 2023. április 12.
4. pont esetében: folyamatos

Felelős: Polgárdy Imre, a vármegyei közgyűlés elnöke

Veszprém, 2023. március 29.

Polgárdy Imre
a vármegyei közgyűlés elnöke

Pannon Egyetem javaslatait tartalmazó összegzés Veszprém vármegye ITP-hez

Tartalom

Fejlesztési elvek.....	2
Horizontális célok.....	3
<i>Részletes javaslataink</i>	3
<i>Egyéb észrevételek, pontosítások.....</i>	4

Pannon Egyetem javaslatait tartalmazó összegzés Veszprém vármegye ITP-hez

A Pannon Egyetem által összeállított anyag **horizontális célokként** és **fejlesztési elvekként megfogalmazott tevékenységek** mentén tartalmaz javaslatokat. A javaslatok megfogalmazásában az Egyetem Gazdaságtudományi Karának oktatói vettek részt: Dr. Fehérvölgyi Beáta, Dr. Sulyok Judit, Dr. Lőrincz Katalin, Dr. Michalko Gábor, Dr. Vízny István, Sigmond Eszter, és Csizmadiané Dr. Czupon Viktória.



Fejlesztési elvek

- **tudományos eredmények beépítése** a fejlesztési tervekbe, elképzelésekbe és támogatott tevékenységi körökbe;
- az **eltérő térszerkezeti egységek közös fejlesztési** elképzeléseinek támogatása, az együttműködés elősegítése (**a város vidéke és a vidék városa relációban**);
- **adatalapú** területi tervezés megvalósítása;
- **bottom-up** jelleg megvalósítása a fejlesztési célok megfogalmazásakor (települési részvétel erőteljesebb megjelenése a tervezésben, a fejlesztési igények megfogalmazásában).

Horizontális célok

- **fenntarthatóság** (környezeti, társadalmi és gazdasági) elveinek megvalósításához kapcsolódó tevékenységek;
- **generációs igények** felmérése, bevonásuk a tervezésbe;
- **digitalizációs** fejlesztési lehetőségek feltárása, támogatása;
- **körforgásos gazdasági** elemek beépítése a fejlesztési és fenntartási elemek közé, a már meglévő beruházások fenntartásának a támogatása – Egyetemi kutatások bevonásának lehetősége: Körforgásos gazdasághoz kapcsolódó kutatások;
- innováció társadalmi jellegének és megvalósulásának támogatása: az említett innovációk technológiai jellegűek, és nem helyez hangsúlyt a **társadalmi innovációra** – Egyetemi kutatások bevonásának lehetősége: Társadalmi Innovációs Nemzeti Laboratórium).

Részletes javaslataink

Foglalkoztatás

A Veszprém Megyei Foglalkoztatási Paktum keretein belül szükséges lenne a **szektor specifikus atipikus foglalkoztatási megoldások** támogatása, figyelembe véve a területi különbségeket, szükséges lenne jó gyakorlatok bemutatása, mivel erre épülnek a helyi, térségi foglalkoztatási tervek, „foglalkoztatási paktumok” - ehhez kapcsolódóan szükséges lenne a TOP_Plusz-3.1.1-21 „Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” kertén belül forrást elkülöníteni, amennyiben lehetséges - a jó megoldások bemutatása nem igényel nagy forrásráfordítást.

Fenntarthatóság

A TOP_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” keretén belül: városi vízmegtartás, vízgazdálkodási kérdések (pl. szürke víz), okos megoldások és természet alapú megoldások bemutatása, népszerűsítése (költséghatékonyság ismertetése, lakóházak esetében alkalmazható megoldások bemutatása - akár egy interaktív bemutatóterem formájában).

Helyi és térségi turizmusfejlesztés

A helyi és térségi turizmusfejlesztés (4.4.3.) tekintetében a további/új attrakciók helyett a meglévők **szolgáltatásminőségének javítása/fenntartása**, ill. **komplex kínálattá történő összekapcsolása**, ezt követően a kommunikációja/marketingje lenne fontos turizmusfejlesztés címen. Új attrakciófejlesztés támogatása kifejezetten csak hiánypótlóként, vagy az adott településre/területre jellemző tematikához kapcsolódva, annak kiegészítése, komplexebbé tétele érdekében javasolt.

Nem egyértelmű, hogy erre a célra mekkora összeg fordítható, ugyanis ennél a fejlesztési célterületnél a 3.1. pontban és a 3.5. pontban (19. oldal) 0,92 Mrd Ft szerepel; ugyanakkor a 3.4. pont (kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználás) E) és F) pontjai úgy fogalmaznak, hogy "az aktív turizmus fejlesztési célon **belül**" kerülne 600 millió Ft a vármegyei önkormányzathoz (E) és 1,2 Mrd Ft az AÖFK-hoz (F).

A megye egyetlen felsőoktatási intézményének magasabb szintű bevonása a megyei és települési fejlesztési tervek elkészítésébe. Az egyetemi kutatási eredmények felhasználása a tervek formálásban.

A közoktatási intézmények bevonása, pályázásuk lehetővé tétele az aktív turizmus témakörében tervezett tréningek, oktatási anyagok elkészítésébe. Egyetem megjelenése, mint képző és gyakorló hely a turizmus területén.

Egyéb észrevételek, pontosítások

- **5. oldal**, „jól léte” JAVASLAT jólléte (3x szerepel)
[a jóllét a magyar helyesírási szabályzat 12. kiadása szerint egybe írandó]
- **5. oldal**, M1. prioritás 5. pont: 5.Veszprém megye egyedülállóan gazdag turisztikai potenciáljának hasznosítása JAVASLAT Veszprém megye turisztikai potenciáljának eredményes hasznosítása [a turisztikai potenciál a turisztikai kínálat azon elemeinek összessége, amelyek még nincsenek megfelelően feltárva, fejlesztve, piacra vitelük a legkülönbözőbb okok miatt várat magára, ha azt állítjuk, hogy egyedülállóan gazdag turisztikai potenciál, akkor azzal azt sugalljuk, hogy a vármegye dúskál a nem megfelelően hasznosított kínálati elemekben, a hasznosításnak pedig feltétlenül eredményesnek kell lennie, csakúgy a hasznosítás a turizmusban nem generál gazdaságilag-társadalmilag kézzelfogható eredményt].
- Az eredeti anyagban **sok helyen 'megye' szerepel** a változtatásban már vármegye, mivel az eredeti dokumentum testület által elfogadott szöveg, így a visszamenőleges módosítás nem feltétlenül indokolható, de megfontolandó az egységesítés.
- **8. oldal**, A Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia kiemelten kezeli a „hely szellemét”, melyet marketing eszközökkel kell fejleszteni, továbbá a szakemberek és azok visszahívó vendégszeretete az, amire hangsúlyt kell helyezni. JAVASLAT A Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia kiemelten kezeli a ~~„hely szellemét”~~ **turisztikai milió fontosságát**, melyet marketing eszközökkel **is** kell fejleszteni **kell**, továbbá a **szakemberek szolgáltatók** és azok vissza**hívóterésre ösztönző** vendégszeretete az, amire hangsúlyt kell helyezni.
- **9. oldal felsorolás**, A Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030 2017-ben került elfogadásra, amelyet 2021 májusában a Turizmus 2.0 című dokumentum egészített ki, a tervezést a kettő kombinációjával célszerű frissíteni.
- Az anyagban folyamatosan **Balaton Kiemelt Üdülőkörzet (BKÜ)** szerepel, ezt a fejlesztési egységet a 1861/2016. (XII. 27.) Korm. határozat a Balaton kiemelt turisztikai fejlesztési térség meghatározásáról és a térségben megvalósítandó egyes fejlesztések megvalósításához szükséges források biztosításáról módosította, majd a Kormány 1685/2022. (XII. 28.) Korm. határozata a **Balaton Kiemelt Térség** Hosszú Távú Fejlesztési Konceptiójának módosításáról, valamint Fejlesztési Programjáról című dokumentumban már konkrét feladatokat szabott meg. [2018. évi CXXXIX. törvény Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről című jogszabály azonban használja a BKÜ kifejezést]
- **14. oldal Indoklás**: A vármegye ~~ét~~ **déliről oldalát** a Balaton határolja. **A térség – vonzáskörzetével együtt – Országos kiemelt** jelentőségű turisztikai desztinációnak számító ~~terület~~. A balatoni gazdaság jövedelemtermelő és foglalkoztatási képességének javítása a helyi és kapcsolódó tudásbázisokkal való együttműködés eredményeként az új **turisztikai** termékek, szolgáltatások fejlesztése.

- 22. oldal (Helyi humán fejlesztések): a **fiatalok megtartására** és visszacsábítására alkalmas vonzó élettér kialakításának feltételit támogató tevékenységek: elsősorban az igények feltérképezése, továbbá az igényekre támaszkodó javaslatok megfogalmazása. Ez alkalmassá teheti a térséget újabb lakók, fiatalok beköltözésre. Eddigi **kutatási eredményeink** felhasználására ismét lehetőség nyílna a javaslatok megfogalmazása terén.
- 25. oldal: A turizmusfejlesztés esetében differenciálási szempontként jelenik meg a „**háttértelepülés**” kategória. A Balaton esetében a part mentén is vannak leszakadó, kevésbé jól teljesítő települések, a fejlesztési programokban számukra is érdemes helyet biztosítani – az **adatlapú tervezés elve** mentén.
- A térség, mint lakóhely vonatkozásában (a dokumentum érinti az ingatlanárakat) fontos a **lakhatási feltételek fejlesztése**, a fiatalok, illetve a térségben letelepedni szándékozók számára elérhető lehetőségek bővítése, kialakításuk támogatása.

AJKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
P O L G Á R M E S T E R

☒ 8401 AJKA, Városháza Szabadság tér 12.

☎(88) 521-101 fax:(88) 212-794

Ügyszám: 04/23-1/2023

Ügyintéző: Tóth Gergely

Tárgy: Veszprém Vármegye Integrált Területi

Programja - dokumentáció véleményezése

Veszprém Vármegyei Önkormányzat

Veszprém

Megyeház tér 1.

8200

Tisztelt Elnök Úr!

A Veszprém Vármegye Integrált Területi Programja – véleményezési dokumentációját áttekintettük és a következő észrevételeket kívánjuk tenni:

Továbbra is fenntartjuk azon véleményünket, hogy Veszprém és Pápa mellett Ajka városa is kerüljön beemelésre a fenntartható városok körébe. Ezzel kiegyensúlyozottabbá válna a térség települései között a források elérhetősége és megoszlása.

Amennyiben az anyag tartalmazza az egyes célterületek 1 főre jutó összegét, akkor kérjük a fenntartható városok célterületének esetében is ugyanúgy megjeleníteni. Ez jelenleg 271.600 eFt/fő, szemben a többi célterülettel (178.078 Ft/fő - 141.011 Ft/fő - 141.800 Ft/fő).

Azt látjuk, hogy egyre jelentősebb az eltérés az egy főre jutó források tekintetében a Fenntartható városfejlesztési célterület és a „többi” célterület tekintetében. Ezt tovább erősíti a harmadik prioritáson belül a köznevelési infrastruktúra fejlesztésére fordítandó összeg, melyet a tankerületek használhatják fel: Pápa városát érintően 0,558 milliárd Ft, Veszprém Megyei Jogú Várost érintően 0,930 milliárd Ft összegben.

Elvben a fenntartható városok körébe tartozó településeknek a térség, illetve az egész megyére kiterjedő fejlesztéseket kell megvalósítani. Ezekre való utalás és követelményrendszer az anyagból nem látható. Kérjük a vármegye által megfogalmazni, hogy a fenntartható városoknak a források felhasználásánál miként kell kezelniük a város és városkörnyék helyzetét és szerepkörét.

A 3.3.4 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése plusz 2,700 milliárd Ft-ot kapott, melyből a pedagógiai szakszolgálatok fejlesztésére 0,160 milliárd Ft lett allokálva a 3.3.3. Fenntartható humán infrastruktúra költség soron. E keretet bontani szükséges, mert a fenntartható városfejlesztés keretét Veszprém és Pápa esetében a tervezett fejlesztések érintik. A fenntartható városfejlesztés keretösszege 1,488 milliárd forinttal növekedtek (Veszprém városa 930 millió Ft-ot és Pápa városa 558 millió Ft-ot használhat fel), míg 2,224 milliárd forint kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módba került nevesítésre.

Ezen költségek drasztikus újragondolását javasoljuk a „többi” célterület javára. Eddig azt jelezték, hogy a források 30% kell a Fenntartható városfejlesztési célterületre essen, akkor ebben az esetben is ez az arány érvényesüljön.

A források szétosztása tekintetében kiegyensúlyozott célterületenkénti arányt jelzett a Vármegyei Önkormányzat a tervezés megkezdésekor. Sajnos azt látjuk, hogy egyre inkább eltér a jelenlegi költségfelosztás ettől az iránytól és előtérbe helyezi a fenntartható városok célterületét és a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területét.

Javasolt kiegészíteni az anyagot egy diagrammal, jól láthatóan jelölve az egyes célterületek és a hozzájuk rendelt forrásokat, feltüntetve a célterülethez tartozó településszámot is.

Az ITP által meghatározott forráselosztás jelenlegi feltételei alapján nem látjuk biztosíthatónak, hogy az IH által javasolt célértékek elérhetőek lesznek, az Eu által kívánt célokat még kevésbé. Az anyagot elfogadásra nem javasoljuk.

Ajka, 2023. 03. 10.

Tisztelettel:



Schwartz Béla
polgármester

Polgárdy Imre
Veszprém Vármegye elnöke

Veszprém

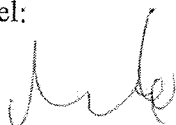
Tisztelt Elnök Úr!

Köszönöm, hogy véleményezhetem Veszprém Vármegye ITP-jének 2023. évi I. módosítását, amellyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket szeretném megtenni:

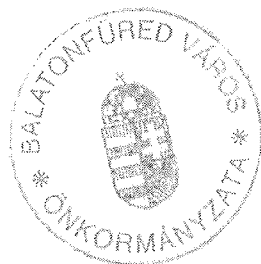
- 1.) Talán most már elérkezett az az idő, hogy a BKÜ területén az egyik legfontosabb kérdésnek ma már az éves nem turisztikai jellegű munkahelyek létesítését és megtartását kellene célul tűzni.
- 2.) A vármegye külső kapcsolatrendszerének a vizsgálatánál az BKÜ keleti térsége tekintetében rendkívül fontos a Győr-Veszprém-Balatonfüred-Balatonalmádi kapcsolatrendszer erősítése, amit véleményem szerint az anyagnak is tartalmaznia kellene. (Közúti kapcsolatok)
- 3.) Korábban már jeleztem, de rendkívül aránytalannak látom a fenntartható városfejlesztési célterület és a BKÜ-re jutó források nagyságát.
- 4.) Balatonfüred tekintetében a Magyar Közút Nonprofit kezelt 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése kapcsán támogatási szerződést kötött az Aszófői út (Bajcsy-Zs. út) állami tulajdonban lévő szakaszainak a felújítására, de a partnerségi megállapodás okán ez a fejlesztés kikerül, vagy ki fog kerülni a támogatott körből. Ez a fejlesztés a korábbi információk alapján kommunikálásra került, ezért kérdem, van-e gondolkodás más forrás, vagy konstrukció kapcsán az útszakasz felújítására?
- 5.) Az aktív turizmus fejlesztési célon belül 600 M Ft kiemelt kedvezményezett Veszprém Vármegyei Önkormányzat, míg 1,2 Mrd Ft tekintetében az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. Lehet-e tudni valamit ezen projektekről és ezekben milyen módon érintett a BKÜ?

Balatonfüred, 2023. március 14.

Tisztelettel:



dr. Bóka István
polgármester





Iktatószám: KD-11/2/2023.K
Ügyintéző: Fekete Károly
Tárgy: ITP módosításával kapcsolatos
vélemény
Melléklet: -

dr. Polgárdy Imre elnök úr részére
Veszprém Vármegyei Önkormányzat

Veszprém

Megyeház tér 1.
8200

Tisztelt Elnök úr!

Köszönettel megkaptuk a vármegyei Integrált Területi Program 2023. évi I. módosítását, mely dokumentum kapcsán az alábbi észrevételt kívánjuk megfogalmazni. Örömtelnek tartjuk, hogy az Irányító Hatóság útmutatása nyomán a Balaton Kiemelt Üdülőkörzetben felhasználható támogatási keret mintegy 2,158 milliárd forinttal bővült. A forráskeret bővülése azért is üdvözlendő, mert a Balaton Fejlesztési Tanács 2/2023. (02.17.) határozatával elfogadta a Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési Programja Végrehajtási Tervét. Ez a dokumentum a kiemelt térségi stratégiai tervekhez kapcsolódó munkaterv, mely a 2021-2027 közötti kiemelt térségi forrásfelhasználás számára kíván irányt mutatni.

Bízunk benne, hogy a vármegyei Integrált Területi Programok széleskörű lehetőséget biztosít a Végrehajtási Tervbe foglalt fejlesztési elképzelések megvalósulásához.

A Végrehajtási Tervben szerepel a kiemelt térségi fenntartható mobilitási terv (SUMP) elkészítése, mely ismereteink szerint előfeltétele az IKOP+ programban tervezett balatoni vasútfejlesztési projektek uniós támogathatóságának.

A térségi SUMP elkészítésének pénzügyi fedezetét a Veszprém vármegyei ITP forrása biztosíthatja. Aktuális szakértői információink szerint a terv készítésének forrásigénye a korábban tervezett 70 millió forintot meghaladó mértékű, mintegy becsült bruttó 120-130 millió forint. Kérjük, hogy az ITP aktualizálása során a terv elkészítéséhez szükséges megemelt összegű forrásigényt rögzítsék a kiemelt térségi SUMP kapcsán.

Együttműködésüket köszönjük, az Integrált Területi Program megvalósításához és további munkáikhoz sok sikert kívánunk!

Siófok, 2023. március 14.

Tisztelettel:


Dr. Bóka István
elnök



Dr. Imre László
vármegyei jegyző

Tisztelt Jegyző Úr!

Veszprém MJV az Integrált Területi Program 2023. évi 1. módosításával kapcsolatban nem kíván észrevételt tenni.

A korábban általunk megadott adatok átvezetésre kerültek városunk vonatkozásában a dokumentumban.

Üdvözlettel:

Szajkó Viktória

csoportvezető

Veszprém MJV Polgármesteri Hivatala

Stratégiai Iroda

EU-s és Hazai Projektkoordinációs Csoport

e-mail: vszajko@gov.veszprem.hu

Mobil: +36-20/367-4299

8200 Veszprém, Óváros tér 9.

	Véleményező szerv	vélemény, észrevétel	válasz
1	Pannon Egyetem	A Veszprém Megyei Foglalkoztatási Paktum keretein belül szükséges lenne a szektor specifikus atipikus foglalkoztatási megoldások támogatása, figyelembe véve a területi különbségeket, szükséges lenne jó gyakorlatok bemutatása, mivel erre épülnek a helyi, térségi foglalkoztatási tervek, „foglalkoztatási paktumok” - ehhez kapcsolódóan szükséges lenne a TOP_Plusz-3.1.1-21 „Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” kertén belül forrást elkülöníteni, amennyiben lehetséges - a jó megoldások bemutatása nem igényel nagy forrásráfordítást.	ITP-ben nem megjeleníthető, mert már a forrás célirányos felhasználására irányul.
2		A TOP_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” keretén belül: városi vízmegtartás, vízgazdálkodási kérdések (pl. szürke víz), okos megoldások és természet alapú megoldások bemutatása, népszerűsítése (költséghatékonyság ismertetése, lakóházak esetében alkalmazható megoldások bemutatása - akár egy interaktív bemutatóterem formájában).	ITP-ben nem megjeleníthető, a konkrét felhívás fogja meghatározni a kereteket.
3		A helyi és térségi turizmusfejlesztés (4.4.3.) tekintetében a további/új attrakciók helyett a meglévők szolgáltatásminőségének javítása/fenntartása , ill. komplex kínálattá történő összekapcsolása , ezt követően a kommunikációja/marketingje lenne fontos turizmusfejlesztés címen. Új attrakciófejlesztés támogatása kifejezetten csak hiánypótlóként, vagy az adott településre/területre jellemző tematikához kapcsolódva, annak kiegészítése, komplexebbé tétele érdekében javasolt. Nem egyértelmű, hogy erre a célra mekkora összeg fordítható, ugyanis ennél a fejlesztési célterületnél a 3.1. pontban és a 3.5. pontban (19. oldal) 0,92 Mrd Ft szerepel; ugyanakkor a 3.4. pont (kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználás) E) és F) pontjai úgy fogalmaznak, hogy "az aktív turizmus fejlesztési célon belül " kerülne 600 millió Ft a vármegyei önkormányzathoz (E) és 1,2 Mrd Ft az AÖFK-hoz (F).	A turizmus két felhívás során kerül érvényre juttatásra. Az egyik a helyi és térségi turizmusfejlesztés és másik az aktív turizmusfejlesztés. A jelzett pontokat áttekintjük.
4		A megye egyetlen felsőoktatási intézményének magasabb szintű bevonása a megyei és települési fejlesztési tervek elkészítésébe. Az egyetemi kutatási eredmények felhasználása a tervek formálásban. A közoktatási intézmények bevonása, pályázásuk lehetővé tétele az aktív turizmus témakörében tervezett tréningek, oktatási anyagok elkészítésébe. Egyetem megjelenése, mint képző és gyakorló hely a turizmus területén.	Az ITP készítése Irányító Hatósági útmutató alapján történik. A felvetésre több mint egy évtizede biztosított a lehetőség: 2012-ben alakult Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium egyik alapító tagja a Pannon Egyetem. A szakmai kollégium révén véleményezői, javaslattevői

	Véleményező szerv	vélemény, észrevétel	válasz
			lehetőség biztosított volt eddig is, számítunk továbbra is aktív részvételükre.
5		5. oldal , „jól léte” JAVASLAT jólléte (3x szerepel) [a jóllét a magyar helyesírási szabályzat 12. kiadása szerint egybe írandó]	Köszönjük, javításra kerül.
6		5. oldal , M1. prioritás 5. pont: 5.Veszprém megye egyedülállóan gazdag turisztikai potenciáljának hasznosítása JAVASLAT Veszprém megye turisztikai potenciáljának eredményes hasznosítása [a turisztikai potenciál a turisztikai kínálat azon elemeinek összessége, amelyek még nincsenek megfelelően feltárva, fejlesztve, piacra vitelük a legkülönbözőbb okok miatt várat magára, ha azt állítjuk, hogy egyedülállóan gazdag turisztikai potenciál, akkor azzal azt sugalljuk, hogy a vármegye dúskál a nem megfelelően hasznosított kínálati elemekben, a hasznosításnak pedig feltétlenül eredményesnek kell lennie, csakúgy a hasznosítás a turizmusban nem generál gazdaságilag-társadalmilag kézzelfogható eredményt].	Az ITP módosításnak a megyei területfejlesztési program nem tárgya, melyből idézésre került az adott szakasz. A megyei területfejlesztési program készítése során is, mint valamennyi megyei területfejlesztési dokumentum esetében, a szakmai kollégium keretében, véleményezési lehetőséget biztosítottunk a Pannon Egyetemnek.
7		Az eredeti anyagban sok helyen 'megye' szerepel a változtatásban már vármegye, mivel az eredeti dokumentum testület által elfogadott szöveg, így a visszamenőleges módosítás nem feltétlenül indokolható, de megfontolandó az egységesítés.	Észrevételt köszönjük, megfontoljuk.
8		8. oldal , A Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia kiemelten kezeli a „hely szellemét”, melyet marketing eszközökkel kell fejleszteni, továbbá a szakemberek és azok visszahívó vendégszeretete az, amire hangsúlyt kell helyezni. JAVASLAT A Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia kiemelten kezeli a „hely szellemét” turisztikai miliő fontosságát, melyet marketing eszközökkel is kell fejleszteni kell, továbbá a szakemberek szolgáltatók és azok visszahívó hívótérésre ösztönző vendégszeretete az, amire hangsúlyt kell helyezni.	Köszönjük, javításra kerül.
9		9. oldal felsorolás , A Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030 2017-ben került elfogadásra, amelyet 2021 májusában a Turizmus 2.0 című dokumentum egészített ki, a tervezést a kettő kombinációjával célszerű frissíteni.	Köszönjük, javításra kerül.
10		Az anyagban folyamatosan Balaton Kiemelt Üdülőkörzet (BKÜ) szerepel, ezt a fejlesztési egységet a 1861/2016. (XII. 27.) Korm. határozat a Balaton kiemelt turisztikai fejlesztési térség meghatározásáról és a térségben megvalósítandó egyes	A Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési dokumentumai a Balaton Kiemelt

	Véleményező szerv	vélemény, észrevétel	válasz
		fejlesztések megvalósításához szükséges források biztosításáról módosította, majd a Kormány 1685/2022. (XII. 28.) Korm. határozata a Balaton Kiemelt Térség Hosszú Távú Fejlesztési Koncepciójának módosításáról, valamint Fejlesztési Programjáról című dokumentumban már konkrét feladatokat szabott meg. [2018. évi CXXXIX. törvény Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről című jogszabály azonban használja a BKÜ kifejezést]	Üdülőkörzet területére vonatkoznak.
11		14. oldal Indoklás: A vármegye ét délről oldalát a Balaton határolja. A térség – vonzáskörzetével együtt – Országos kiemelt jelentőségű turisztikai desztinációnak számító terület. A balatoni gazdaság jövedelemtermelő és foglalkoztatási képességének javítása a helyi és kapcsolódó tudásbázisokkal való együttműködés eredményeként az új turisztikai termékek, szolgáltatások fejlesztése.	Köszönjük, javításra kerül.
12		22. oldal (Helyi humán fejlesztések): a fiatalok megtartására és visszacsábítására alkalmas vonzó élettér kialakításának feltételit támogató tevékenységek: elsősorban az igények feltérképezése, továbbá az igényekre támaszkodó javaslatok megfogalmazása. Ez alkalmassá teheti a térséget újabb lakók, fiatalok beköltözésre. Eddigi kutatási eredményeink felhasználására ismét lehetőség nyílna a javaslatok megfogalmazása terén.	Észrevételt köszönjük, megfontoljuk.
13		25. oldal: A turizmusfejlesztés esetében differenciálási szempontként jelenik meg a „ háttértelepülés ” kategória. A Balaton esetében a part mentén is vannak leszakadó, kevésbé jól teljesítő települések, a fejlesztési programokban számukra is érdemes helyet biztosítani – az adatlapú tervezés elve mentén.	Észrevételt köszönjük, de a jogszabályban szereplő differenciálást fenntartjuk.
14		A térség, mint lakóhely vonatkozásában (a dokumentum érinti az ingatlanárakat) fontos a lakhatási feltételek fejlesztése , a fiatalok, illetve a térségben letelepedni szándékozók számára elérhető lehetőségek bővítése, kialakításuk támogatása.	Köszönjük, javításra kerül.
15	Ajka Város Önkormányzata	Továbbra is fenntartjuk azon véleményünket, hogy Veszprém és Pápa mellett Ajka városa is kerüljön beemelésre a fenntartható városok körébe. Ezzel kiegyensúlyozottabbá válna a térség települései között a források elérhetősége és megoszlása.	Jelenleg ITP módosítás és nem ITP felülvizsgálat történik.
16		Amennyiben az anyag tartalmazza az egyes célterületek 1 főre jutó összegét, akkor kérjük a fenntartható városok célterületének esetében is ugyanúgy megjeleníteni. Ez jelenleg 271,6 eFt/fő, szemben a többi célterülettel (178.078 FT/fő - 141.011 FT/fő - 141.800 FT/fő).	Irányító Hatóság (a továbbiakban: IH) útmutatása szerint készül az ITP.

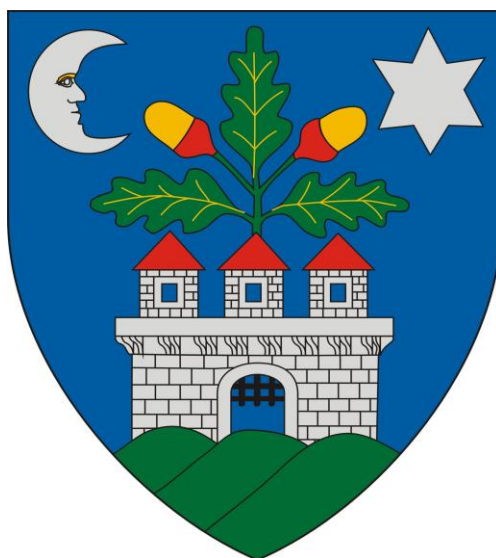
	Véleményező szerv	vélemény, észrevétel	válasz
17		Azt látjuk, hogy egyre jelentősebb az eltérés az egy főre jutó források tekintetében a Fenntartható városfejlesztési célterület és a „többi” célterületek tekintetében. Ezt tovább erősíti a harmadik prioritáson belül a köznevelési infrastruktúra fejlesztésére fordítandó összeg melyet a tankerületek használhatják fel: Pápa városát érintően 0,558, Veszprém Megyei Jogú Várost érintően 0,930 milliárd forint összegben.	A köznevelési infrastruktúra fejlesztése tankerületi kiemelt kedvezményezett körben történik. Erre vonatkozóan a tankerületekkel egyeztetettünk, ők határozták meg a pontos adatokat, összegeket, fejlesztési célokat.
18		Elvben a fenntartható városok körébe tartozó településeknek a térség illetve az egész megyére kiterjedő fejlesztéseket kell megvalósítani. Ezekre való utalás és követelményrendszer az anyagból nem látható. Kérjük a vármegye által megfogalmazni, hogy a fenntartható városoknak a források felhasználásánál miként kell kezelniük a város és városkörnyék helyzetét és szerepkörét.	Az útmutatóban lehetőségként szerepel a városkörnyékének fejlesztése. A fenntartható városfejlesztésnél a városi szerepkör erősítése a cél.
19		A 3.3.4 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése plusz 2,700 milliárd forintot kapott, melyből, a pedagógiai szakszolgálatok fejlesztésére 0,160 milliárd lett allokálva a 3.3.3. Fenntartható humán infrastruktúra költségssoron. E keretet bontani szükséges, mert a fenntartható városfejlesztés keretét Veszprém és Pápa esetében a tervezett fejlesztések érintik. A fenntartható városfejlesztés keretösszege 1,488 milliárd forinttal növekedtek (Veszprém városa 930 millió Ft-ot és Pápa városa 558 millió Ft-ot használhat fel), míg 2,224 milliárd forint kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módba került nevesítésre. Ezen költségek drasztikus újragondolását javasoljuk a célterületek javára. Eddig azt jelezték, hogy a források 30% kell a Fenntartható városfejlesztési célterületre essen, akkor ebben az esetben is ez az arány érvényesüljön.	A levezetés pontos. A köznevelési infrastruktúra fejlesztése tankerületi kiemelt kedvezményezett körben történik. Erre vonatkozóan a tankerületekkel egyeztetünk, ők határozták meg a pontos adatokat, összegeket, fejlesztési célokat.
20		A források szétosztása tekintetében kiegyensúlyozott célterületenkénti arányt jelzett a Vármegyei Önkormányzat a tervezés megkezdésekor. Sajnos azt látjuk, hogy egyre inkább eltér a jelenlegi költségfelosztás ettől az iránytól és előtérbe helyezi a fenntartható városok célterületét és a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területét.	A célunk továbbra is a kiegyenlítő tervezés. Az ITP első fejezetében jelzésre került, hogy az IH milyen feladatokra, milyen módon nevesít forrásokat, melyeket az ITP-be át kell vezetnünk.

	Véleményező szerv	vélemény, észrevétel	válasz
21		Javasolt kiegészíteni az anyagot egy diagrammal, jól láthatóan jelölve az egyes célterületek és a hozzájuk rendelt forrásokat, feltüntetve a célterülethez tartozó településszámot is.	IH részéről nem történt ilyen kérés, a javasolt kiegészítéseket nem tervezzük.
22		Az ITP által meghatározott forráselosztás jelenlegi feltételei alapján nem látjuk biztosíthatónak, hogy az IH által javasolt célértékek elérhetőek lesznek, az Eu által kívánt célokat még kevésbé. Az anyagot elfogadásra nem javasoljuk.	Az IH útmutatása szerint járunk el.
23	Balatonfüred Város Önkormányzata	Talán most már elérkezett az az idő, hogy a BKÜ területén az egyik legfontosabb kérdésnek ma már az éves nem turisztikai jellegű munkahelyek létesítését és megtartását kellene célul tűzni.	Az észrevételt köszönjük, az ITP második módosítása során (többlletforrás várható árfolyamkülönbözetből) törekszünk figyelembe venni.
24		A vármegye külső kapcsolatrendszerének a vizsgálatánál az BKÜ keleti térsége tekintetében rendkívül fontos a Győr-Veszprém-Balatonfüred-Balatonalmádi kapcsolatrendszer erősítése, amit véleményem szerint az anyagnak is tartalmaznia kellene. (Közúti kapcsolatok)	Az észrevétel alapvetően nem a jelenlegi ITP módosítással kapcsolatos. Az úthálózat fejlesztésére vonatkozóan irányadó és figyelembe veendő dokumentum az országos területrendezési terv. A megjelölt útvonal Veszprém térségében most is jelentős fejlesztésen esett át.
25		Korábban már jeleztem, de rendkívül aránytalannak látom a fenntartható városfejlesztési célterület és a BKÜ-re jutó források nagyságát.	Operatív program szinten a fenntartható városfejlesztési keretösszeg a TOP források 30 %-os arányát rögzíti, melytől eltérni nem tudunk. Az ITP jelenlegi módosítása többlletforrásokat nevesít a BKÜ területére, az Irányító Hatóság útmutatása nyomán a Balaton Kiemelt Üdülőkörzetben felhasználható támogatási keret

	Véleményező szerv	vélemény, észrevétel	válasz
			mintegy 2,158 milliárd forinttal bővült.
26		Balatonfüred tekintetében a Magyar Közút Nonprofit kedvezményezett 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése kapcsán támogatási szerződést kötött az Aszfófi út (Bajcsy-Zs. út) állami tulajdonban lévő szakaszainak a felújítására, de a partnerségi megállapodás okán ez a fejlesztés kikerül, vagy ki fog kerülni a támogatotti körből. Ez a fejlesztés a korábbi információk alapján kommunikálásra került, ezért kérdezem, van-e gondolkodás más forrás, vagy konstrukció kapcsán az útszakasz felújítására?	Az IH útmutatása szerint kellett eljárunk az ITP módosításánál. Kérdésre érdemi választ a kedvezményezett (Magyar Közút Nonprofit Kft.) tud adni.
27		Az aktív turizmus fejlesztési célon belül 600 M Ft kiemelt kedvezményezett Veszprém Vármegyei Önkormányzat, míg 1,2 Mrd Ft tekintetében az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. Lehet-e tudni valamit ezen projektekről és ezekben milyen módon érintett a BKÜ?	Projekt kezdeményezések vannak, de ITP szinten ezek nem jelenhetnek meg az Irányító Hatóság útmutatása szerint.
28	Balaton Fejlesztési Tanács	A Végrehajtási Tervben szerepel a kiemelt térségi fenntartható mobilitási terv (SUMP) elkészítése, mely ismereteink szerint előfeltétele az IKOP+ programban tervezett balatoni vasútfejlesztési projektek uniós támogathatóságának. A térségi SUMP elkészítésének pénzügyi fedezetét a Veszprém vármegyei ITP forrása biztosíthatja. Aktuális szakértői információink szerint a terv készítésének forrásigénye a korábban tervezett 70 millió forintot meghaladó mértékű, mintegy becsült bruttó 120-130 millió forint. Kérjük, hogy az ITP aktualizálása során a terv elkészítéséhez szükséges megemelt összegű forrásigényt rögzítsék a kiemelt térségi SUMP kapcsán.	Az előkészítésre szánt keretösszeg az élhető települések BKÜ célterületi során biztosított. A helyi és térségi turizmusfejlesztés (4.4.3.) sorról a kért összeg az Élhető települések felhívásra átcsoportosításra került a megjelölt cél érdekében.
29	Veszprém Megyei Jogú Város	Veszprém MJV az Integrált Területi Program 2023. évi 1. módosításával kapcsolatban nem kíván észrevételt tenni. A korábban általunk megadott adatok átvezetésre kerültek városunk vonatkozásában a dokumentumban.	Köszönjük.

VESZPRÉM VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAMJA 2021-2027

3.0



2023. április

Készítette: Veszprém Vármegyei Önkormányzat

Veszprém Vármegye Integrált Területi Programja
2021-2027

Cím	Veszprém vármegye Integrált Területi Programja
Verzió	3.0
Megyei közgyűlési határozat száma és dátuma	108/2021. (IX. 23.) MÖK határozat A Veszprém megye 2021-27 tervezési időszakra készült Integrált Területi Program elfogadásáról <i>[határozat megjelenésének dátuma: 2021. szeptember 23.]</i> 31/2022. (V. 25.) MÖK határozat Veszprém Megyei Integrált Területi Program 2022. évi módosításáról <i>[határozat megjelenésének dátuma: 2022. május 25.]</i>
Kormánydöntés határozatszáma / IH jóváhagyó levél iktatószáma és dátuma:	1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat
Finanszírozó operatív program:	Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP_Plusz)
Érintett földrajzi terület:	Veszprém vármegye

ITP felelős szervezet:	Veszprém Vármegyei Önkormányzat
ITP felelős szervezet kapcsolattartó:	Dr. Imre László vármegyei jegyző Email: imre.laszlo@vpmegye.hu Telefon: 88/545-000 Mellék: 162
ITP felelős szervezet címe:	8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Veszprém, 2023. március 29.

Tartalom

0.	Verziókövetés.....	4
1.	Az Integrált területi program (ITP 2021-27) viszonya a területfejlesztési program céljaihoz.....	7
2.	A vármegye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata.....	11
3.	A vármegye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata	12
4.	Az ITP 2021-27 fejlesztési célterületeinek kijelölése - A vármegyei forrásfelhasználási módok..	16
5.	A projektkiválasztás az ITP 2021-27 alapján –településdifferenciálás	26
6	A Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer szükségessége és kapcsolata az ITP 2021-27 dokumentummal.....	32
7.	Az ITP 2021-27 indikátorvállalásai.....	36
8.	Az ITP 2021-27 ütemezése 7.....	41
9.	Az ITP 2021-27 monitoringja.....	42
10.	Mellékletek.....	43

0. Verziókövetés

A fejezetben az Integrált Területi Program (ITP 2021-27) első, kormány általi elfogadást követő változásait szükséges időről-időre röviden ismertetni, milyen okból és milyen jellegű változások történtek az előző elfogadott verzióhoz képest, ezek a módosítások milyen okokra vezethetők vissza. A változásokat az októl függően a fő fejezetekben szükséges kifejtteni.

A módosítások elfogadását követően az ITP 2021-27 dokumentumot új verziószámmal szükséges ellátni. A verziószám első számjegye akkor emelkedik egyet, amikor új kormánydöntés születik a módosított ITP 2021-27 dokumentumról. A verziószám második számjegye eggyel növekszik olyan módosítás esetén, amelyet csak az Irányító Hatásának (a továbbiakban: IH) szükséges jóváhagynia. Két kormánydöntés között csak a verziószám második számjegye változtatható.

A kormány által első alkalommal elfogadott ITP 2021-27 dokumentum viseli az 1.0 verziószámot. A 2022 tavaszán vármegyei közgyűlések által elfogadott, de Kormány által nem tárgyalta verzió marad a 2.0. (amennyiben releváns).

Az ITP 2021-27 dokumentum tervezése során az ITP Tervezet verziószáma a vármegye által tetszőlegesen választható meg.

Az ITP 1.0 készítésekor, majd az ITP 2022 májusi módosításakor a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) még nem került elfogadásra ezért a vármegyei ITP-t az elfogadott TOP Pluszsal való összhang biztosításáig „előzetes” dokumentumként kellett tekinteni.

Az ITP 2.0-ban történt főbb változások és azok előzménye:

A Pénzügyminisztérium Stratégiai, Tervezési és Értékelési Főosztály Integrált Területi Programok Osztálya (IH) 2022. február 28-i email üzenetében jelezte, hogy a TOP Plusz indikatív forráskerete, valamint a finanszírozó alapok (ERFA, ESZA+) egymáshoz viszonyított aránya a Partnerségi Megállapodás tervezetének Európai Bizottsággal történő egyeztetése, továbbá a 2021-2027 időszak hazai operatív programjainak összehangolása során változott. A lezajlott egyeztetések nyomán a TOP Plusz keretösszege az operatív programok közötti átcsoportosításoknak köszönhetően 163 000 000 000 forinttal növekedett, továbbá a humáninfrastruktúra fejlesztésére fordítandó keretösszeg növelése miatt a TOP Plusz eddigi forráskeretén belül alapok közötti átcsoportosítás is történt. A 2021–2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat megjelent a Magyar Közlöny 2022. évi 34. számában, amely az új vármegyei kereteket tartalmazza. Mindezekre tekintettel szükségessé vált az ITP módosítás előkészítése.

A módosítás részletezése az IH által megadott szempontok alapján:

- Veszprém vármegye vonatkozásában 2 158 588 957 forint plusz forrás betervezése vált lehetővé az 1. prioritáson belül a helyi turizmusfejlesztés soron, amely felhasználására kizárólag Balaton Kiemelt Üdülőkörzet (BKÜK) területen kerülhet sor, ezért a célterületi forrásfelhasználási mód esetében a növelt összeg feltüntetésre került.
- Új felhívás kerül betervezésre TOP_Plusz-1.1.4-21 „Aktív turizmus fejlesztése” címmel. A keretösszeg kizárólag vármegyei szinten standard eljárásrendben kerülhet felhasználásra. A vármegyei forrásallokációt új „fejlesztési cél – aktív turizmus fejlesztése” megnevezésű forrásfelhasználási módra szükséges betervezni, amely miatt a forrásallokációs táblába egy új oszlop került beszúrásra.
- Gyógyfürdők energetikai korszerűsítése érdekében megemelésre került a TOP_Plusz 2.1.1-21 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című felhívás keretösszege. A forrásemelések összegét a TOP_Plusz 2.1.1-21 felhívásban jogosultnak jelzett gyógyfürdők és fürdők energetikai fejlesztésére szükséges felhasználni, ezt tematikus allokáció meghatározásával szükséges az ITP-ben rögzíteni és garantálni, azaz nevesíteni kellett Pápát és Balatonfüredet, mint kedvezményezettet. Szükséges a keretösszeg jelenlegi forrásfelhasználási módok közötti megbontása is, ezzel összhangban a későbbiekben lehetőség lesz olyan szakaszhatár nyitására, ahol a dedikált keretösszeg felhasználására kizárólag a fürdők nyújthatnak be támogatási kérelmet. Pápa esetében jogosult gyógyfürdő a fenntartható városfejlesztési eszközben nevesített város területén található, az emelés

összegéből lehetőség nyílik a TOP_Plusz-2.1.2-21 „Fenntartható energiahatékonyság” felhíváson történő felhasználásra.

- Csökkentésre került a TOP_Plusz-3.1.1-21 „Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” és TOP_Plusz-3.1.3-21 „Helyi humán fejlesztések” című felhívások keretösszege, amely összeg átcsoportosításra kerül a TOP_Plusz-3.3.4-21 „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” című felhívásra.
- A TOP_Plusz-3.3.4-21 forráskeret felhasználásánál a vármegyei keret 80%-a a tankerületekre került allokálásra, ezért a tankerület „Kiemelt kedvezményezett” forrásfelhasználási módba került nevesítésre. Az azon felül allokált forráskeret a meglévő forrásfelhasználási módok között került szétosztásra.
- EMMI szakpolitikai kérése szerint a pedagógiai szakszolgálatok fejlesztését intézményi szinten, egységes módon szükséges tervezni. Ezért a szakszolgálat megyei (megyei jogú város területén kívül eső) telephelyeinek a fejlesztési forrásigényét a székhely szerint illetékes, a fenntartható városfejlesztési eszközben részt vevő városra kellett allokálni.
- Az előzetes ITP word dokumentumban bemutatásra került a fenntartható városfejlesztés keretében kijelölt városok 7 éves keretösszegének prioritás szintű bemutatása.
- Kiegészítésre kerül az ütemezés tábla és a „Vármegyei TKR kritériumok kapcsolódása az ITP-hez” tábla a TOP_Plusz-1.1.4-21 és a TOP_Plusz-3.3.4-21 felhívásokkal.

Az ITP 3.0 tervezése során történ főbb változások:

A 2022. december 22-én az Európai Bizottság (Bizottság) elfogadta a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Pluszt (TOP Plusz). Az elfogadott OP alapján bevezetésre került egy új 6. számú prioritás, amely az 1. prioritás 1.1 intézkedésére tervezett felhívásokat tartalmazza. Ennek következtében a már megjelent felhívások (gazdaságfejlesztés, turizmus, 4-5 számjegyű útfejlesztés) kódszáma is változott. Ezen kívül a fenntartható városokra szánt keretösszeg bontására is szükséges volt, melyet a két érintett város adatszolgáltatása alapján rögzítettünk.

- A TOP Plusz elfogadásával új felhívások is meghirdetésre kerülnek:
 - 1.1.1. Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás
 - 1.2.4. Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)
 - 2.1.3. Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)
 - 2.1.4. Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)
- 1.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés 2 158 588 957 forint plusz forrást kapott, amely felhasználása kizárólag Balaton Kiemelt Üdülőkörzet célterületére került allokálásra. A TOP Plusz elfogadását követően a felhívás száma TOP_Plusz-6.1.3.-ra változott.
- A kiemelt térségi fenntartható mobilitási terv (SUMP) elkészítése – mely előfeltétele az IKOP+ programban tervezett – által a balatoni vasútfejlesztési projekt finanszírozhatóvá válik a TOP_Plusz-6.1.3 felhívás BKÜK célterületre allokált keretéből. A cél érdekében 130 000 000 forint átcsoportosításra került a TOP_Plusz-1.2.1 felhívás szintén BKÜK célterület sorára. Az átcsoportosítás révén a TOP_Plusz-6.1.3 felhívásra allokált többlet forrás 2 028 588 957 forintra csökkent.
- Az 1.1.4 Aktív turizmus fejlesztése új elemként 2 719 822 086 forint plusz forrással került betervezésre. Forrásfelhasználási mód szerint ketté bontásra került, kiemelt kedvezményezett felhasználási módba kerül 1 800 000 000 forint keretösszeg visszamaradó része pedig (919 822 086 forint) az Aktív turizmus fejlesztési cél forrásfelhasználási módon kerül felhasználásra.
- A vármegye gyógyfürdők fejlesztésére 2 158 588 957 forint plusz forrást kapott, amely a 2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című felhívás kizárólag Balaton Kiemelt Üdülőkörzet célterületére került allokálásra Balatonfüred nevesítéssel, továbbá a 2.1.2. Fenntartható energiahatékonyság soron kizárólagos felhasználással Pápa került megjelölésre.

- A 3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködésekre fordítandó keretösszeg 1 025 874 827 forinttal, míg a 3.1.3 Helyi humán fejlesztések keretösszege 1 674 125 173 forinttal csökkentésre került. Ezen összegek felhasználása a 3.3.3 Köznevelési infrastruktúra felhíváson kerül felhasználásra.
- A 3.1.3 Helyi humán fejlesztések felhívás esetében a célterületekre alokált összeget egyenként 100 000 000 forinttal csökkentettük, így a kiemelt kedvezményezett keretösszeg 600 000 000 forintra növekedett.
- A 3.3.3. Köznevelési infrastruktúra fejlesztésre csoportosított plusz 2 700 000 000 forintból a pedagógiai szakszolgálatok fejlesztésére 160 000 000 forint lett alokálva a 3.4.1. Fenntartható humán infrastruktúra költségvetésén. E keretet bontani szükséges, mert a fenntartható városfejlesztés keretét Veszprém és Pápa esetében a tervezett fejlesztések érintik. A fenntartható városfejlesztés keretösszege 1 488 000 000 forinttal növekedett, míg 2 224 000 000 forint kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módra került nevesítésre.
- Az állami tulajdonban levő alsóbbrendű 4-5 számjegyű utak felújítására a 6. prioritáson a rendelkezésre álló forrás 15%-a tervezhető, azaz 7 200 956 185 forint. A felszabaduló 207 043 815 forint az 1.2.1. Élhető települések felhívás Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterület keretösszegére kerül átcsoportosításra.
- Az 1.2.1. Élhető települések vármegyei forráskeret célterületi felosztásának módosítása szükséges a beérkezett pályázatok alapján. A teljes rendelkezésre álló keretösszeg a 4-5. számjegyű utakról, valamint a Helyi és térségi turizmusfejlesztés felhívásokról áthozott összeggel (207 043 816 +130 000 000 forint) bővítve 6 409 043 816 forint, mely 3 fejlesztési célterületen belül kerül átcsoportosításra. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe célterületre 1 686 000 000 forintról 1 756 367 013 forintra növekedett, a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületre 3 486 000 000 forintról 3 827 035 875 forintra növekedik, míg a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterületre 900 000 000 forintról 825 640 924 forintra csökkent.
- Annak érdekében, hogy Veszprém vármegyében minél több önkormányzati épület energetikai korszerűsítése valósulhasson meg 2.1.1. Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése prioritáson belül átcsoportosítás célszerű. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet terület célterület forrásából 250 000 000 forint, a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületről 200 000 000 forint került átcsoportosításra a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterület keretösszegére, így az 450 000 000 forinttal növelésre került.
- A 3.3.2 - Helyi Egészségügyi és Szociális Infrastruktúra Fejlesztése vármegyei forráskeret célterületi felosztásának módosítása szükséges a beérkezett pályázatok alapján. A teljes rendelkezésre álló keretösszeg 2 220 000 000 forint mely 3 fejlesztési célterületen belül kerül átcsoportosításra. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe célterületre 500 000 000 forintról 622 100 000 forintra, a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületre 900 000 000 forintról 997 900 000 forintra növekedik, míg a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterületre 820 000 000 forintról 600 000 000 forintra csökkent.
- A TOP Plusz új intézkedéseket nevesített. A TOP_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” felhívásra a vármegye a fel nem használt forráskeret átcsoportosításával 829 090 506 forintot tervezett, melyet az árfolyam különbözet változtatása után szeretne 2-3 milliárd forintra emelni. A rendelkezésre álló források az alábbi sorokról kerültek átcsoportosításra: 1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA) BKÜK célterület 150 000 000 forint, a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületről 129 090 506 forint a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterületről 550 000 000 forint. Ezen összegek az árfolyamkülönbözet által megnövelt vármegyei keret során visszaépítésre kerültek a forrástábla 1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA) sorára.
- A fenntartható városfejlesztés 1.3 sora bontásra került a meghirdetett pályázat alapján: az FVS tervezésére vonatkozó költségeket városonként mintegy 80 000 000 forinttal (Veszprém

MJV:79 999 620 forint, Pápa: 79 998 550 forint) terveztük (összesen: 159 998 550 forint), a maradék 11 352 965 347 forint a tényleges megvalósítás során maradt.

- A TOP Plusz új 2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált) és 2.1.4 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált) intézkedést vezetett be. A Fenntartható városfejlesztéssel érintett városok nyilatkozata alapján 532 144 171 forint a 2.1.4 felhíváson jelenik meg arányosan csökkentve a 2.1.2. felhívás keretösszegét.

1. Az Integrált területi program (ITP 2021-27) viszonya a területfejlesztési program céljaihoz

Veszprém vármegye középtávú – a 2021-2027 közötti fejlesztési időszakra szóló – 34/2021.(IV.21.) számon elfogadott területfejlesztési programjának célja és elfogadott fejlesztési célrendszere:

Veszprém vármegye jövőképe: Vonzó, élhető és versenyképes térség.

A jövőképben megfogalmazottak elérése érdekében Veszprém vármegye és térségei fejlesztésében a területfejlesztési koncepció szerint kiemelten kezelendő:

- ☐ a versenyképesség növelése,
- ☐ a térség gazdaságának az itt élők megélhetését segítő fejlesztése,
- ☐ a megye lakossága életminősége javítása, „jólléte” biztosítása,
- ☐ valamint a megye térszerkezetének tudatos alakítása

Átfogó cél 1. A gazdasági növekedés, a térségi potenciálokra építő, a versenyképességet fokozó gazdaságfejlesztés

Az átfogó célként megjelölt életminőség emeléséhez nélkülözhetetlen a gazdasági alapok megerősítése, a megye gazdaságának fejlesztése (a különböző térségi potenciálok és sajátosságok figyelembevételével), a gazdasági növekedés támogatása, versenyképes, innovatív, a kitörési pontokra épülő gazdaságfejlesztés, a megye és települései fejlesztésének gazdasági alapjainak megteremtése, a foglalkoztatás és a jövedelmek bővítésével a lakosság megélhetésének javítása, közvetve a megye térségei és települései népességmegtartó és népességvonzó képességének erősítése.

Átfogó cél 2. A lakosság életminősége javítása, „jólléte” biztosítása, a XXI. század nyújtotta technikai lehetőségek sokoldalú alkalmazásával, a helyi társadalmak fejlesztése

Veszprém vármegye területfejlesztése csak akkor lehet eredményes és sikeres, ha az hozzájárul a megye településein élők életminősége javulásával, „jóllétének” biztosításával. Az életminőség javításának célkitűzése ezért átfogja a koncepció egészét, az egészséges társadalom megteremtésétől a megélhetés feltételeinek javítását szolgáló gazdaságfejlesztésen, a szolgáltatások elérhetőségének javításán át a települési terek környezetminőségének javításáig

Átfogó cél 3. A térszerkezet tudatos alakítása, a versenyképességet segítő szerkezetfejlesztés, várostérségek összehangolt fejlesztése

Veszprém vármegye fejlesztésének fontos feltétele az összehangoltan, harmonikusan és fenntarthatóan működő, a meglévő térszerkezet rendszerét építő módon hasznosító és a környező makroregionális kapcsolatokban aktívan részt vevő gazdasági, társadalmi és területi térszerkezet megteremtése, amelyben együttműködő, értékeket teremtő és védő partnerként vehet részt a megye minden térsége és települése. Ennek megteremtése átfogó fejlesztéspolitikai célkitűzés.

Az átfogó megyei célok átgondolt és célirányos fejlesztéssel, összehangolt beavatkozásokkal és széleskörű társadalmi együttműködéssel érhetők el. A célok megfogalmazásánál elsődleges szempont volt, hogy az elmaradott térségek fejlődése, a kiemelt térségek speciális adottságuk, továbbá a 8-as úti gazdasági tengely és az arra felfűződő településhálózat gazdasági ereje, fejlődése továbbra is biztosított legyen. A vármegye területi különbségeiből adódó eltérések mentén a megyei program az alábbi prioritásokat és intézkedéseket fogalmazta meg.

Veszprém megye Területfejlesztési Programja a területfejlesztési koncepcióban meghatározott átfogó és stratégiai célok figyelembevételével, azok megvalósulása szolgálatában 5 prioritás határozott meg:

M1. prioritás: A vármegye ipari-innovációs tengelyeire, turisztikai térségeire specializált gazdaságfejlesztés a kutatás-fejlesztés-innováció erősítésével és a fenntartható munkaerőpiac feltételeinek biztosításával, a versenyképesség növelése.

Ezt szolgáló intézkedések:

1. Ipari és gazdasági területek, telephelyek szolgáltatás- és infrastruktúra fejlesztése, inkubáció a munkahelyteremtés érdekében
2. A kkv-k versenyképességének, munkahelymegtartóképességének támogatása, foglalkoztatás-bővítésük és innovációs teljesítményük javítása
3. A munkaerőpiaci kereslet és kínálat összhangjának javítására irányuló intézkedések
4. A képzések szerkezetének és tartalmának továbbfejlesztése az innovatív megoldások támogatására, a térségi gazdaság és a társadalom igényeihez való jobb alkalmazkodás érdekében

5. Veszprém vármegye egyedülállóan gazdag turisztikai potenciáljának hasznosítása

M2. prioritás: A területi potenciál erősítése a vidékies térségekben, a városok és térségeik összehangolt integrált fejlesztése, fenntartható térség- és településfejlesztés. Ezt szolgáló intézkedések:

1. A települések demográfiai problémáinak kezelése, szegregátumok kezelése
2. Városok ellátó szerepének növelése a várostérségek központi funkcióinak erősítése
3. A helyi foglalkoztatási szint javítása megyei és helyi alternatív foglalkoztatás bővítést célzó programok támogatásával
4. A megye agroökológiai potenciáljának hasznosítása, termelési feltételeinek megőrzése
5. Helyi, kistérségi turisztikai fejlesztések

M3. prioritás: Kreatív, versenyképes tudással rendelkező jól képzett, a korszerű digitális megoldások nyújtotta lehetőségekkel élni képes modern és egészséges társadalom, amely számára biztosítottak a gyógyulás, a betegségmegelőzés és az egészségmegőrzés javuló feltételei. Ezt szolgáló intézkedések:

1. A szociális alapszolgáltatásokhoz és gyermekjóléti alapellátásokhoz (bölcsőde, családi napközik stb.), valamint óvodai ellátáshoz való hozzáférés javítása és a szolgáltatások minőségének fejlesztése
2. A lakosság egészségének megőrzése, egészségi állapotának javítása, prevenció
3. A népesség képzettségének és innovációs képességeinek javítása, fiatalok, pályakezdők megyei foglalkoztatásba integrálása

M4. prioritás: A megye külső és az egyes térségei közötti belső kapcsolatrendszerét javító, a munkahelyek és szolgáltatások jó színvonalú elérhetőségét korszerű és fenntartható módon biztosító mobilitás. Ezt szolgáló intézkedések:

1. Az elérhetőség javítása
2. Térségi mobilitás biztosítása
3. A környezeti károk enyhítését szolgáló közlekedési módok fejlesztése
4. Intelligens közlekedési rendszerek fejlesztése
5. Forgalombiztonság növelése

M5. prioritás: A természeti erőforrások megóvása, a természeti környezet és a vizek védelme, a környezeti állapot javítását szolgáló közműfejlesztés, a klímaadaptációs képesség fokozása, az energiatudatosság és energiahatékonyság növelése. Ezt szolgáló intézkedések:

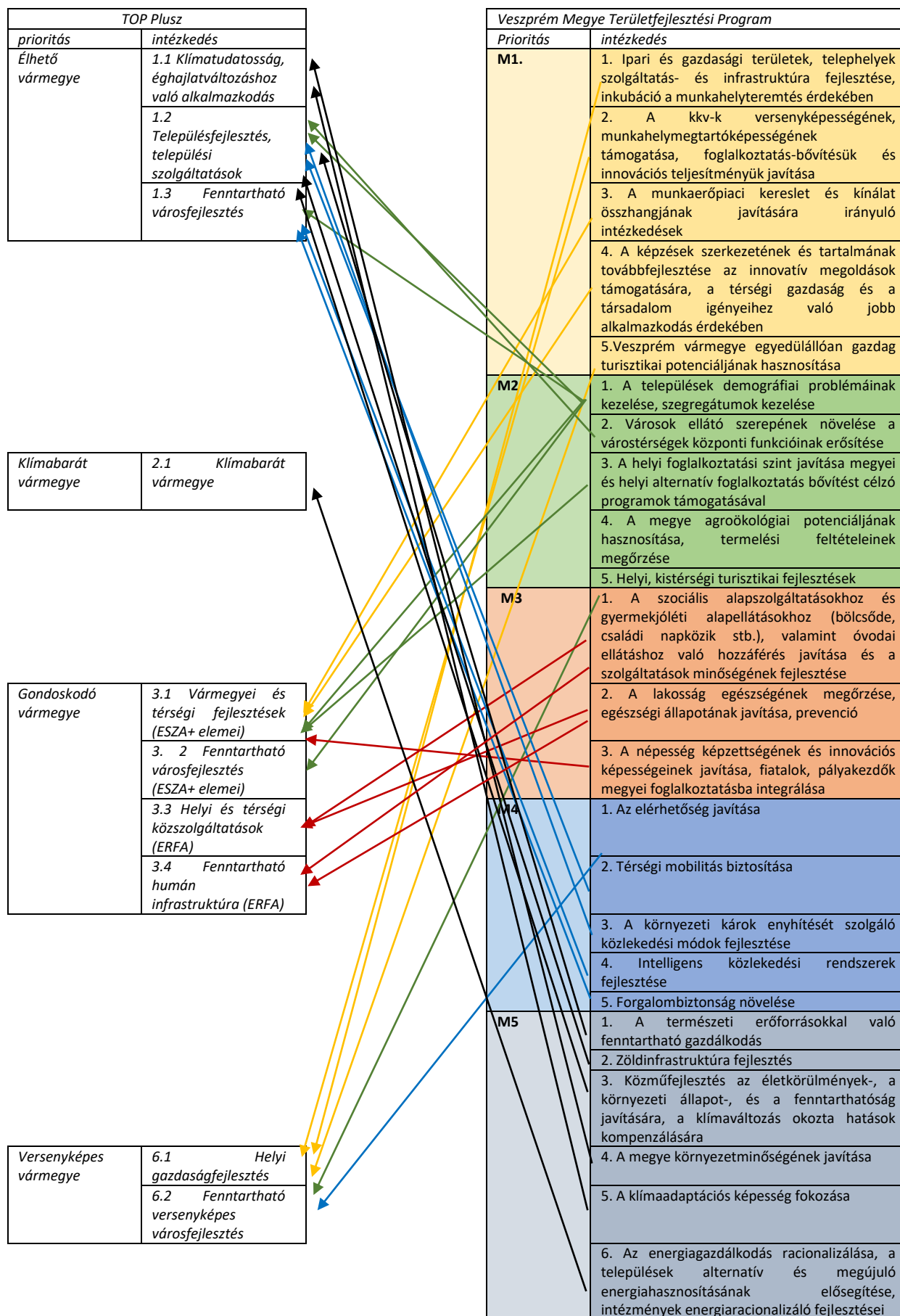
1. A természeti erőforrásokkal való fenntartható gazdálkodás
2. Zöldinfrastruktúra fejlesztés
3. Közműfejlesztés az életkörülmények-, a környezeti állapot-, és a fenntarthatóság javítására, a klímaváltozás okozta hatások kompenzálására
4. A megye környezetminőségének javítása
5. A klímaadaptációs képesség fokozása
6. Az energiagazdálkodás racionalizálása, a települések alternatív és megújuló energiahasznosításának elősegítése, intézmények energiaracionalizáló fejlesztései

A megyei koncepció alapján látszó területi különbségek és azok javítását szolgáló intézkedések egyértelműen beazonosítható területeket generált. Az intézkedések alapján a fő célterületek: Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe (BKÜK), mint turisztikai potenciál, Vidékiek térségek felzárkóztatása, elsősorban Devecseri, Sümegi és Pápai Járás, Ipari-innovációs tengelyre épülő célterület, mely eltérő fejlődési pályát írt le.

Az is jól látszik a prioritás és intézkedés rendszerből, hogy a BKÜK területén a leghangsúlyosabb fejlesztési irány a turisztikai fejlesztések, az egészségipari fejlesztések és a természeti környezet védelmére irányuló beavatkozások. A fejlettségben elmaradottabb, hátrányos helyzetű térségekben a szociális ellátás minőségi színvonalának emelése, az életminőség javítása az elsődleges. A gazdasági tengely mentén a további gazdasági fejlesztések, a munkába állás lehetőségének megteremtése az energiahatékonyság elősegítése az elsődleges feladat. A területi különbségek kiegyenlítése érdekében a speciális gazdasági lehetőségek előtérbe helyezése is fontos feladat. Az elérhetőség javítása az ellátási rendszerek hatékony működését segítik elő.

A TOP Plusz intézkedései ezeket az irányokat maximálisan támogatják.

A TOP Plusz intézkedései és Veszprém Megye Területfejlesztési Program kapcsolatai



Az ITP 2021-27 tervezési folyamata 2020 decemberében kezdődött az „Útmutató a megyék integrált területi programjainak kidolgozásához és megvalósításához 2021-2027” c. dokumentum alapján. Ez az útmutató a 2.2 verziószámú volt. A tervezés 2021 márciusában kerül abba a fázisba, hogy Veszprém Vármegye területfejlesztési dokumentumaival együtt a Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium kibővített ülésén - melyre a vármegye valamennyi települési polgármestere meghívást kapott - a megyei ITP szerkezetét megismerhette. Jelen dokumentum a 4.0 verziószámú átdolgozott útmutató alapján készült.

Társadalmasítás: Az Előzetes ITP a honlapra kikerült 7 napos előzetes véleményezés céljából. Veszprém vármegye területfejlesztési dokumentumainak megújítását a Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium bevonásával végezte.

Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium tagjai: a kezdeményező Veszprém Megyei Önkormányzat, Veszprém Megyei Kormányhivatal, a Veszprém Megyei Jogú Város, a Pannon Egyetem, a Balaton Fejlesztési Tanács, a megyei gazdasági kamara és a megyei agrárkamara, ezen felül a megye valamennyi települési polgármestere. Az elhangzott észrevételek és vélemények figyelembevételével került sor az ITP közgyűlési elfogadására.

Az elfogadásra került Előzetes ITP kerül ki a <https://www.vpmegye.hu/> honlapra 30 napos véleményezésre. Ezután átdolgozott „végleges” dokumentumánál a beérkezett és befogadott vélemények is megjelenítésre kerültek.

Az Előzetes ITP módosítása a *2021–2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat* miatt szükségessé vált, ezért a módosított dokumentumok társadalmasítására is szükség volt, melyet a Veszprém Megyei Önkormányzat 2022. március 8-9 között megtartott célterületi fórumokon ismertetett.

Az ITP 3.0 verzió kidolgozása az Irányító Hatóság útmutatása szerint történt. Ezután Veszprém Vármegye Önkormányzatának honlapján került elhelyezésre a tervdokumentáció és minden a vármegyében lévő önkormányzatnak és a Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium tagjainak jelzésre került, hogy 2023. március 15-ig véleményezzék azt. 2023. március 21-én Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium ülésén tárgyalta meg az anyagot. A Közgyűlés ITP módosítást tárgyaló munkáülésén ismertetésre kerülnek a beérkezett vélemények és azokra adott válaszok Ezt követően az IH minőségbiztosításával véglegesítésre került az ITP 3.0 verzió.

2. A vármegye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 27. § (1) bekezdése szerint a vármegyei önkormányzat területfejlesztési, vidékfejlesztési, területrendezési, valamint koordinációs feladatokat lát el. A törvény alapján a területfejlesztés a vármegyék (vármegyei önkormányzatok) egyik legfontosabb feladata, amelyet a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (Tftv.) későbbi módosításai tovább erősítettek. Ebből következően a vármegye hosszú- és középtávú fejlesztését megalapozó és meghatározó dokumentumok kidolgozása is a vármegyei önkormányzat feladatkörébe tartozik. (A vármegyék mellett a Tftv. területfejlesztési tervezési feladatokat ad a fővárosnak és a kiemelt térségeknek is).

A fenti változások a területfejlesztési tervezés és végrehajtás átalakítását igényelték, melynek az első lépése a megyei területfejlesztési koncepciók elkészítése az elfogadott Országos Fejlesztés és Területfejlesztési Koncepcióban (OFTK) foglaltakkal összhangban. A megújított területfejlesztési szabályozások szerint a vármegyéknek két tervi műfajban kell területfejlesztési tervezést végezni: területfejlesztési koncepciót kell készíteni, majd ezt követően területfejlesztési programot kidolgozni.

Szomszédos vármegyék céljai és fejlesztési irányai, melyek Veszprém vármegye céljaival harmonizálva a megyehatárok menti együttműködéseknek segítik elő:

- Somogy és Zala vármegyei területi célok mindegyike kiemelten kezeli a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területét és annak egységes fejlesztését.
- a vidéki térségekben lakók életminőségének javítása, a területi különbségek mérséklése szint mindegyik szomszédos vármegye programjában kiemelt feladat.
- Zala vármegyében a versenyképesebbé váló gazdaság megteremtése mellett
- az integrált programok a térség munkaerő-megtartó erejének növelése is cél.
- Fontos Zala vármegye számára az integrált környezetvédelmi programok, melyekben Veszprém vármegyével is együtt tud működni.
- Vas vármegyének a foglalkoztatás szinten tartása és bővítése cél, és a munkaerő képzettségi szintjének javítása
- Győr-Moson-Sopron vármegyében kiemelt cél Győr és délkeleti agglomerációja a Bakonyalja térséggel való szoros kapcsolat biztosítása. Ez a cél Pápa és térségével való kiemelt együttműködésben kell, hogy realizálódjon.
- Komárom-Esztergom vármegyében az emberkincs óvása és erősítése képzés, egészség, szociális gondoskodás cél mellett a gazdasági fókuszok is megjelennek, melyben szintén az együttműködés lehetősége biztosítható.
- Fejér vármegyével való együttműködés az innovációs tengely miatt elsősorban az innovatív és fejlődő gazdaság terén valósítható meg.

A hat szomszédos vármegye (Somogy, Zala, Vas, Győr-Moson-Sopron, Komárom- Esztergom, Fejér) Integrált Területi Programjainak elsődleges célja egyrészt szintén a TOP Plusz intézkedéseikhez kapcsolódó egyedi célkitűzésekhez való hozzájárulás, így a területi ITP-k összhangja ebből a szempontból biztosított. Másrészt minden vármegyei ITP az adott vármegye területfejlesztési dokumentumaiban feltárt fejlesztési szükségletekre is figyelemmel van, így természetesen a területfejlesztési programokban rögzített célok, illetve prioritások is hangsúlyosan jelennek meg. A külső kapcsolati rendszer vizsgálat arra irányul, hogy a környező megyékkel milyen területeken lehet az együttműködést szorosabbra fűzni. A Veszprém vármegyei ITP célkitűzései a szomszédos vármegyék területfejlesztési programjainak számos célkitűzésével, prioritásával szoros kapcsolatban vannak, illetve azok egyikének sem mondanak ellent.

Veszprém megye területfejlesztési koncepciója, stratégiája, továbbá Veszprém Megye Területfejlesztési Program (Operatív Programja) minden ágazati fejlesztést figyelembe vett. A közlekedési ágazati stratégia elsősorban a mobilitásra helyezi a hangsúlyt, illetve a klímasemlegességre. Ezt a célt szolgálja minden fejlesztési elképzelés. Az utak jó állapota, a hatékony közösségi közlekedés. A Foglalkoztatási stratégia kapcsán a foglalkoztatás bővítése, a munkanélküliek és inaktívak munkába állásának ösztönzése, munkaerő-piaci szolgáltatások hatékonyságának és minőségének javítása, munkaerő versenyképességének javítása, az egész életen át tartó tanulás ösztönzésének a cél. Ezeknek a céloknak a megfelelés minden egyes fejlesztés során szükséges. A Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia kiemelten kezeli a turisztikai millió fontosságát, melyet marketing eszközökkel is fejleszteni kell, továbbá a szolgáltatók és azok visszatérésére ösztönző vendégszeretete az, amire hangsúlyt kell helyezni. A Turizmus ágazatának családbarátnak, hozzáférhetőnek, élhetőnek és digitálisnak kell lennie. Ennek érdekében a kiválasztási kritériumok között ezeket az elemeket szerepeltetni szükséges a vármegyei programok során. A Balaton Kiemelt Térség Fejlesztési dokumentumai a környezeti és táji értékek

fenntarthatóságát, a gyógyító térségi szerepkört, az élhető és értékörző, helyi szereplők együttműködésére épülő célokat fogalmazta meg. Ezen célokkal szinkronba készült a vármegyei ITP.

A magyar falu programban a kistelepülések intézményi hátterének fejlesztése történik, ezért jellemzően a jelentősebb ellátást, nagyobb beruházásokat kell megcélózni a TOP Plusz forrásoknak.

Az alábbi programok mindegyike illeszkedik Veszprém Megye Területfejlesztési Program (Operatív Programja), annak elérését és az abban foglaltakat elősegíti:

- ☐ Program Versenyképesebb Magyarorszáért
- ☐ Nemzeti Reformprogram
- ☐ A magyar mikro-, kis- és középvállalkozások megerősítésének Stratégiája 2019-2030
- ☐ Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030
- ☐ Turizmus 2.0 (2021.)
- ☐ Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia
- ☐ Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia (2018-2030)
- ☐ Nemzeti Tájstratégia (2017-2026)
- ☐ Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia II.
- ☐ Nemzeti Közlekedési Infrastruktúra- fejlesztési Stratégia 2014-2030
- ☐ Északnyugat-Magyarországi Gazdaságfejlesztési Zóna programja (2021-2030)
- ☐ Modern Városok Program
- ☐ Ágazati Operatív Programok
- ☐ Magyar Falu Program
- ☐ Családvédelmi Akcióterv
- ☐ Kisfaludy Turisztikai Fejlesztési Program
- ☐ Felzárkózó települések hosszú távú programja
- ☐ Kedvezményezett Települések Gazdaságélénkítő Programja
- ☐ Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Fejlesztési Stratégiája
- ☐ Veszprém MJV Integrált Fejlesztési Stratégiája

3. A vármegye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

Veszprém vármegyéhez 217 település - közte 15 város - tartozik. (Veszprém Megyei Jogú város + 14 város). Veszprém vármegyében 3 középfokú és 12 alsófokú központ található. A legnépesebb középfokú központ Veszprém közel 60 ezer fővel, ezt követi feleakkora népességgel Pápa, a másik középfokú központ Ajka. Ajka ugyan közel ugyanekkora népességgel rendelkezik, mint Pápa, de a vonzáskörzete lényegesen kisebb, mint Pápa városának. A domborzati viszonyok miatt az alsófokú központok a vármegye déli, délkeleti részén koncentrálódnak, a legkisebb Badacsonytomaj 2070 fővel. Összességében a vármegye népességének 62%-a városokban él.

Veszprém vármegye területe gazdasági-társadalmi szempontból heterogénnek tekinthető. Miközben a vármegye összessége az országos átlagnál kedvezőbb helyzetet mutat a gazdasági-társadalmi jellemzők csaknem minden mutatószáma szerint, a vármegyén belüli egyenlőtlenségek jelentősek. A vármegye területe a társadalmi-gazdasági szempontok alapján három fő részre osztható: Infrastrukturális és gazdasági szempontból „magterületként” jellemezhető középső sáv, mely a vármegyét K-Ny irányban átszelő 8. sz. főút mentén fekszik. A térség gazdaságföldrajzi elhelyezkedése, geopolitikai vonzereje rendkívül kedvező, ugyanakkor a domborzat erősen befolyásoló tényező. A térségen áthaladó jelentős gazdasági folyosó a Székesfehérvár – Várpalota - Veszprém – Ajka – Kőrmend – országhatár. Ebből két város Székesfehérvár és Veszprém jelent kiemelkedő gazdasági erőt, mely Veszprém vármegyét érintően maga a megyei jogú város. A város vármegyén belüli területi elhelyezkedése nem túl kedvező, mert a vármegyehatárokhoz közel a vármegye dél-keleti részén található. Emiatt fontos ezt a gazdasági tengelyt egy egységként kezelni, mert ez a vármegye motorja. A terület fejlődési pályája az elérhetőség, az energiahatékonyság, és a térségben élők ellátási színvonalának minőségi és mennyiségi fejlesztése.

A vármegyét kelet-nyugati irányban kettészeli a domborzat és egyben út- és településhálózat szempontjából is jelentős Bakony. A Bakony vonulatától északra egy erősen városhiányos térséget találunk, mely központja Pápa. Ez a terület már jellemzően nem Veszprém városhoz, mint vármegye központhoz, hanem a szomszédos vármegyeközponthoz Győrhez kapcsolódik mind gazdaságilag, mind út- és településhálózat szempontjából. Veszprém vármegye kétpólusú városfejlesztésének történelmi hagyományai vannak. A gazdasági és kulturális irányok és szerepkörök tekintetében a hangsúly az évek során Pápa városáról Veszprémre tevődött át. Ennek oka a Balatonhoz való közelség, az 8-as

út, mind gazdasági tengely felértékelődése. Ennek ellenére a két város megyén belül betöltött gazdasági, kulturális, oktatási, igazgatási szerepköre vitathatatlan.

Míg Veszprémet a vármegye járásközpontjait (Sümegen kívül) közvetlenül (sugaras szerkezetben) főútkapcsolat köti össze, ez nem mondható el Pápáról, hiszen a 8-as főútról leágazó főúton keresztül lehet elérni a várost. A domborzati viszonyok miatt az alsófokú központok a vármegye déli, délkeleti részén koncentrálódnak.

Győr országos szintű gazdasági szerepe az M1-es autópálya és Szlovákia és Ausztria irányába való gazdasági tengely miatt rendkívül hangsúlyos. Pápa a Kisalföld szélén található, jó közlekedési kapcsolattal rendelkezik Győr irányába, ezért a gazdaság szereplőinek fontos fejlesztési irány. Pápa helyzete ezen belül speciális, hiszen a Győr-Moson-Sopron vármegye déli peremére is kiható óriási vonzáskörzete, illetve egyes felsőfokú oktatási és egészségügyi intézményeinek szolgáltatásai kiemelik a várost ebből a településkörből.

A vármegye egészének észak-déli közlekedési kapcsolatai is gyengék, így a belső együttműködések még esetlegesek. A 8-as főút keresztirányú útjai terhelése már jóval meghaladja azok lehetséges felső terhelési szintjét, azaz már napjainkban is akadályozzák a kialakuló együttműködések.

Város-vidék kapcsolatrendszer

A felső vidék (a Bakonytól északra) egyetlen városa Pápa, a Bakonytól északra kevés kistérségi központtá, vagy alközponttá fejleszthető település található. A vármegye Balaton-partján és a Bakonytól délre eső területein sűrű városhálózat található. A vármegye közigazgatási központja Veszprém, megyei jogú város. Városi rangú települések: Ajka, Badacsonytomaj, Balatonalmádi, Balatonfüred, Balatonfűzfő, Balatonkenese, Berhida, Devecser, Herend, Pápa, Sümeg, Tapolca, Várpalota, Zirc. Veszprém vármegye településeinek fele aprófalú, többségük a vármegye nyugati és déli részén helyezkedik el. A községek negyedében növekedett a népesség, többségük a középfokú központok (Veszprém és Pápa), illetve a Balaton környékén található. A Balaton közelében, illetve az aprófalvas vidékeken magas az idős népesség aránya, a vármegye középső, keleti része fiatalabb korszerkezetű. A munkaerő-piaci és jövedelmi helyzet a vármegye nyugati, délnyugati részén kedvezőtlenebb. A falvakban és főleg az aprófalvakban élő foglalkoztatottak kétharmada naponta ingázik. A lakhatási körülmények is az aprófalvas térségekben kedvezőtlenebbek, itt magasabb a komfort nélküli lakások aránya.

Veszprém vármegye 1 és 2 ezer fő közé eső lakosságszámú kisfalvai (34) a vármegye népessége töredékének adnak otthont. Ezekben a falvakban az infrastruktúra fejletlen, de az alapvető egészségügyi, oktatási és egyéb közszolgáltatási feladatok nagyrészt megoldottak, ugyanakkor erőteljesen fennáll a párhuzamos népesség-, funkció-, szolgáltatás- és intézményvesztés veszélye. A fokozott központi költségvetési függőség zömükben nem teszi lehetővé többletfeladatok és -funkciók ellátását, a lakóhelyként való vonzás és az életminőség fenntartása, javítása a legfontosabb feladat. Az elhelyezkedésből (közlekedési fővonalak, városok közelsége), a speciális helyzetből származó előnyök megragadása (pl. jelentősebb idegenforgalmi attrakció, hasznosítható objektum, egyedi adottság), illetve a helyi erőforrások mozgósítása (pl. a mezőgazdaság eredményességének javítása, kiemelkedő természeti erőforrás hasznosítása) jelentheti a kitörési lehetőséget, ellenkező esetben érdemi fejlődésre nem lehet számítani.

A városok eloszlásában hasonló sűrűsödések nem mutathatók ki, mint a kistelepülések esetében, azok eloszlása viszonylag egyenletes a régió, illetve a vármegye területén, a várossűrűség is csak kis mértékben tér el felfelé az országos szinttől. A legurbanizáltabb körzetek azok, amelyek egy-egy nagyobb város köré szerveződnek - többek között a veszprémi (78%-os értékkel) vagy egy kisebb város köré kisebb területtel és kevesebb településsel, ahol alacsonyabb számú vidéki népesség él (pld. a várpalotai kistérség - 72%-os értékkel). A megyében a legkevésbé urbanizált városkörzetek közé tartozik a zirci kistérség (33%-os értékkel).

Ki kell emelni, hogy a városok gazdasági súlyuk miatt jelentős gazdasági, társadalmi befolyással rendelkeznek. Jellemző folyamat, hogy ezek alvótelepülésekként működnek a városok körül, mert a nagyobb városok ingatlanárai nehezen megfizethetőek. Ennek ellenére a szolgáltatásokat és ellátásokat általában az ingázás miatt a városban veszik igénybe.

Kiemelt térség

Az átlagosnál fejlettebb területe a megyének a Balaton térsége. Veszprém vármegye (Somogy és Zala vármegyével közös) kiemelkedő értéke a Balaton, Közép-Európa legnagyobb édesvízi tava, hazánk egyik legnagyobb természeti kincse. Vonzerejét kellemes hőmérsékletű vize, kedvező klimatikus adottsága és a változatos szépségű táj, továbbá jelentős kultúrtörténeti értékek hosszú sora jelenti. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet egyedileg szabályozott tanácsával, egyedi jogállást képvisel. A Balaton - mint azt az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési koncepció is megállapítja nemzetközi jelentőségű rekreációs térség. A Balatonpart és - egyre növekvő mértékben - a parti területektől 15-20 km-es távolságig terjedő háttérterület is. (Ez a vármegyerész tartozik a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területéhez, amely 72 települést foglal magába). A területi egység egyben

kezelése azért is fontos, mert országosan más szabályok alá tartoznak a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet települései. A területi elhelyezkedése, domborzati viszonya és úthálózata alapján a BKÜK területét egységes fejlesztési területként kell kezelni. Fontos fejlesztési irány a környezeti és táji értékek fenntarthatósága, a gyógyító térségi szerepkör, az élhető és értékőrző, helyi szereplők együttműködése mind gazdasági, mind társadalmi téren.

Komplex programmal fejlesztendő térségek

A 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet jelöli ki a komplex programmal fejlesztendő járásokat (LHH), amelyek főleg alacsony népsűrűségű, kis lélekszámú települések, kevésbé urbanizált területek. Veszprém vármegye járásai közül a Devecseri járás komplex programmal fejlesztendő járás, míg a Pápai és Sümegi járások kedvezményezett járások. A kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet települési szinten nevesít, mely szintén a Devecseri járás településeit tartalmazza.

A vármegye legkevesebb fejlett és gazdasági társadalmi problémákkal leginkább terhelt területe a Bakony és a Marcal-medence, a 8-as út sávjától északra fekvő terület, továbbá Sümeg térsége. A terület felzárkóztatása igényli a terület egységes, egy rendszerben történő kezelését. A fejlődést hordozó centrumok, illetve az azokat összekötő közlekedési hálózat mentén szerveződő aktívabb települési zónákon kívül eső mikro-régiókban figyelhetők meg a területi válság különféle formái. A belső perifériák a vármegyehatárok mentén (Veszprém-Vas, Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom, illetve Zala vármegyék egy része) húzódnak, ahol részben a térszervező centrumok hiánya miatt, részben a kedvezőtlen infrastrukturális ellátottság következtében (a vármegye aprófalvas térségei), részben pedig a mezőgazdasági foglalkoztatási lehetőségek csökkenése okán, tartós leszakadással lehet számolni. Ezekben a járásokban hangsúlyt kell helyezni az ellátás elérésére, a szolgáltatások biztosítására, az elvándorlás megfékezésére. Az LHH érintett járás lakosságának iskolázottsága és foglalkoztatottsága alacsony szintet mutat, ami egyenes arányban áll az országos átlagnál jóval alacsonyabb jövedelmi viszonyok alakulásával és a szociális juttatások országos átlagon felüli megjelenésével. Mindezek a jelenségek olyan speciális körülményeket koncentrálnak egyetlen jól körülhatárolható terület egység vonatkozásában, hogy ezek kezelése szintén indokolja, önálló a kedvezményezett járással együtt önálló célterületként jelenjen meg a vármegye területén belül.

A TOP Pluszban rögzítésre került, hogy a vármegyékre jutó indikatív forráskeretének legalább 10%-át a 36 LHH járásra szükséges fordítani, így a Devecseri járás vonatkozásában az alábbi forráskeret áll rendelkezésre:

LHH térség megnevezése	1. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	2. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ESZA+) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ERFA) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (összesen) (Ft)	6. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	LHH-ra tervezett ERFA keretösszeg összesen (Ft)	LHH-ra tervezett ESZA+ keretösszeg összesen (Ft)	LHH-ra tervezett keretösszeg összesen (Ft)
Devecseri járás	415 498 423	217 251 949	260 890 420	564 684 673	825 575 094	511 181 056	1 708 616 102	260 890 420	1 969 506 522

Korlátozó feltétel OP alapján:	Vármegyétől javasolt OP alapján (Ft)	Vármegye által tervezett (Ft)	Vármegye által tervezett (%)
A vármegyékre jutó indikatív forráskeretének legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokra (36 LHH járás) szükséges irányítani.	8 024 900 000	2 230 396 943	3
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	472 800 000	309 333 333	65
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	333 000 000	600 000 000	180

Az ERFA 11. cikk alapján kiemelt városok köre.

Budapest – Székesfehérvár – Veszprém – Körmend és az országhatár közötti 8-as út menti innovációs tengely Veszprém vármegyét érintő legnagyobb város **Veszprém**. A megyei jogú város városhálózatban betöltött kiemelkedő szerepe és fejlettsége vitathatatlan. Mint megyei jogú város eltérő jogállása és szerepe miatt a város körüli agglomeráció nem került meghatározásra, mint várostérség. Ennek fő oka az eltérő fejlettségű és adottságú települések köre.

Az ország másik (legnagyobb) innovációs folyosója Budapest – Tatabánya – Győr – országhatár. Kiemelkedő szereppel rendelkező Győr, mint nagyvárosi, regionális központ térségi hatása érzékelhető Veszprém vármegyében. Ez azt jelenti, hogy a Bakony, mint domborzati határvonaltól északra lévő terület másik településhálózati rendszerre fűződik fel. Ennek a területnek a legnagyobb városa a vármegyében **Pápa**, mely városhiányos térségben Győrig az egyetlen város. Ellátási rendszere ezért kiterjedt, térségi szerepköre a nagy vonzáskörzet miatt jelentős.

A településhierarchia központi funkciókat ellátó centrumai jogállásuk, népesség- és vállalkozáskoncentráció, valamint gazdaság- és térszervező erejük révén képesek térségi irányító szerepköröket kialakítani vonzáskörzetükben. Ugyanakkor Pápa városkörnyékét a kistelepüléshálózat jellemzi, mely nem tekinthető agglomerálódott térségnek, ezért a városkörnyék nem került kijelölésre.

Mindkét város esetében elmondható, hogy önállóan – nem várostérségben – gondolkodó fejlesztési irányai vannak, melyek hatással lesznek a környező településekre, a környező településeken élők életminőségére. A fejlesztéseket saját közigazgatási területükön szándékoznak megvalósítani. A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet alapján az ITS-ek települési szinten készülnek, ami meghatározza a városkörnyéki területek mozgásterét.

A belső területi kapcsolatok elemzésénél az alábbiak állapíthatók meg:

1. Két város kiemelkedik a vármegyében: Pápa és Veszprém Megyei Jogú Város
2. Külön területi egységként kell kezelni a Balaton parti és annak háttértelepüléseit, melyet a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet határol le.
3. A gazdaságilag fejlett 8-as út menti gazdasági tengely és arra felfűződő településhálózat azonos érderendszer mellett szerveződik, melyek a Balaton térség és a leszakadó térségek problémáihoz képest eltérő gondokkal küzdenek.
4. Perifériás, hátrányos helyzetű térségek, melyek komplex fejlesztést igényelnek.

4. Az ITP 2021-27 fejlesztési célterületeinek kijelölése - A vármegyei forrásfelhasználási módok

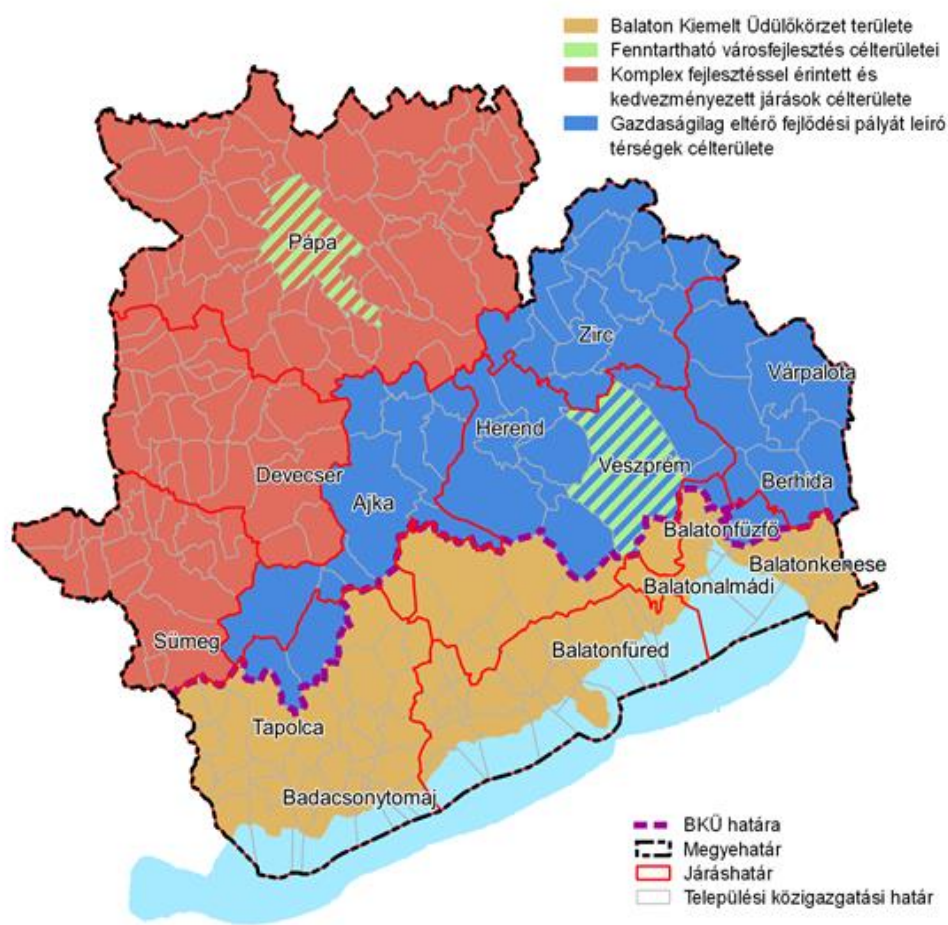
Veszprém vármegye forrásmegoszlása

1. prioritás keretösszege (Ft)	2. prioritás keretösszege (Ft)	3. prioritás keretösszege (ESZA+) (Ft)	3. prioritás keretösszege (ERFA) (Ft)	3. prioritás keretösszege (összesen) (Ft)	6. prioritás (Ft)	Vármegyei ERFA összesen (Ft)	Vármegyei ESZA összesen (Ft)	Vármegyei keretösszeg összesen (Ft)
21 622 007 333	8 658 588 957	9 706 000 000	13 878 036 482	23 584 036 482	26 384 367 228	70 543 000 000	9 706 000 000	80 249 000 000

Célterületi kijelölések

Az ITP 2021-27 útmutató és Veszprém vármegye belső kapcsolatrendszerének vizsgálata alapján az alábbi négy célterület került kijelölésre:

1. Fenntartható városfejlesztési célterület
2. Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe
3. Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete
4. Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterülete



Fejlesztési célterületek és forrásfelhasználási módok	forrás (Ft)	lakosságszám	forráskeret %-os megoszlása
Fenntartható városfejlesztési célterület	24 295 576 686	89 449	30,28 %
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	15 305 458 218	85 948	19,07%
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	7 705 710 132	54 646	9,6%
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	15 764 261 014	111 172	19,64%
kiemelt kedvezményezett	16 258 171 864	341 215	20,26 %
Fejlesztési cél: Aktív turizmus fejlesztése	919 822 086	341 215	1,15 %

Fejlesztési célterületek	forrás (Ft)	lakosságszám	forráskeret %-os megoszlása
Komplex fejlesztéssel érintett járás	2 230 396 943	13 967	28,95
Kedvezményezett járások	5 475 313 189	40 679	71,05

Célterületek és forrásfelhasználási módok közötti kapcsolat

Célterületek \ Forrás-felhasználási mód	fenntartható városfejlesztésre allokálható keret	fejlesztési célterület kerete	fejlesztési célra fordított keret	kiemelt kedvezményezett	Aktív turizmus fejlesztése
Fenntartható városfejlesztési célterület					
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe					
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete					
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei					

4.1 Fenntartható városfejlesztés célterülete forrásfelhasználási mód

Fejlesztési célterületek	forrás (Ft)	lakosságszám	forráskeret %-os megoszlása
Fenntartható városfejlesztési célterület	24 295 576 686	89 449	30,28 %

Érintett terület: Pápa és Veszprém Megyei Jogú Város

Forrásfelhasználási mód: Fenntartható városfejlesztésre allokálható keret

Forráskeret: 24 295 576 686 forint

Indoklás: Budapest – Székesfehérvár – Veszprém – Körmend és az országhatár közötti 8-as út menti innovációs tengely Veszprém vármegyét érintő legnagyobb város Veszprém. A megyei jogú város városhálózatban betöltött kiemelkedő szerepe és fejlettsége vitathatatlan.

Az ország másik (legnagyobb) innovációs folyosója Budapest – Tatabánya – Győr – országhatár. Kiemelkedő szereppel rendelkező Győr, mint nagyvárosi, regionális központ térségi hatása érzékelhető Veszprém megyében. Ez azt jelenti, hogy a Bakony, mint domborzati határvonaltól északra lévő terület másik településhálózati rendszerre fűződik fel. Ennek a területnek a legnagyobb városa a megyében Pápa, mely városhiányos térségben Győrig az egyetlen város. Ellátási rendszere ezért kiterjedt, térségi szerepköre a nagy vonzáskörzet miatt jelentős.

Forráselosztás számítási módszertana: Veszprém és Pápa város közötti források elosztásánál szükséges volt kiemelten kezelni, hogy Pápa kedvezményezett járásban található, és mint település is kedvezményezett település. Továbbá figyelembe kellett venni, hogy Pápa városhiányos térség része, ellátórendszer és vonzáskörzet szempontjából jóval nagyobb területet lát el, mint Veszprém ugyanilyen szerepkörében. Ennek ellensúlyozására, figyelembe vettük Veszprém vármegyében betöltött szerepét. A vármegyei kereten belül fenntartható városfejlesztésre allokált keret 55 %-át soroltuk Veszprém városának, míg a térségi szerepkör megerősítésére Pápának a rendelkezésre álló összeg 45 %-a biztosított. Pápa város gyógyfürdő energetika fejlesztésére vonatkozóan elkülönített keretként kell kezelni 647 576 687 forint összeget. A pedagógiai szakszolgálatok fejlesztésére Veszprém Megyei Város keretösszege került 160 000 000 forinttal megemelésre. Mindezek a pénzügyminisztérium által elkülönített plusz forráskeret terhére történik. Összesen 807 576 687 forinttal növelésre került a fenntartható városfejlesztés célterület keretösszege.

Lakónépesség (2018): Veszprém – 59.119 fő
Pápa – 30.330 fő
összesen: 89.449 fő a vármegye lakosságának 26 %-a

Egyeztetések: Első lépésként a projektgyűjtésre került sor mely során jelentős mennyiségű és forrásértékű projekt került benyújtása. A két város Integrált Településfejlesztési Stratégiája kiemelten kezeli a város és városkörnyék helyzetét és szerepkörét. Mindegyik érintett várossal személyes egyeztetés történt.

A fenntartható városfejlesztésre tervezett TOP Plusz források:

Fenntartható város	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása (Ft)	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (Ft)	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (Ft)	2.1.4 Fenntartható energiahatékonyág (kombinált) (Ft)	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések (Ft)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)	Fenntartható ERFA összesen (Ft)	Fenntartható ESZA összesen (Ft)	Fenntartható összesen (Ft)
Veszprém MJV	79 999 620	7 715 982 139	532 144 172	532 144 171	1 036 000 000	3 194 036 482	0	12 054 306 584	1 036 000 000	13 090 306 584
Pápa	79 998 550	3 636 983 208	1 533 288 344	0	864 000 000	2 312 000 000	2 779 000 000	10 341 270 102	864 000 000	11 205 270 102
Összesen	159 998 170	11 352 965 347	2 065 432 516	532 144 171	1 900 000 000	5 506 036 482	2 779 000 000	22 395 576 686	1 900 000 000	24 295 576 686

A fenntartható városfejlesztési stratégia támogatása külön felhívásban történik, ezért az 1.3 intézkedés bontásra került. Az 1 és 6 prioritás szintén elkülönült, melyet szintén megbontva kell szerepeltetni. Ezen kívül bevezetésre került az energetikai hatékonyság felhíváson belül a (kombinált) módozat, melyet szintén külön szükséges kezelni.

A harmadik prioritáson belül a köznevelési infrastruktúra fejlesztésére fordítandó összeg nevesített, csak a tankerületek használhatják fel: Pápa városát érintően 558 000 000 Veszprém Megyei Jogú Várost érintően 930 000 000 milliárd forint összegben. Ezen kívül 160 000 000 forint összeg Veszprém Megyei Jogú Város tekintetében szintén nevesített a vármegyei pedagógiai szolgálat részére.

Tankerület	Forrásösszeg (forint)	Felújítandó intézmény (db)
Pápai	558 000 000	2
Veszprémi	930 000 000	3
Összesen:	1 488 000 000	5

4.2 Földrajzi célterületek forrásfelhasználási mód

A) Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe

Érintett terület: Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területét a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény határolja le. Ezen belül Veszprém vármegyét érintő 72 település tartozik a célterületbe.

Forrásfelhasználási mód: Fejlesztési célterület kerete

Forráskeret: 15 305 458 218 forint (a korábbi 153.278 Ft/fő fajlagos érték az IH szempontok szerint átvezetést követően 178.078 FT/fő összegre nő)

Indoklás: A vármegyét délről a Balaton határolja. A térség – vonzáskörzetével együtt – kiemelt jelentőségű turisztikai desztinációnak számít. A balatoni gazdaság jövedelemtermelő és foglalkoztatási képességének javítása a helyi és kapcsolódó tudásbázisokkal való együttműködés eredményeként az új turisztikai termékek, szolgáltatások fejlesztése. A turizmusból származó bevételek növelése, illetve a kapacitások egész éves kiegyensúlyozottabb kihasználása a turisztikai termékek és szolgáltatások összehangolt fejlesztése érdekében. A régióban élők és ide látogatók egészségi állapotának és életminőségének javítása a térség természeti forrásaira épített egészségipari szolgáltatások igénybe vétele és közvetítése. Helyben előállított és feldolgozott egészséges élelmiszerek termelésének, feldolgozásának és fogyasztásának az ösztönzése. A térségben élő közösségek folyamatos megújulása. A táj fenntartható módon való használata az eltérő területi adottságok figyelembe vételével, a biodiverzitás megőrzése, a környezet szennyezés mérséklése és a környezet terhelésének a térség fenntartható fejlődését biztosító keretek közé szervezése, a települések építészeti színvonalának növelése. Környezetbarát és a változó igényekre rugalmasan reagálni képes, erőforrás hatékony közlekedési rendszer működtetése a Balaton térségében. Balatonfüred város gyógyfürdő energetika fejlesztésére 1 511 012 470 forint összeget elkülönítetten kell kezelni.

Ezen kívül a „helyi és térségi turizmus fejlesztése” forráskeret 2 158 588 957 forinttal megemelésre került a plusz forrásból. A korábban egyes prioritáson elhelyezkedő felhívás a TOP Plusz elfogadását követően TOP-Plusz-6.1.3. intézkedésként került nevesítésre. Ebből, a rendelkezésre álló forráskeretből 130 000 000 forint az élhető település TOP-1.2.1. sorra került allokálásra, annak érdekében, hogy a balatoni vasútfejlesztési projektek előkészítését szolgáló SUMP finanszírozhatóvá váljon, így a TOP-Plusz-6.1.3 soron 2 028 588 957 forint többletforrás került rögzítésre a BKÜK célterületen. A „helyi humán fejlesztések” intézkedés forráskerete arányosítva csökkentésre került a teljes rendelkezésre álló forráskeret csökkentésének függvényében.

A „köznevelési infrastruktúra fejlesztése” konstrukció teljes keretösszege megemelésre került, de belső szerkezet átcsoportosítását követően a célterületre allokált keret arányosítva csökkent.

Az 1.2.1. Élhető települések vármegyei forráskeret célterületi felosztásának módosítása szükséges a beérkezett pályázatok alapján. A teljes rendelkezésre álló keretösszeg a 4-5. számjegyű utakról, valamint a helyi és térségi turizmusfejlesztés felhívásokról áthozott összeggel (207 043 816 +130 000 000 forint) bővítve 6 409 043 816 forintra változott. A Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró

térségek célterületre 59 632 987 forint került átcsoportosításra, így ezzel az összeggel a BKÜK célterület keretösszege csökkentésre került.

Annak érdekében, hogy Veszprém vármegyében minél több önkormányzati épület energetikai korszerűsítése valósulhasson meg a 2.1.1. Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése felhíváson belül átcsoportosítás célszerű. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet terület célterület forrásából 250 000 000 forint, míg a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületről 200 000 000 forint átcsoportosításra került a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterület keretösszegére, így az 450 000 000 forinttal növelésre került.

A 3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése felhívás vármegyei forráskeret célterületi felosztásának módosítása során a BKÜK célterületre 122 100 000 forint került átcsoportosításra.

Az 1.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés 2 158 588 957 forint plusz forrást kapott, amely felhasználására kizárólag a BKÜK célterületére került allokálásra.

A 3.1.3. Helyi humán fejlesztések felhívás esetében a BKÜK, a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások, valamint a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületekre allokált összeget 100 000 000 forinttal csökkentettük, így a BKÜK célterületére eső összeg 978 056 645 forintra csökkent.

A TOP Plusz új intézkedéseket nevesített. A TOP_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” felhívásra a vármegye a fel nem használt forráskeret átcsoportosításával biztosít forrást, ezért az 1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA) BKÜK célterület 150.000.000 forint erre a sorra került. Az árfolyamkülönbözet miatti emelés során ez az összeg visszatervezendő.

Lakónépesség (2018): 85 948 fő (25%)

B) Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete

Érintett terület: Devecseri járás (komplex fejlesztéssel érintett járás) Pápai és Sümegi járás (kedvezményezett járás)

Forrásfelhasználási mód: Fejlesztési célterület kerete

Forráskeret: 7 705 710 132 forint (a korábbi 161.048 Ft/fő fajlagos érték az IH szempontok szerint átvezetést követően 141.011 FT/fő összegre csökken)

Allokált forráskeret ERFA – ESZA bontásban:

ERFA összesen	ESZA összesen	Összesen
6 684 974 261	1 020 735 871	7 705 710 132

LHH térség megnevezése	1. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	2. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ESZA+) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ERFA) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (összesen) (Ft)	6. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	LHH-ra tervezett ERFA keretösszeg összesen (Ft)	LHH-ra tervezett ESZA+ keretösszeg összesen (Ft)	LHH-ra tervezett keretösszeg összesen (Ft)
Devecseri járás	415 498 423	217 251 949	260 890 420	564 684 673	825 575 094	511 181 056	1 708 616 102	260 890 420	1 969 506 522

Korlátozó feltétel OP alapján:	Vármegyétől javasolt OP alapján (Ft)	Vármegye által tervezett (Ft)	Vármegye által tervezett (%)
A vármegyékre jutó indikatív forráskeretének legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokra (36 LHH járás) szükséges irányítani.	8 024 900 000	2 230 396 943	3
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	472 800 000	309 333 333	65
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	333 000 000	600 000 000	180

A meghatározott keretösszeg és az egyes prioritásokon megjelenő összeg jelenleg a Komplex járás lakosságarányra vetített aránya. Az árfolyam különbözet megállapítása után korrigálásra került a költségvetés, annak érdekében, hogy a TOP Plusz operatív programban meghatározott országos és vármegyei arányok biztosítottak legyenek.

Indoklás: A 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet jelöli ki a komplex programmal fejlesztendő járásokat, amelyek főleg alacsony népsűrűségű, kis lélekszámú települések, kevésbé urbanizált területek. Ezek közé Veszprém vármegyében a Devecseri járás területe tartozik. Azon járások, melyek a fejlettségi mutatók valamelyikében nem éri el a Kormányrendeletben meghatározott minimális értéket, azokat kedvezményezett járásként határozták meg. A megyében a Sümegi és a Pápai járás kedvezményezett járásként került rögzítésre. Jellemzően aprófalvas területek, 20-1000 fős kistelepülések hálózata. A „helyi humán fejlesztések” intézkedés forráskerete arányosítva csökkentésre került a teljes rendelkezésre álló forráskeret csökkentésének függvényében. A „köznevelési infrastruktúra fejlesztése” konstrukció teljes keretösszege megemelésre került, de belső szerkezet átcsoportosítását követően a célterületre alokált keret arányosítva csökkent.

Az 1.2.1. Élhető települések vármegyei forráskeret célterületi felosztásának módosítása szükséges a beérkezett pályázatok alapján. A teljes rendelkezésre álló keretösszeg a 4-5. számjegyű utakról valamint a helyi és térségi turizmusfejlesztés felhívásokról áthozott összeggel (207 043 816 forint+130 000 forint) bővítve 6 409 043 816 forintra változott.

A Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterület keretösszegéből 74 359 072 forint átcsoportosításra került a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületre, így ezzel az összeggel az előbbi célterület keretösszege csökkentésre került.

Annak érdekében, hogy Veszprém vármegyében minél több önkormányzati épület energetikai korszerűsítése valósulhasson meg a BKÜK terület célterület forrásából 250 000 000 forint, Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületről 200 000 000 forint átcsoportosításra került, azaz a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterület keretösszege 450 000 000 forinttal növelésre került.

A 3.3.2 - Helyi Egészségügyi és Szociális Infrastruktúra Fejlesztése vármegyei forráskeret célterületi felosztásának módosítása során a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterületről 220 000 000 Ft átcsoportosításra került a másik két célterületre.

A TOP Plusz 3.1.3. felhívás esetében a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterületekre alokált összeg 100 000 000 forinttal csökkentésre került, így a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterületére eső összeg 470 735 871 forintra csökkent.

A TOP Plusz új intézkedéseket nevesített. A TOP_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” felhívásra a vármegye a fel nem használt forráskeret átcsoportosításával biztosít forrást, ezért a 1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA) Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterületről 550 000 000 forint erre a sorra került. Az árfolyamkülönbözet miatti emelés során ez az összeg visszatervezendő.

Lakónépesség (2018): 54 646 fő (16%)

Fejlesztési célterületek	forrás (Ft)	lakosságszám	forráskeret %-os megoszlása
Komplex fejlesztéssel érintett járás	2 230 396 943	13 967	28,95
Kedvezményezett járások	5 475 313 189	40 679	71,05

C) Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei

Érintett terület: Veszprém vármegyének azon területe tartozik ebbe a célterületbe, mely nem tartozik a BKÜK területébe, nem érintett a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet által. Ez a terület jellemzően a 8-as úti innovációs tengely és 82-es út irányába haladó terület. Zirci, Várpalotai járás Ajkai járás és Veszprémi járás egy része.

Forrásfelhasználási mód: Fejlesztési célterület kerete

Forráskeret: 15 764 261 014 forint (a korábbi 153.089 Ft/fő fajlagos érték az IH szempontok szerint átvezetést követően 141.800 FT/fő összegre csökken)

Indoklás: A vármegye fejlődésében jelentős szereppel bíró 8-as út menti közlekedési és innovációs tengely számos problémával küzd és küzdött. Erre a tengelyre felfűzött településeknek és térségeinek jelentős nehézipari szegmenset képviselő ipari beállítottságukból végre kellett hajtani egy szerkezetváltást- átalakítást. Ennek következtében a háttér intézményrendszer, infrastrukturális rendszer nem volt képes követni a fejlődési tendenciákat. Fontos, hogy ellátási rendszereik térségi szerepkörüknek megfelelő legyen, mind szakmai, mind infrastruktúrát tekintve. Veszprém vármegye erdőállománya a Bakony erdőszőlő területeinek köszönhetően kiemelkedő mennyiségű és jellemzően ebben a célterületben található. Az erdő és vadgazdálkodás, és a hozzá kapcsolódó iparágak fejlesztése, az adottságok kihasználása elengedhetetlen a térségek fejlődése szempontjából. A „helyi humán fejlesztések” intézkedés forráskerete arányosítva csökkentésre került a teljes rendelkezésre álló forráskeret csökkentésének függvényében. A „köznevelési infrastruktúra fejlesztése” konstrukció teljes keretösszege megemelésre került, de belső szerkezet átcsoportosítását követően a célterületre allokált keret arányosítva csökkent. Annak érdekében, hogy Veszprém vármegyében minél több önkormányzati épület energetikai korszerűsítése valósulhasson meg a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások részére jelen célterületről átcsoportosításra került 200 000 000 forint, így ezzel az összeggel a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterület keretösszege csökkentésre került.

Az állami tulajdonban levő alsóbbrendű 4-5 számjegyű utak felújítására az 1. prioritáson a rendelkezésre álló forrás 15%-a tervezhető, azaz 7 200 956 184 forint.

Az 1.2.1. Élhető települések vármegyei forráskeret célterületi felosztásának módosítása szükséges a beérkezett pályázatok alapján. A teljes rendelkezésre álló keretösszeg a 4-5. számjegyű utakról valamint a helyi és térségi turizmusfejlesztés felhívásokról áthozott összeggel (207 043 816+130 000 forint) bővítve 6 409 043 816 forintra változott.

A Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterület keretösszege növelésre került a 4-5 számjegyű utakról áthozott, valamint a BKÜK és a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterületekről átcsoportosított 341 035 875 forinttal.

Annak érdekében, hogy Veszprém megyében minél több önkormányzati épület energetikai korszerűsítése valósulhasson meg a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet terület célterület forrásából 250 000 000 forint, Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületről 200 000 000 forint átcsoportosításra került, azaz a Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterület keretösszege 450 000 000 forinttal növelésre került.

A 3.3.2 - Helyi Egészségügyi és Szociális Infrastruktúra Fejlesztése vármegyei forráskeret Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületi felosztásának módosítása során a célterületre 97 900 000 forint került átcsoportosításra.

A TOP Plusz 3.1.3. felhívás esetében a célterületekre allokált összeget 100 000 000 forinttal csökkentettük, így a Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületére eső összeg 1 153 082 311 forintra csökkent.

A TOP Plusz új intézkedéseket nevesített. A TOP_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” felhívásra a vármegye a fel nem használt forráskeret átcsoportosításával biztosít forrás, ezért a 1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA) Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületről 129 090 506 forint erre a sorra került. Az árfolyamkülönbség miatti emelés során ez az összeg visszatervezendő.

Lakónépesség (2018): 111 172 fő (33%)

4.3 Kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási mód

A vármegye kiemelt kedvezményezett a projekt végrehajtója, illetve a projekt megvalósításában koordinációs feladatokat lát el több, a TOP Plusz tartalma alapján jogosult kedvezményezett között, vagy a projekt közvetlen megvalósításában érdekelt:

- Megyei paktumok
- 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése – Magyar Közút Nonprofit Zrt
- Veszprém Vármegyei Önkormányzat
- Klebelsberg Központ Veszprém megyét érintő Tankerületei
- Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft

A Veszprém Vármegyei Önkormányzat, mint kiemelt kedvezményezett azért fontos, mert jelenleg is ellát a vármegye területén koordináló, egyeztető feladatokat. Ismert a helyi szereplőket, véleményformálókat. Projektgeneráló tevékenysége révén ismert az egyes térségek problémáit, azokra adott eddigi javaslataikat, jobbitó szándékaikat. A térségek a vármegyét elfogadják, mint koordinátor, facilitátor.

Forrásfelhasználási mód: Kiemelt kedvezményezett által koordinált fejlesztések kerete

Forráskeret: 16 258 171 864 forint

Indoklás: Veszprém Megye Területfejlesztési Programja – Stratégiai Programja alapján:

A) 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése:

A vármegye kiegyensúlyozott területi fejlődését hátráltatják a közlekedési hálózat hiányosságai, melyek elsősorban az észak-dél irányú kapcsolatok terén, illetve a főútvonalaktól távol eső periférius térségek nehézkes elérhetőségében mutatkoznak meg, továbbá esetenként a város és térsége kapcsolatrendszerében. A vármegye mellékúthálózatának kiépítettsége és állapota nem kielégítő, fejlesztésével a megyén belüli elérési idők optimalizálása, korszerű gazdaságszervezési követelményekhez való igazodása érhető el. Az egyre erősödő tranzitforgalom ellehetetleníti egyes települések belső forgalmát, megsokszorozva a balesetveszélyt, a települési környezeti ártalmakat. A települési közúthálózati elemek kiépítettsége nem teljes, a kiépített szakaszok burkolatának minősége, szélessége, teherbírása több helyen nem megfelelő.

Forráskeret: 7 200 956 185 forint Csak a kedvezményezett és komplex fejlesztéssel érintett járásokban tervezhető a forrás.

B) Megyei paktumok

Helyi, térségi foglalkoztatási tervek, „foglalkoztatási paktumok” létrehozása, működtetése a Veszprém Megyei Foglalkoztatási Paktum mintájára.

Térség-specifikus foglalkoztatást ösztönző programok, közte a térségi gazdasági és munkaerő-piaci szereplők együttműködésének ösztönzése és térségi foglalkoztatási programok, paktumok és munkaerő-mobilitási alternatív akciók, kezdeményezések támogatása. A forrásátcsoportosítás érintette a megyei paktumok forrásösszegét, mely csökken. Ennek oka a Partnerségi Megállapodás átcsoportosítás az ERFA és ESZA források között.

Forráskeret: 3 604 125 173 forint

C) Helyi humán fejlesztések

A Veszprém vármegyei önkormányzat számos partnerrel tart kapcsolatot, továbbá koordinációs feladatot lát el. A konkrét feladatokhoz rendelt egyeztetésekre az ESZA keret terhére a 3.1.3. tématerületből kiemelt kedvezményezettként forrás került biztosításra.

A vármegye helyi identitás erősítése céljából kiemelt projektet indít, mely keretében közösségfejlesztési tevékenységet végez, összefogja a helyi szereplőket, mentorál.

A helyi identitás és társadalmi kohézió erősítése, közösségi együttműködések fejlesztésére és szemléletformálására című TOP Plusz 3.1.3 felhívásra a Veszprém Vármegyei Önkormányzat saját pályázatot kíván benyújtani a korábbi ciklusban megkezdett identitás erősítés folytatása érdekében, illetve koordinációs szerepet kíván betölteni a források hatékony felhasználásáért, a pontszerű fejlesztések elkerülése érdekében. Fontos, hogy a városok között és a helyi szereplők között folyamatos legyen a kommunikáció, melyet egy külső szereplő sokkal jobban el tud látni moderátori funkcióból.

Forráskeret: 600 000 000 forint

D) Klebelsberg Központ Veszprém vármegyét érintő Tankerületei

A köznevelési intézmények felújítása, korszerűsítése, átalakítása, bővítése, többfunkciósá tétele, műszaki színvonalának emelése és kapcsolódó eszközbeszerzés a cél mely révén az alap és középfokú oktatási intézmények megújulhatnak.

Forráskeret: 2 224 000 000 forint

Tankerület	Forrásösszeg (forint)	Felújítandó intézmény (db)
Balatonfüredi	850.000.000	3
Pápai	604.000.000	2
Veszprémi	770.000.000	3
Összesen:	2.224.000.000	8

E) Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás

A TOP Plusz új intézkedéseket nevesített. A TOP_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” néven, melynek kiemelt kedvezményezett szereplője Veszprém Vármegye Önkormányzata.

A vármegyei települések megkezdtek az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodásra a felkészülést, ugyanakkor további szükséges beavatkozások kellenek, hogy a folyamatos változást képesek legyenek a saját fejlesztéseikbe illeszteni.

Szükséges lesz a vármegyei/térségi Klímastratégia készítése; klímasemleges akcióterv kidolgozása; felmérések, vizsgálatok készítése (pl. hőségriadó tervek, épületállomány sérülékenysége); tudásbázis kialakítása (energetikai fejlesztések eredményei), adatbázis képzése; környezeti monitoring rendszer működtetése; a zöld átállás támogatása, vármegyei zöld finanszírozási keretrendszer kidolgozása; különböző szemléletformáló akciók, települések számára képzések a körforgásos gazdaságra, a hulladékképződés csökkentésre, hulladékhasznosításra, közlekedésre; továbbá konzultációk, workshop-ok, mentorálás és a digitalizáció adta lehetőségek kihasználása.

Forráskeret: 829 090 506 forint. Az árfolyamkülönbözet változása során 2-3 milliárd forint további forrás bevonása tervezett.

F) Aktív turizmus fejlesztése

Az aktív turizmus fejlesztésére összesen 2 719 822 086 forint áll rendelkezésre, melyből 1 800 000 000 forint kerül kiemelt kedvezményezett forráskeretként elkülönítve.

Az aktív turizmus fejlesztési célon belül vannak olyan projektek, melyek végrehajtása során célszerű nevesíteni egy szervezetet annak érdekében, hogy a célok a leghatékonyabban kerüljenek teljesítésre. Ennek érdekében az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft., (továbbiakban AÖFK) mint gesztor készítette elő a sokszereplős projekteket, megvalósításukhoz is kapcsolódik, illetve figyelemmel kíséri az egyes projektek végrehajtását.

Az AÖFK és a Veszprém Vármegyei Önkormányzat között folyamatban lévő tárgyalások eredményeként alakul majd ki a konzorciumvezetés, a konzorciumi kör és a projektmenedzseri feladatok ellátása.

Megvalósítandó projekt célok és a hozzárendelt forráskeretek:

1. A Bakony és térségének komplex aktív turisztikai fejlesztése (1 200 000 000 forint)

Kidolgozás alatt lévő Bakony stratégia alapján; szolgáltatás, és attrakciófejlesztés: kerékpáros és gyalogos pontok kialakítása, eszközbeszerzés a Bakonyerdő, a VERGA, és a keleti-Bakony területén.

2. Pannon Csillagda és Erdők Háza, Látogatóhelyek fejlesztése (600 000 000 forint)

Pannon Csillagda és Erdők Háza, Látogatóhelyek fejlesztése (elsősorban a kiállítások és az obszervatórium fejlesztése, de szükséges infrastruktúrális fejlesztés is (lehetséges konzorciumi partnerek: érintett települések, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, AÖFK és a Veszprém Vármegyei Önkormányzat).

4.4 Aktív turizmus fejlesztése forrásfelhasználási mód

Forrásfelhasználási mód: aktív turizmus fejlesztési cél

Forráskeret: 919 822 086 forint

Indoklás: A vármegye fejlődésében jelentős szerepe van a turizmusnak, ezen belül is az aktív turizmusnak. A természetjárás, kajak-kenuzás, kerékpározás, lovaglás és a sítelés területén komplex programok, az egyes túratípusok összekapcsolása sokszereplős program keretében szükséges, mely a hálózatok kialakítását és bővítését célozza. Fontos a geo- és naturparkok fejlesztése a turisztikai attrakciók speciális kisvasúttal történő elérése. Aktív turisztikai túratípusok együttműködéséhez, a túratípusok közötti átjárhatóságot megkönnyítő infrastruktúrális beruházások szükségesek.

A területi lehatárolás specifikus, csak egy jelentősebb célirányos projekt esetében biztosítható területi egység. Ezért került külön forrásfelhasználási módba, mert nem lehet a célterületi struktúrába illeszteni sem az egyéb más forrásfelhasználási módozatba, ezért külön egységként kezelendő.

5 A projektkiválasztás az ITP 2021-27 alapján – településdifferenciálás

5.1 Élhető vármegye

5.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás

A beavatkozás lehetőséget ad a vármegyei települései számára, hogy megkezdjék az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodásra a felkészülést, ugyanakkor további szükséges beavatkozások kellenek, hogy a folyamatos változást képesek legyenek a saját fejlesztéseikbe illeszteni. A különböző stratégiák, beavatkozások esetében a célterület elsősorban a vármegye egész területe.

Projektdifferenciálási szempont 1.	Projektdifferenciálási szempont 2.	Projektdifferenciálási szempont 3.
integrált szemléletű megközelítés	Mintaprogramok és jó gyakorlatok	Minél több szereplő bevonása

5.1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások

5.1.2.1 Élhető települések – integrált településfejlesztést beavatkozások

Az infrastruktúra-fejlesztéseknek olyan fókuszpontokra kell koncentrálni, melyek a lakosság, kiemelten a fiatalok helyben maradásához járulnak hozzá, egyúttal a települések általános környezeti állapotát javítják. Ennek érdekében elsősorban azon települések támogatottak, ahol a 0-14 évesek arány a lakossághoz képest 15 % alatti. Fontos ezen kívül, hogy olyan élhető területek alakuljanak ki melyek a környezetet, mint élő rendszert tartják elsődlegesnek. A beavatkozások során a revitalizáció, a természetes környezet visszaállítása elsőbbséget élvez, továbbá azon fejlesztések, ahol a fenntarthatóság elve maximálisan érvényesíthetők. Fontos, hogy a fejlesztéssel érintett települési tereket a lakosság használatba vegye, a gazdasági funkciókra irányuló fejlesztésekkel összhangban, egymást erősítve valósuljanak meg. Cél, hogy a méretgazdaságosság és a források fókuszálása érdekében – főleg a nagyobb lélekszámú településeken – komplex projektek formájában megvalósuló fejlesztések, amelynek keretében meghatározott idő alatt, meghatározott műszaki, gazdasági, társadalmi és építészeti eredményekkel, meghatározott pénzügyi paraméterekkel tervezhetők meg a beruházások.

Elsődlegesen támogatásban részesülő települések az intézkedésben:

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.	Településdifferenciálási szempont 3.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	0-14 évesek aránya a lakossághoz képest 15 % alatti legyen	városok, melyek elsősorban a zöld és kék infrastruktúra fejlesztést, revitalizációt valósítanak meg.	komplexitás
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási körzetek területe	0-14 évesek aránya a lakossághoz képest 15 % alatti legyen	városok, melyek elsősorban a zöld és kék infrastruktúra fejlesztést, revitalizációt valósítanak meg.	komplexitás
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	0-14 évesek aránya a lakossághoz képest 15 % alatti legyen	városok, melyek elsősorban a zöld és kék infrastruktúra fejlesztést, revitalizációt valósítanak meg.	komplexitás

5.1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)

A szociális városrehabilitáció infrastruktúrafejlesztési elemei a leszakadó, leszakadással veszélyeztetett városrészek társadalmi és a munkaerő-piaci hátrányok által érintett területeire fókuszál, ezért a beavatkozásokat ezeken a területeken kell végrehajtani. Kiemelt fókuszterület nem kerül rögzítésre, mert a pályázat által meghatározott kritériumrendszernek a megyében kevés település tud megfelelni, ugyanakkor mindegyik célterületen található olyan település, ahol a beavatkozás feltételrendszere érvényesíthető.

Elsődlegesen támogatásban részesülő települések az intézkedésben:

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	kritériumoknak megfelelő városok
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	kritériumoknak megfelelő városok
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	kritériumoknak megfelelő városok

5.1.2.3 Belterületi utak fejlesztése

A megyében lévő települések jelentős részéről a térségközpontokba tanulás, munkavégzés és szolgáltatások elérése érdekében ingáznak az emberek. Területileg azon beruházások támogatása célszerű, melyek önkormányzati tulajdonban lévő útszakaszokat érintik, jelentős forgalmat bonyolítanak le, az ingázás zavartalanágát segítik elő. Fókuszpontban azon települések állnak, melyek a céltelepülések (városok), elsősorban a 1000 fő fölötti települések és ahol az aktív korú lakosság magas és ezen belül az ingázók aránya is magas.

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.	Településdifferenciálási szempont 3.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	városok	1000 fő feletti települések	aktív korú lakosságból magas ingázási arány
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	városok	1000 fő feletti települések	aktív korú lakosságból magas ingázási arány
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	városok	1000 fő feletti települések	aktív korú lakosságból magas ingázási arány

5.2 Klímabarát vármegye

5.2.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése, energiaközösségek

A beavatkozás során elősorban azon települések intézményi fejlesztései támogathatók, akik rendelkeznek hatályos SECAP-pal, és az abban foglalt energiahatékonysági megtakarításokkal a legnagyobb hozzáadott értéket, megtakarítást tudják kimutatni.

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.	Településdifferenciálási szempont 3.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	hatályos SECAP-pal rendelkező térségek, települések.	Beavatkozás a legnagyobb energiamegtakarítást eredményezi.	1000 fő feletti települések
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	hatályos SECAP-pal rendelkező térségek, települések.	Beavatkozás a legnagyobb energiamegtakarítást eredményezi.	1000 fő feletti települések

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.	Településdifferenciálási szempont 3.
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	hatályos SECAP-pal rendelkező térségek, települések.	Beavatkozás a legnagyobb energiamegtakarítást eredményezi.	1000 fő feletti települések

5.3 Gondoskodó vármegye

5.3.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések

Foglalkoztatási paktumok helyi foglalkoztatási együttműködések keretében a térségi gazdaságot a munkaerő kereslet-kínálat összehangolásával, munkaerőpiaci szempontból releváns szereplők együttműködésével, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési programok koordinálásával és a vállalkozások munkaerő-igényének aktív munkaerőpiaci eszközökön keresztül történő támogatásával fejlesztik. A helyi munkaerőpiaci helyzet alapján azonosított célcsoport(ok) munkaerőpiaci részvételét segíti elő a beavatkozás. A célcsoportok beazonosítása a fejlesztés része

5.3.2 Szociális célú városrehabilitáció

5.1.2.2. beavatkozás humán, szociális része, mely azon célterületeken valósul meg, melyek az ERFA pályázat során beazonosításra és támogatásra kerültek. A térség, mint lakóhely vonatkozásában fontos a lakhatási feltételek fejlesztése, a fiatalok, illetve a térségben letelepedni szándékozók számára elérhető lehetőségek bővítése, kialakításuk támogatása.

5.3.3 Helyi humán fejlesztések

A beavatkozás lehetőséget ad a helyi társadalom összetartozásának erősítése és közvetetten a helyi gazdasági fellendülése érdekében a települési közösségi és kulturális terekhez kapcsolódó szolgáltatások és programok fejlesztésére, kínálatuk bővítésére, valamint a települési Helyi Esélyegyenlőségi Programok céljainak elérését segítő programok megvalósítására, ennek keretében helyi önkormányzati és civil tevékenységek támogatására, továbbá a vármegyei és térségi identitás erősítésére Megyei Esélyteremtő Paktumok vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseinek megvalósítására. A fókuszpontot elsősorban azon településekre kell helyezni, ahol társadalmi és gazdasági felzárkóztatásra is szükség van, ezért a 105/2015. Kormányrendelet települései mindenképpen támogatottak. A komplex programmal fejlesztendő járás minden települése támogatott, továbbá a kiemelt turisztikai térség települései. A hátrányos helyzetű térségekben elsősorban a fiatalok visszacsábítása, jövőkép kialakítása a cél, míg a turisztikai térségekben az helyi identitástudat erősítése.

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	429/2020 (IX.14.) Korm. Rendelet Kiemelt turisztikai térség	105/2015. (IV.23.) Korm. Rendelet Társadalmi, gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	290/2015.(XI.26.) Korm.rendelet Komplex programmal fejlesztendő járás	105/2015. (IV.23.) Korm. Rendelet Társadalmi, gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	429/2020 (IX.14.) Korm. Rendelet Kiemelt turisztikai térség	105/2015. (IV.23.) Korm. Rendelet Társadalmi, gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település

5.3.4 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)

5.3.4.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

A bölcsődei és óvodai fejlesztések esetén minden esetben szükséges férőhelyet fejleszteni. A bölcsődei és óvodai férőhelyek esetében kiemelten támogatott az a település, ahol a 3 év alatti gyerekek száma jóval meghaladja a jelenleg rendelkezésre álló férőhelyek számát.

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	3 év alatti gyerekek száma meghaladja a férőhelyek számát.	
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	3 év alatti gyerekek száma meghaladja a férőhelyek számát.	
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	3 év alatti gyerekek száma meghaladja a férőhelyek számát.	

5.3.4.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

A fejlesztések fókuszában azon települések állnak, ahol az időskorúak (60 év feletti) aránya eléri és meghaladja a 24 %-ot. Ebben az esetben jelentős az idős korúak aránya a település lakosságához viszonyítva. Ezen belül is célszerű az ellátóközpontokra hangsúlyt helyezni, ezért a városok és az 1000 fő feletti települések kiemelten kezelendők.

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.	Településdifferenciálási szempont 3.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	60 felettiek aránya eléri vagy meghaladja a 24 %-ot.	városok	1000 fő feletti települések
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	60 felettiek aránya eléri vagy meghaladja a 24 %-ot.	városok	1000 fő feletti települések
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	60 felettiek aránya eléri vagy meghaladja a 24 %-ot.	városok	1000 fő feletti települések

5.3.4.3 Köznevelés infrastrukturális fejlesztése

Az alap és középfokú fejlesztések esetén a gyerekszám és az épület minősége, állaga meghatározó tényező. A mindennapos testnevelés biztosítása megfelelő körülmények között szintén megoldandó feladat. Az egyéb, kiegészítő oktatást igénybe vevők száma az ellátási körzethez viszonyítva fontos paraméter. A fejlesztések fókuszában a leromlott állapotú alap és középfokú intézmények felújítása, fejlesztése és eszközigényének biztosítása áll.

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.	Településdifferenciálási szempont 3.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	épület minősége, állaga	mindennapos testnevelés biztosításának helye	HHH és SNI-s gyerekek száma
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	épület minősége, állaga	mindennapos testnevelés biztosításának helye	HHH és SNI-s gyerekek száma

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.	Településdifferenciálási szempont 3.
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	épület minősége, állaga	mindennapos testnevelés biztosításának helye	HHH és SNI-s gyerekek száma

5.4 Versenyképes vármegye

5.4.1 helyi gazdaságfejlesztés

A helyi gazdaságfejlesztési fókuszpontok megvalósulását alapvetően a városokra és mikrotérségi központokra kívánja koncentrálni a vármegye. A helyi gazdaság fejlesztés kezdeményezései között az ipari parki, iparterületi fejlesztések mellett létesülhetnek megújulhatnak helyi termékek kereskedelmét elősegítő helyi piacok, agrárlogisztikai központok és a közétkeztetést szolgáló intézmények is. A vármegye mind a három földrajzi célterületen tervez ilyen fejlesztéseket. Döntően a meglévő ipari parkok bővítését, infrastruktúra fejlesztését, a közétkeztetésnél a nagyobb adagszámú konyhákat, az ellátás leromlott tárgyi feltételeinek javítását preferálja. Az ipari parki korlátozás a vidéki térségek környezeti gazdagságának megőrzését is célozza, hiszen a környezetileg értékes vidéki területek ipari kitétséget ezzel a vármegye nem növeli.

Elsődlegesen támogatásban részesülő települések az intézkedésben:

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.	Településdifferenciálási szempont 3.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	városok	működő ipari park a településen (iparterületi, ipari park fejlesztéseknél)	mikro térségi központok (közétkeztetés esetében)
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járások célterülete	járasszékhely városok	működő ipari park a településen (iparterületi, ipari park fejlesztéseknél)	mikro térségi központok (közétkeztetés esetében)
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	városok és városkörnyéki települések	működő ipari park a településen (iparterületi, ipari park fejlesztéseknél)	mikro térségi központok (közétkeztetés esetében)

5.4.2 A 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése

A helyi gazdaságfejlesztési fókuszpontok alapvetően a városok és mikrotérségi központok, ezért ezek elérhetősége a szolgáltatások elérhetőségét jelenti. Egy-egy település – főleg zsáktelepülés - alapvető életét az elérhetősége, mint létkérdése befolyásolja. Elsődlegesen a szolgáltatási központok, zsáktelepülések elérhetősége, annak fejlesztése a cél, az elérhetőség javítása, ezen belül is a vidéki térségekből a gazdasági központokba irányuló - jellemzően alacsonyabb rendű - utak felújítása és fejlesztése, annak érdekében, hogy a kisebb települések munkavállalói számára a betelepülő vállalkozások és a fejlesztett üzleti infrastruktúra, így a munkaerőpiaci vonzásközpontok (gazdasági övezetek, iparterületek) elérhetővé váljanak, a vállalkozások pedig megfelelő mértékben találjanak munkavállalókat. A vármegye mind a három földrajzi célterületen tervez ilyen fejlesztéseket.

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.	Településdifferenciálási szempont 3.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	városok, térségközpontok elérhetősége	olyan útszakaszok mely településekről a munkaképes lakossághoz képest az ingázók aránya magas	zsáktelepülések elérhetőségének javítása
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett	városok, térségközpontok elérhetősége	olyan útszakaszok mely településekről a munkaképes	zsáktelepülések elérhetőségének javítása

járások célterülete		lakossághoz képest az ingázók aránya magas	
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	városok, térségközpontok elérhetősége	olyan útszakaszok mely településekről a munkaképes lakossághoz képest az ingázók aránya magas	zsáktelepülések elérhetőségének javítása

5.4.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés

A helyi és térségi turizmusfejlesztés megvalósulását alapvetően a jelentős turizmussal érintett területek minőségi turisztikai fejlesztésére kell koncentrálni, úgy, hogy az további attrakciókat, munkahelyeket generáljon. A cél olyan térségi szintű, turisztikai termékcsomagok és tematikus turisztikai fejlesztések, amelyekkel a vármegyei szintű turisztikai vonzerő-elemekre épülő, koordinált fejlesztések valósíthatók meg.

Elsődlegesen támogatásban részesülő települések az intézkedésben:

Fejlesztési célterület	Településdifferenciálási szempont 1.	Településdifferenciálási szempont 2.	Településdifferenciálási szempont 3.
Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	429/2020 (IX.14.) Korm. Rendelet Kiemelt térség	integrált szemléletű turisztikai kínálat- és szolgáltatásfejlesztés, amit erősíthet az aktív turisztikai potenciál	Balaton-felvidék és háttértelepülések
Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási célterülete	429/2020 (IX.14.) Korm. Rendelet Kiemelt térség	hálózatos projekt	
Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek célterületei	429/2020 (IX.14.) Korm. Rendelet Kiemelt térség	hálózatos projekt	

5.4.4 Aktív turizmus fejlesztése

Aktív turizmusfejlesztés megvalósulását alapvetően a túratípusok minőségi turisztikai fejlesztésére és túratípusok összekapcsolására kell koncentrálni, úgy, hogy az további attrakciókat, munkahelyeket generáljon. A cél olyan térségi szintű, turisztikai termékcsomagok és tematikus turisztikai fejlesztések, amelyekkel országos szintű desztinációt eredményeznek.

Elsődlegesen támogatásban részesülő fejlesztések az intézkedésben:

Projektdifferenciálási szempont 1.	Projektdifferenciálási szempont 2.	Projektdifferenciálási szempont 3.
integrált szemléletű turisztikai kínálat- és szolgáltatásfejlesztés, az aktív turisztikai potenciálterületén	Minél több túratípus összekapcsolása	Minél több szereplő bevonása (konzorciumba)

6 A Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer szükségessége és kapcsolata az ITP 2021-27 dokumentummal

A hazai jogszabályalkotás a kiválasztási kritériumrendszer szükségességét a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet keretében rögzítette.

Eszerint:

„54/D. § Területi kiválasztási eljárásrendben kell dönten a főváros, a vármegye és a megyei jogú város integrált területi programja keretében támogatandó projektek támogatási kérelmeiről a területi programok esetén, ahol a program a területi kiválasztási eljárásrend alkalmazását írja elő.”

„57. § (1) A területi szereplők a monitoring bizottság által jóváhagyott kiválasztási szempontrendszer alapján készítik az ITP-eket és benyújtják a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatóság működtetéséért felelős miniszter részére.

(2) ITP-eket a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter javaslatára az irányító hatóság döntésre felterjeszti a Kormány részére.

(3) A Kormány egyedi ügyben hozott nyilvános határozatot tesz közzé az egyes ITP-kről, amely tartalmazza:

- a) az elfogadott ITP megnevezését,
- b) az ITP-t végrehajtó területi szereplő megnevezését,
- c) az ITP teljes 7 éves forráskeretét,
- d) az ITP végrehajtása révén elérendő indikátor célértékeket,
- e) az intézkedés, valamint tematikus célkitűzés szerinti forrásallokációt.

(4) Az ITP módosítását évente két alkalommal, április 30-ig és december 31-ig kezdeményezheti a területi szereplő. Már megjelent felhívás keretösszege csökkentését kizárólag az 1301/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (4) bekezdése hatálya alá tartozó területi szereplő kezdeményezheti, ha a támogatási kérelmet kizárólag a területi szereplő, az általa vezetett konzorcium vagy a – közvetlenül vagy közvetve – többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság nyújthatja be.”

Ebből adódóan a vármegye feladata az ITP és Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer megalkotása, majd benyújtása az Irányító Hatóság felé.

A Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer területi szereplőre specifikált elemeinek a TOP Monitorig Bizottsággal történő elfogadtatása minden esetben az ITP elkészítésének kötelező, megelőző lépése. A kritériumok horizontálisak, az ITP szintjére vonatkoznak, így egyetlen alkalommal kerülnek meghatározásra.

Döntéselőkészítés folyamata:

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül a meghirdetésre kerülő TOP Plusz felhívásokra beérkezett támogatási kérelmek elbírálásának döntés előkészítési feladatait - a DEB Titkárság megkeresése alapján - a Veszprém Vármegyei Önkormányzati Hivatal vonatkozásában a Főépítési, Területfejlesztési és Területrendezési Iroda, valamint az Önkormányzati Iroda két-két munkatársa közösen végzi. A két irodavezetőt egy-egy kijelölt munkatársa segíti – akadályoztatása esetén helyettesíti -.

Szakmai előkészítést a Főépítési, Területfejlesztési és Területrendezési Iroda, míg az igazgatási és egyéb teendőket az Önkormányzati Iroda látja el.

Feladatok ütemezése a DEB Titkárság által kiírásra kerülő határidők teljesíthetősége szerinti.

Az összeférhetetlenség biztosítása érdekében TOP Plusz Felhívásokhoz kapcsolódó támogatási kérelmek előkészítését, valamint projektek megvalósításában – ideértve a projektmenedzseri feladatokat is – a Veszprém Vármegyei Önkormányzati Hivatalon belül egy külön szervezeti egység, a Projekt Iroda, látja el.

A 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerint, a Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlését, mint területi szereplőt megillető döntési javaslat kialakítása átruházott hatáskörben a TTOPB Bizottság látta el.

Vármegyei területi kiválasztási kritérium rendszer kritériumai és azok indokai, melyek a célterületeken belül a települési differenciálást támogatja:

Az Irányító Hatóság elsősorban az alábbi kritériumok mentén vizsgálja a támogatási kérelmeket:		
	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz	A kiválasztási kritérium a TOP Plusz valamely konkrét céljához/céljaihoz, és az abból levezetett felhívás céljaihoz való szoros illeszkedést és kapcsolódást vizsgálja.
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A kiválasztási kritérium legfőbb funkciója a beavatkozás indokoltságának vizsgálata. Ehhez a szakmai alátámasztás, indoklás és/vagy kellő kidolgozottságú helyzetelemzés, igényfelmérés értékelése szükséges. A legtöbb felhívás esetében lehetőség van a részletes projektterv tartalom támogató döntés utáni kidolgozására, azonban a benyújtott információknak elegendőnek kell lennie ahhoz, hogy az indokoltság, szükségesség vizsgálható legyen. Vizsgálatra és ellenőrzésre kerül a projekt indikátorokhoz és egyéb szakmai mutatókhoz való hozzájárulása. A megalapozottság keretében vizsgálhatóak a felhívások egyedi, alapvető szakmai-műszaki elvárásainak való megfelelések.
3.	Fenntarthatóság, horizontális szempontok	A fenntarthatóság kiválasztási kritériumának célja, hogy a megvalósíthatóságon túl a későbbi működtetés feltételeit vizsgálja, kitérve különösen a műszaki, szakmai, társadalmi és pénzügyi dimenziókra is. A kritérium alatt kerülnek vizsgálatra az adott felhívás kapcsán releváns horizontális elvárások teljesítéséhez szükséges vállalások, nyilatkozatok. Ennek keretében a kiválasztási kritérium a fejlesztés azon aspektusát is vizsgálja, hogy az semmilyen módon ne legyen kirekesztő egyetlen társadalmi csoport számára sem.
4.	Költségvetés	A kiválasztási kritérium egyrészt vizsgálja a felhívásokban meghatározott fajlagos költségeknek való megfelelést (amennyiben releváns), valamint az általános és szakmai belső arányok betartását. Továbbá ezen fő szempont alatt kerül vizsgálatra, hogy az egyes tevékenységek megfelelően kerültek-e az egyes állami támogatási kategóriák szerinti besorolásra (amennyiben releváns), ill. az egyszerűsített költségelszámolási szabályok megfelelően alkalmazásra kerültek.

Terület Kiválasztási Kritérium Rendszer

Veszprém Vármegye

Veszprém Vármegye a(z) ... **Korm. határozat** alapján meghatározott Integrált Területi Program forráskeretének felhasználásához az alábbi saját **Területi Kiválasztási Rendszer** kritériumokat kívánja figyelembe venni és elfogadásra előterjeszteni a Monitoring Bizottság felé.

A területi szereplő (Veszprém vármegye) által választott Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer:

Sorszám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési programhoz	A kiválasztás kritériuma, a vármegye területfejlesztési programjához való illeszkedés, hozzájárulás.
2.	Klíma semleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek azok a támogatási kérelmek, amelyek olyan megoldásokkal próbálják a települési / térségi szükségleteket kielégíteni, amelyeknek a környezeti hatása elhanyagolható.
3.	A digitális átállást elősegítő projektek előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek azok a támogatási kérelmek, amelyek digitális technológiák innovációs célú kiaknázását tartalmazzák.
4.	Komplex beruházások előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek azok a támogatási kérelmek, amelyek a projekt által azonosított problémát többféle tevékenységgel, azok ötvözésével oldják meg.
5.	Hozzájárulás a gazdasági növekedéshez	A kritérium alapján a beavatkozások gazdasági növekedéshez történő hozzájárulása kerül mérlegelésre.
6.	Rászorultság alapú beruházások előnyben részesítése	A kritérium alapján a beavatkozások elsősorban a legnagyobb problémával küzdő helyszínen valósul meg. A kritérium során vizsgálni szükséges, hogy az adott tématerületen milyen hasonló problémák vannak, milyen gyakorisággal és azok javítása során milyen hatékonyság érhető el.
7.	Integrált beruházások előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek azok a támogatási kérelmek, amelyek másik projekt kiegészítéseként, integráltan kezel egy terület rendezését. A kritérium során vizsgálni kell, hogy a projekt integrált kezelése esetén milyen hatást eredményez. Ehhez lehet, hogy a pályázónak több pályázatot kell benyújtania, de az eredmény hatás, sokkal nagyobb az integrált fejlesztés esetén. Konzorciumban megvalósuló projektek.

Dátum:, 2023.....

vármegyei közgyűlés elnöke

TKR Kritérium megnevezése (Veszprém vármegye)*	1.1 Klimatudatosság, éghajlatváltozás hoz való alkalmazkodás	1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások				2.1 Klimabarát vármegye		3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)		3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)			6.1. Helyi gazdaságfejlesztés			
	1.1.1 Klimatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	1.2.1 Élhető települések	1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció	3.1.3 Helyi humán fejlesztések	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése
Illeszkedés a vármegyei területfejlesztési programhoz és a vonatkozó indikátoraihoz	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Klíma semleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése	X	X		X		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X
A digitális átállást elősegítő projektek előnyben részesítése	X	X				X	X		X	X	X	X	X		X	X
Komplex beruházások előnyben részesítése	X	X	X		X			X					X		X	
Hozzájárulás a gazdasági növekedéshez	X	X	X	X		X	X	X	X				X	X	X	
Rászorultság alapú beruházások előnyben részesítése		X	X	X	X			X	X	X	X	X		X		
Integrált beruházások előnyben részesítése	X	X	X	X	X		X	X					X		X	X

* Monitoring Bizottság által elfogadott.

7. Az ITP 2021-27 indikátorvállalásai

Indikátorvállalás az Irányító Hatóság által előírtak szerint:

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	7	0,30	0	70,85	2,97	2,97
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	0	0	0	149 838	4 565	4 565
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	21,34	0,62	0,62	426,88	12,23	12,23
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	0	0	0	1 890 047	54 143	54 143
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összterjedése	ha	0	0	0	6,90	0	0
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	7	0	0	68	0	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	0	0	0	79 336	64	64
TOP_Plusz-1	TPO12	Megvalósított megyei szemléletformáló és tudatosságnövelő programok száma	db	0	0	0	19	6	6
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	117 686	3 586	3 586	1 176 865	35 851	35 851
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	0	0	0	829	16	16
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	0	0	0	125	3	3
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	13,19	0,39	0,39	131,86	3,86	3,86

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrássarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrássarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	42 085,39	1 854,10	1 854,10	420 853,85	18 540,93	18 540,93
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	0	0	0	63 128	2 781,14	2 781,14
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások	CO ₂ t/év	0	0	0	36 582,11	1 611,65	1 611,65
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	1,94	0,09	0,09	19,40	0,86	0,86
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	0	0	0	21 340	940,15	940,15
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	1	11	1	1
TOP_Plusz-3	TPO05	Programban résztvevő munkanélküliek száma	fő	1 766	91	91	35 320	1 812	1 812
TOP_Plusz-3	TPO06	Programban résztvevő inaktív személyek száma	fő	207	11	11	4 144	213	213
TOP_Plusz-3	TPO23	Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	fő	128	7	7	2 567	132	132
TOP_Plusz-3	TPO24	Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	fő	2 168	112	112	43 362	2 225	2 225
TOP_Plusz-3	TPR02	Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma	fő	nem releváns	nem releváns	nem releváns	22 258	1 142	1 142
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	0	0	0	255	18	18

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	0	0	0	127	9	9
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	nem releváns	nem releváns	nem releváns	13 716	920	920
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	0	0	0	188	13	13
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	9	1	1	901	40	40
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	3	1	1	338	15	15
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	0	0	0	1 540 056	67 832	67 832
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	0	0	0	97	5	5
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	359	17	17	3 591	164	164
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	93	5	5	932	43	43
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	2 032	81	81	20 320	801	801
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	75	3	3	752	30	30

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrássarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrássarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	0	0	0	4 408	182	182
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	0	0	0	42	2	2
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	0	0	0	160	7	7
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benn: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	56	3	3	559	22	22
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	0	0	0	4 018 502	151 090	151 090
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	26	1	1	255	8	8
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	0	0	0	185	7	7
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	0	0	0	32	1	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	0	0	0	26 086	1 027	1 027

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrássarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrássarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	0	0	0	248	10	10
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	0	0	0	6	1	1
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	0	0	0	18 782	740	740
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	117	4	4	1 179	39	39
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	12	1	1	120	4	4
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	0	0	0	83	3	3
TOP_Plusz-6	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	26,97	1,26	1,26	269,75	12,51	13
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	27	4	4	216	25	25
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	1	11	2	2
TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma	db	0	0	0	3	1	1
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	0	0	0	162	7	7
TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma	db	0	0	0	5	1	1

8. Az ITP 2021-27 ütemezése

[illegible]

9. Az ITP 2021-27 monitoringja

A félidei és záró szintézishez kapcsolódó módszertan és melléklet a későbbiekben kerül kidolgozásra.

10. Mellékletek

1.1 melléklet: Vármegyei ITP forrásallokációs tábla (4.1 táblázat)

Vármegye: Veszprém														
Vármegyei keretösszeg összesen (1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat alapján) (Ft) (B2-B6):	80 249 000 000													
Alapadattábla (Nem módosítható)														
	1. prioritás keretösszege (Ft)	2. prioritás keretösszege (Ft)	3. prioritás keretösszege (ESZA+) (Ft)	3. prioritás keretösszege (ERFA) (Ft)	3. prioritás keretösszege (összesen) (Ft)	6. prioritás (Ft)	Vármegyei ERFA összesen (Ft)	Vármegyei ESZA összesen (Ft)	Vármegyei keretösszeg összesen (Ft)					
vármegye	21 622 007 333	8 658 588 957	9 706 000 000	13 878 036 482	23 584 036 482	26 384 367 228	70 543 000 000	9 706 000 000	80 249 000 000					
Tervezési tábla														
Prioritás	Prioritás keretösszege (Ft)	Intézkedés	Intézkedés forráskerete (Ft)	Felhívás	Felhívás/Téma/terület forráskerete (Ft)	Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (I) Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe - BKÜK keretösszege (Ft)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (II.) Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járáások keretösszege (Ft)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (III.) Gazdaságilag eltérő fejlődési pályát leíró térségek keretösszege (Ft)	Kiemelt kedvezményezett (Magyar Kőút, Vármegyei Önkormányzat, Tankerületi Központok) forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési cél - aktív turizmus fejlesztése forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód*	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (Ft) (Meg kell egyeznie az "F" oszlop adataival)	
1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	21 622 007 333	1.1 Klímadatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	829 090 506	1.1.1 Klímadatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	829 090 506					829 090 506			829 090 506	
		1.1 Összesen	829 090 506		829 090 506		-	-	-	829 090 506	-	-	829 090 506	
		1.2 Élhető települések	6 409 043 816	1.2.1 Élhető települések	6 409 043 816		1 756 367 013	825 640 928	3 827 035 875				6 409 043 816	
		Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése	2 141 014 610		2 141 014 610									
		Csappadkvíz	2 369 014 610		2 369 014 610									
		Kerékpárút	1 769 014 596		1 769 014 596									
		1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	170 909 494		170 909 494				170 909 494				170 909 494	
		1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	2 700 000 000		2 700 000 000		500 000 000	800 000 000	1 400 000 000				2 700 000 000	
		1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	-		-		-	-	-				-	
		1.2 Összesen:	9 279 953 310		9 279 953 310		2 256 367 013	1 625 640 928	5 397 945 369	-	-	-	9 279 953 310	
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	8 658 588 957	1.3 Fenntartható városfejlesztés	11 512 963 517	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiai támogatása	159 998 170	159 998 170							159 998 170	
		1.3.2 Fenntartható városfejlesztés	11 352 965 347		11 352 965 347	11 352 965 347							11 352 965 347	
		1.3 Összesen	11 512 963 517		11 512 963 517	11 512 963 517							11 512 963 517	
		2.1 Klímabarát vármegye	8 658 588 957	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	6 061 012 270		2 761 012 270	850 000 000	2 450 000 000				6 061 012 270	
		2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	2 065 432 516		2 065 432 516	2 065 432 516							2 065 432 516	
		2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	-		-								-	
		2.1.4 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	532 144 171		532 144 171								532 144 171	
		2.1 Összesen	8 658 588 957		8 658 588 957	2 597 576 686	2 761 012 270	850 000 000	2 450 000 000	-	-	-	8 658 588 957	
		3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemek)	7 806 000 000	3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések	3 604 125 173						3 604 125 173			3 604 125 173
		3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)	1 000 000 000		1 000 000 000		150 000 000	550 000 000	300 000 000				1 000 000 000	
3.1.3 Helyi humán fejlesztések	3 201 874 827		3 201 874 827		978 056 645	470 735 871	1 153 082 311		600 000 000		3 201 874 827			
3.1 Összesen	7 806 000 000		7 806 000 000		1 128 056 645	1 020 735 871	1 453 082 311	4 204 125 173		-	7 806 000 000			
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	23 584 036 482	3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemek)	1 900 000 000	3.2.1 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemek)	1 900 000 000	1 900 000 000							1 900 000 000	
		3.2 Összesen	1 900 000 000		1 900 000 000	1 900 000 000							1 900 000 000	
		3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	8 372 000 000	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	3 000 000 000		700 000 000	1 300 000 000	1 000 000 000				3 000 000 000	
		3.3.2 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	1 000 000 000		1 000 000 000								1 000 000 000	
		3.3.3 Összees	2 000 000 000		2 000 000 000								2 000 000 000	
		3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2 220 000 000		2 220 000 000		622 100 000	600 000 000	997 900 000				2 220 000 000	
		3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	1 332 300 000		1 332 300 000									
		3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	887 700 000		887 700 000									
		3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	3 152 000 000		3 152 000 000		309 333 333	309 333 333	309 333 333	2 224 000 000	-	-	3 152 000 000	
		3.3 Összesen:	8 372 000 000		8 372 000 000		1 631 433 333	2 209 333 333	2 307 233 334	2 224 000 000	-	-	8 372 000 000	
3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	5 506 036 482	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	5 506 036 482	5 506 036 482								5 506 036 482		
3.4 Összesen	5 506 036 482		5 506 036 482	5 506 036 482								5 506 036 482		
6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	26 384 367 228	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	23 605 367 228	6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	2 500 000 000		500 000 000	500 000 000	1 500 000 000				2 500 000 000	
		6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	7 200 956 185		7 200 956 185					7 200 956 185			7 200 956 185	
		6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	11 184 588 957		11 184 588 957		7 028 588 957	1 500 000 000	2 656 000 000				11 184 588 957	
		6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése	2 719 822 086		2 719 822 086					1 800 000 000	919 822 086		2 719 822 086	
		6.1 Összesen	23 605 367 228		23 605 367 228		7 528 588 957	2 000 000 000	4 156 000 000	9 000 956 185	919 822 086	-	23 605 367 228	
		6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	2 779 000 000	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	2 779 000 000	2 779 000 000								2 779 000 000
		6.2 Összesen	2 779 000 000		2 779 000 000	2 779 000 000								2 779 000 000
		6.3 Helyi gazdaságfejlesztés	2 779 000 000		2 779 000 000									2 779 000 000
		6.4 Helyi gazdaságfejlesztés	2 779 000 000		2 779 000 000									2 779 000 000
		6.5 Helyi gazdaságfejlesztés	2 779 000 000		2 779 000 000									2 779 000 000
Összesen				80249000000	24295576686	15305458218	7705710132	15764261014	16258171864	919822086	0	80249000000		

1.2 melléklet: Fenntartható városok 7 éves keretösszege

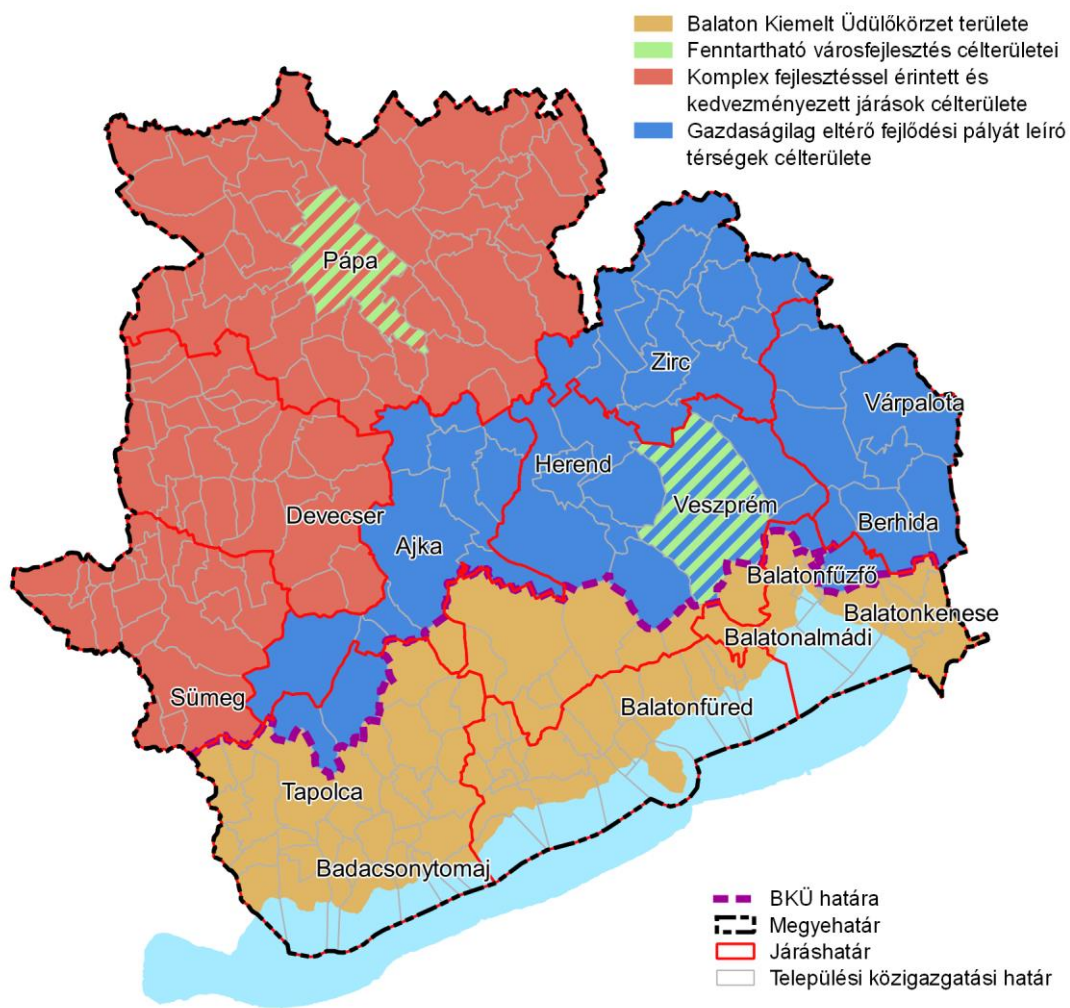
7 éves keret (350Ft/EUR árfolyamon)										
Fenntartható város	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása (Ft)	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (Ft)	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (Ft)	2.1.4 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált) (Ft)	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések (Ft)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)	Fenntartható ERFA összesen (Ft)	Fenntartható ESZA összesen (Ft)	Fenntartható összesen (Ft)
Veszprém MIV	79 999 620	7 715 982 139	532 144 172	532 144 171	1 036 000 000	3 194 036 482	0	12 054 306 584	1 036 000 000	13 090 306 584
Pápa	79 998 550	3 636 983 208	1 533 288 344	0	864 000 000	2 312 000 000	2 779 000 000	10 341 270 102	864 000 000	11 205 270 102
Összesen	159 998 170	11 352 965 347	2 065 432 516	532 144 171	1 900 000 000	5 506 036 482	2 779 000 000	22 395 576 686	1 900 000 000	24 295 576 686

1.3 melléklet: Vármegyei ITP eredmény és kimeneti mutatók (ld: 7. fejezet)

1.4. melléklet: Vármegyei ITP projektek ütemezés (8. fejezet)

[illegible]

1.5 melléklet - Veszprém vármegye célterületeket ábrázoló térkép

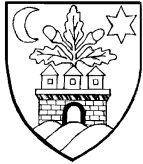


1.6. Az egyes célterületekhez tartozó települések listája

Mellékelt ITP melléklet adattábla szerint

Település	Forrásfelhasználási mód	Járás	Lakosságszám (KSH 2019 év végi adat)	Településszerkezet eti funkció	290/2015. (XII.26.) Korm.rendelet Komplex programmal fejlesztendő járás (3) Fejlesztendő járás (2) Kedvezményezett járás (1) Nem sorolt (0)	105/2015. (IV.23.) Korm. Rendelet Társadalmi, gazdasági és szempontból kedvezményez ett település	105/2015. (IV.23.) Korm. Rendelet Jelentős munkaadóval Éggeti támogat t programja	1057/2021. (II. 19.) Korm. Határozat a Gazdasági és Környezetvédelmi Minisztérium (FETE) javasolt	429/2020. (IX.14.) Korm. Rendelet Kiemelt turisztikai terület	60 év feletti aránya (2019)	0-14 évesek aránya (2019)	Öregsegi mutató (2019)	Toglatkotta toltak aránya aktív korúakon belül	nyílvántartott álláskereső aránya az aktív korú népességen belül (2019)	ingázók arány	3 év alatti gyermek száma	Bölcsődei nyújtó férőhely száma	Rendelkez ik bölcsődei esetben nyújtott pályázatok száma	Ha igen, hány férőhely lehetővé sá pályázatok száma	Hány új bölcsődei férőhely van még igény?	Hány bölcsődei férőhely korszerűsít ésére van igény?
Topolcsa	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	14 861	Járasközpont	0					igen	29,6	12,3	240,8	60,1	2,7	32,7					
Ásotráh-hegy	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	430	1000 fő alatti	0					igen	40,5	9,5	4,28	62,2	0,9	37,3					
Badsacsonytotaj	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	2 026	város	0					igen	35,8	9,9	3,63	65,3	2,7	37,2					
Badsacsonytördenice	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	831	1000 fő alatti	0					igen	34,4	12,3	2,79	57,5	3,2	63,8	24			5	
Balatonederics	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	979	1000 fő alatti	0					igen	31,8	11,2	2,85	57,4	3,7	65,7					
Balatonfenyves	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	127	1000 fő alatti	0					igen	34,1	11,1	3,07	43,8	8,2	64,3					
Balatonfenyves	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	138	1000 fő alatti	0		0	1		igen	40,6	9,1	4,47	57,4	4,2	53,8					
Gyulakesszi	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	682	1000 fő alatti	0					igen	26,6	12	2,22	56,9	1,8	76					
Hegyesd	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	150	1000 fő alatti	0					igen	29,1	10,9	2,68	58,5	1,7	76,1					
Hegymagas	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	238	1000 fő alatti	0					igen	27	11,9	2,27	57,5	2,1	75					
Kapolcs	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	424	1000 fő alatti	0					igen	24	14,2	1,69	53,4	2,6	65					
Káptalanbó	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	488	1000 fő alatti	0					igen	24,7	14,5	1,71	58	2,1	57,7					
Kékút	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	44	1000 fő alatti	0					igen	28,4	10,4	2,71	57,1	2,1	35,7					
Kisapáti	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	320	1000 fő alatti	0					igen	23,5	10,3	2,27	55,1	3,5	76,3					
Köveskál	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	304	1000 fő alatti	0	0	1			igen	32,3	9,9	3,25	61,2	5,3	50					
Kövágóvár	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	679	1000 fő alatti	0					igen	35,6	9	3,96	55	4,4	60,2					
Lesencefalva	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	300	1000 fő alatti	0	0	1			igen	24,1	15,2	1,59	59,6	5	70,8					
Lesencetóvánd	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	977	1000 fő alatti	0					igen	23,7	13,9	1,7	59,2	4,9	77,7					
Lesencetotaj	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	1 082	1000 fő feletti	0					igen	29,3	11,2	2,62	45,2	3,2	67,1					
Mindszentkál	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	224	1000 fő alatti	0	0	1			igen	26,5	8,8	3	63,2	7,2	66					
Monostorspáti	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	1 108	1000 fő feletti	0					igen	23,3	17,3	1,35	58	2,4	62,2					
Nemesgulács	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	934	1000 fő alatti	0					igen	30,4	11,8	2,56	58,4	4	57					
Nemeskút	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	294	1000 fő alatti	0					igen	34,3	7,5	4,36	56,7	4,4	64,3					
Raposta	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	234	1000 fő alatti	0					igen	23,4	16,4	1,43	60,3	4,8	83,3					
Révfülp	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	1 100	1000 fő feletti	0					igen	40,6	8,8	4,39	59,4	1,7	41,3					
Sárvár	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	82	1000 fő alatti	0					igen	42,9	10	4,29	67,6	0	42,9					
Szentbókkál	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	200	1000 fő alatti	0					igen	25	8	3,12	61,5	3,2	46,3					
Sziget	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	772	1000 fő alatti	0					igen	35,3	9	3,92	62,9	1,2	48					
Telénváros	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	780	1000 fő alatti	0					igen	25,8	14,5	1,79	56,6	4,1	61,4					
Uzza	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	304	1000 fő alatti	0					igen	31,6	10,2	3,09	63,2	3,2	57,2					
Vigántpetend	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Topolcsai	160	1000 fő alatti	0	0	1			igen	17,2	14,8	1,17	47,5	4,7	66,1					
Aldóvár	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	1 932	1000 fő feletti	0					igen	34,2	12,4	2,77	61,4	1,7	65	48	7		20	
Aszófő	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	401	1000 fő alatti	0					igen	32,8	11,1	2,94	57,1	3,5	75,3					
Balatonakali	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	670	1000 fő alatti	0					igen	37,8	10,1	3,76	61,5	4,6	54,5					
Balatoncsizs	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	205	1000 fő alatti	0					igen	21,4	18,3	1,17	64,7	2,4	55,3					
Balatonfüred	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	12 732	Járasközpont	0					igen	31	12,4	257,6	63,6	2,6	28,2					
Balatonszepes	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	357	1000 fő alatti	0					igen	43,1	6,3	6,89	48,8	1,9	64,1					
Balatonszőlős	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	662	1000 fő alatti	0					igen	20,1	14,7	1,37	67	2,6	79,2					
Balatonudvari	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	331	1000 fő alatti	0					igen	35	12,1	2,89	64,8	3,3	60,8					
Cropak	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	1 919	1000 fő feletti	0					igen	31,9	15,4	2,08	64,3	1,7	64,9					
Dörgicse	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	257	1000 fő alatti	0					igen	27,7	13	2,13	62	4,4	52,7	6			3	
Lovás	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	455	1000 fő alatti	0					igen	31,5	15,6	2,03	56,4	1,6	77,8					
Monostor	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	89	1000 fő alatti	0					igen	29,5	9,8	3	53,3	1,2	50					
Ópusztaszer	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	45	1000 fő alatti	0					igen	24,2	22,7	1,07	62,5	0	66,7					
Órvényes	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	132	1000 fő alatti	0					igen	32,7	7,8	4,17	61,5	3,7	71,2					
Páloszék	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	489	1000 fő alatti	0					igen	32,9	12,3	2,66	60,7	1,8	79,7					
Páloszék	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	335	1000 fő alatti	0					igen	28	12,8	2,18	60,3	2,5	69,7	7			12	
Szentmárton	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	494	1000 fő alatti	0					igen	17	23,6	0,72	62,5	2,1	48,6					
Szentmárton	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	105	1000 fő alatti	0	0	1			igen	23,9	11,1	2,15	62,7	3,7	68,1					
Tágyon	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	98	1000 fő alatti	0	0	1			igen	24	18,3	1,32	52,3	0	59,4					
Tihany	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	1 310	1000 fő feletti	0					igen	33,1	11,6	2,85	69,7	2,7	31,6					
Veszoly	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	261	1000 fő alatti	0					igen	26,8	15,4	1,74	57,3	4,7	75,6					
Zánka	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonfüredi	834	1000 fő alatti	0					igen	35	10,5	3,34	62,4	2,3	35					
Balatonalmádi	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonalmádi	9 204	Járasközpont	0					igen	31,3	13,7	228,2	58,8	2,6	56					
Balatonakaratya	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonalmádi	866	1000 fő alatti	0					igen	35,1	12,4	2,83	60,2	3,3	44,5	16			5	
Balatonfővagy	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonalmádi	1 328	1000 fő feletti	0					igen	25,4	14	1,82	57,8	2,3	68,4	33	7		10	
Balatonfűzfő	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonalmádi	4 469	város	0					igen	33,5	12	2,78	57	2,8	52					
Balatonkenese	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonalmádi	2 640	város	0					igen	31,4	12,1	2,59	57,1	2,9	43,7					
Császá	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonalmádi	832	1000 fő alatti	0					igen	26,7	15	1,78	51,7	2,9	73,3	19	7		16	
Felsőörs	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonalmádi	1 793	1000 fő feletti	0					igen	20,7	17,8	1,16	62,6	2,8	74,2					
Küngös	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonalmádi	470	1000 fő alatti	0					igen	21	13,7	1,6	56,1	4,1	67,7					
Léher	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Balatonalmádi	2 204	2000 fő feletti	0					igen	21	17,3	1,21	63,4	2,8	78	84	24		24	
Ócs	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Alkai	171	1000 fő alatti	0					igen	28,7	12,4	2,31	55	7,1	75					
Barnag	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Veszprémi	125	1000 fő alatti	0	0	1			igen	26,4	18,2	1,44	48,2	3,4	66,7					
Hidegkút	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Veszprémi	434	1000 fő alatti	0					igen	20	19,1	1,04	67,6	1,9	79,3					
Ménchely	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Veszprémi	240	1000 fő alatti	0					igen	27	8,8	3,08	48,1	2,6	75,3					
Nagyvázsony	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területe	Veszprémi	1 773	1000 fő feletti	0					igen	25,4	14,7	1,73	64,2	2,4	46,1	54	20		24	

Ványola	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Pécel	317	1000 fő alatti	1		1			21,4	16,2	1,32	52,4	5,1	67,4						
Vászar	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Pécel	1 443	1000 fő feletti	1					25	13,9	1,8	62,2	2,5	70,4						
Várkonyó	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Pécel	148	1000 fő alatti	1					30,9	12,4	2,2	51,3	2,7	56,2						
Véber	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Pécel	213	1000 fő alatti	1					15,7	12,6	2,09	62,8	3,1	67,9						
Bazsi	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	410	1000 fő alatti	1					22,2	12,9	1,73	52,5	2,7	74,8						
Bodorfa	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	84	1000 fő alatti	1		1	0		25	8	3,13	61,6	0	75,6						
Csatornaker	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	3 019	2000 fő feletti	1			egyéb		21,4	15	1,43	60,3	3,3	56,9						
Debrecen	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	338	1000 fő alatti	1		1	0		18,7	16,4	1,14	60,3	4,1	55,6						
Göbénfa	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	780	1000 fő alatti	1		1	0		20,6	14,1	1,46	54,2	4,6	68,2						
Gyepükaján	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	337	1000 fő alatti	1		1	0		21,9	18,3	1,2	57,3	6,7	83,3						
Hetyefő	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	76	1000 fő alatti	1		1	0		33	8	4,14	56,9	3,3	63						
Hosztót	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	57	1000 fő alatti	1					35,8	14,9	2,4	62,2	2,3	60,9						
Káptalanfa	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	789	1000 fő alatti	1					23,1	12,7	1,82	58,5	2,3	72,8						
Megyer	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	24	1000 fő alatti	1		1			8,6	17,1	0,5	0	11,1	0						
Nemesbány	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	346	1000 fő alatti	1					20,9	12	1,75	57	5,5	79,6						
Rigács	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	190	1000 fő alatti	1		1			18	18	1	62,6	11,6	58,6						
Sümeg	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	6 004	Járasközpont	1			egyéb	igen	30,6	12,1	253,5	57,4	4,2	34,1						
Sümegváros	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	565	1000 fő alatti	1					23,4	10,5	2,22	60,9	2,7	80						
Szentimrefalu	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	176	1000 fő alatti	1		1	0		23,9	14,1	1,69	51,2	5	77,3						
Ukk	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	297	1000 fő alatti	1					28,5	16,3	1,75	49,1	4,1	67,3						
Veszprémszele	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	277	1000 fő alatti	1		1	0		27,5	13	2,11	58,6	7,2	74,5						
Zalaerdő	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	217	1000 fő alatti	1		1	0		25	15,4	1,63	60,8	2,7	68,3						
Zalaújnyírs	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	406	1000 fő alatti	1					24,9	13,3	1,94	59,9	3,2	76,8						
Zalaegerszeg	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	46	1000 fő alatti	1		1	0		25,4	15,3	1,67	0	2,5	0						
Zalaszentivár	Komplex fejlesztéssel érintett és kedvezményezett járási közterület	Sümegi	142	1000 fő alatti	1		1	0		24,1	13,6	1,77	48,9	4,5	70,5						
Zala	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Tapolcai	270	1000 fő alatti	0					27,9	15,1	1,56	51,6	2,7	78,9						
Zalahegy	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Tapolcai	1 146	1000 fő feletti	0					19,3	15,4	1,25	58,1	2,7	61,1						
Zalaegerszegi	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Balatonalmádi	463	1000 fő alatti	0					21,1	15,4	1,37	59,3	1,4	88,9						
Papkezi	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Balatonalmádi	1 478	1000 fő feletti	0					23,3	16,3	1,43	56,7	3	73,9						
Ajka	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Ajka	27 593	Járasközpont	0					29,8	12,1	247	63,2	3	18,8						
Cséhánya	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Ajka	311	1000 fő alatti	0					23,9	15,2	1,57	59	2,4	88,5						
Farkasgyepű	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Ajka	327	1000 fő alatti	0					34,6	6,1	5,68	65,7	1,7	39,2						
Halmiba	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Ajka	1 173	1000 fő feletti	0				igen	20,9	18,2	1,15	62,8	3,3	72,5						
Kisújd	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Ajka	1 142	1000 fő feletti	0					23,3	16,1	1,45	62,9	2,4	80,6						
Magyarokölény	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Ajka	1 260	1000 fő feletti	0					28,2	13,1	2,15	64,7	2,9	75,8						
Nyírád	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Ajka	1 805	1000 fő feletti	0					23,5	16,6	1,41	58,7	3	62,7						
Szóc	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Ajka	483	1000 fő alatti	0					44,2	14,6	3,03	35	5,8	66,7						
Úrkút	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Ajka	1 939	1000 fő feletti	0					25,4	13,3	1,9	65,7	2,3	74,3						
Városd	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Ajka	1 265	1000 fő feletti	0					25,2	15,1	1,67	60,5	4,8	76,8						
Bánd	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Veszprémi	659	1000 fő alatti	0					22,4	15,7	1,43	66,2	1,9	81,7						
Éplény	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Veszprémi	510	1000 fő alatti	0				igen	22,2	10,5	2,2	61,3	2,4	81,5						
Hajmáskér	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Veszprémi	2 063	2000 fő feletti	0					18,5	14,2	1,33	59,2	2,3	78						
Hárskút	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Veszprémi	688	1000 fő alatti	0					20,8	15	1,38	67,4	1	75,8						
Heren	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Veszprémi	3 346	város	0				igen	23,9	14,4	1,66	63,1	1,2	55,8						
Ménfő	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Veszprémi	1 562	1000 fő feletti	0					18,4	21,1	0,88	66,9	1,2	76,4						
Nemesvámos	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Veszprémi	2 947	2000 fő feletti	0				igen	21	17,6	1,19	64,8	1,6	63,8						
Sóly	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Veszprémi	537	1000 fő alatti	0					19	18,9	1,01	66,9	2,1	85,2						
Szenté	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Veszprémi	2 631	2000 fő feletti	0					19,8	15,9	1,25	60	2	71,7						
Berhida	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Várpalotai	5 698	város	0					24	16,6	1,44	49,1	5,9	59,6						
Jásd	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Várpalotai	697	1000 fő alatti	0					27,3	10,3	2,65	54,7	3,5	78,8						
Öskü	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Várpalotai	2 146	2000 fő feletti	0					26	14	1,86	61,1	2,6	82,9						
Óz	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Várpalotai	1 961	1000 fő feletti	0					24,5	15,8	1,55	55,8	3,3	72						
Pétfürdő	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Várpalotai	4 479	2000 fő feletti	0					26,6	14,3	1,86	59,8	2,8	59,7						
Tés	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Várpalotai	828	1000 fő alatti	0					29,9	14	2,13	51,8	3,6	80,6						
Várpalota	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Várpalotai	19 518	Járasközpont	0					26,5	13,4	1,97	60,7	2,9	52,4						
Vilonya	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Várpalotai	633	1000 fő alatti	0					21,4	16,2	1,33	57,9	2,3	84						
Bakonyc	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	1 186	1000 fő feletti	0					35	12,5	2,8	59,1	2,7	46,5						
Bakonyné	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	1 037	1000 fő feletti	0					21,8	15,6	1,39	58,3	2,6	74,6						
Bakonysz	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	444	1000 fő alatti	0					23,3	14	1,67	51,1	2,4	52,5						
Bakonyszentkirály	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	834	1000 fő alatti	0					24,8	13,7	1,81	54,9	3,9	64,4						
Borzevár	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	723	1000 fő alatti	0					23,5	14,6	1,58	54,4	4	73,6						
Csepnek	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	539	1000 fő alatti	0					26	11,3	2,32	55,6	2,1	79,9						
Csetény	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	1 831	1000 fő feletti	0					24,2	14,3	1,7	53,7	1,8	76,3						
Dudav	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	1 650	1000 fő feletti	0					24,5	15,5	1,59	55	3,1	70						
Lókút	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	434	1000 fő alatti	0		1			23,5	16,2	1,45	57,8	4,7	83,3						
Nagyterezs	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	1 077	1000 fő feletti	0					23,5	13,6	1,73	58	3,3	83						
Ózsfalu	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	1 048	1000 fő feletti	0					25,5	15,1	1,69	62,3	3,1	74,6						
Pénzesgyőr	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	320	1000 fő alatti	0					28,6	11,1	2,58	53,6	3,7	85,3						
Porva	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	468	1000 fő alatti	0					16,3	18,9	0,86	53,8	4,3	77,6						
Szépár	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	460	1000 fő alatti	0					23,2	14,4	1,61	61,7	1,5	89,9						
Zirc	Gazdaságiagatérő fejlődési pályát leíró térségek közterületi	Zirc	6 762	Járasközpont	0				igen	28,7	12,9	222,6	62,4	2,1	47,9						
Pápa	Fenntartható városfejlesztés	Pécel	30 330	megyei centrum	1					27,8	13,8	201,9	60,3	2,6	24,9						
Veszprém	Fenntartható városfejlesztés	Veszprémi	59 119	regionális centrum	1					28,3	13,5	209,2	62,1	1,8	19						



**VESZPRÉM VÁRMEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK
ELNÖKE**
8200 Veszprém, Megyeház tér 1. Tel.: (88)545-011, Fax: (88)545-012
E-mail: elnok@vpmegye.hu



Szám: 02/163-3/2023.

E L Ő T E R J E S Z T É S

a Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének
2023. április 5-i ülésére

Tárgy: A 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése Veszprém vármegyében

Előadó: Polgárdy Imre, a vármegyei közgyűlés elnöke

Az előterjesztés előkészítését koordinálta:

Dr. Imre László, vármegyei jegyző

Az előterjesztés készítésében részt vett:

Veszprém Vármegyei Önkormányzati Hivatal
Főépítési, Területfejlesztési és Területrendezési Iroda
Fabacsovics Zoltán, vármegyei főépítész, irodavezető

Az előterjesztést megtárgyalta:

Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének
Pénzügyi, Területfejlesztési és Területrendezési Bizottsága

Tisztelt Közgyűlés!

A Közgyűlés 2021 évben a szeptemberi munkaülésein fogadta el Veszprém megye 2021-27 tervezési időszakra készült Integrált Területi Programját (továbbiakban ITP), így lehetővé vált, hogy a 2021. október 28-án megjelent első felhívások már Veszprém megye esetében is lehívható forrásokkal szerepelhettek. Az első, 2021-2027 tervezési időszakra vonatkozó Felhívások között szerepelt a „4 és 5 számjegyű utak fejlesztése” című (TOP_Plusz-1.1.2-21 kódszámú) felhívás is, mellyel kapcsolatosan 2021. november 8-án Fekete János megyei igazgató úr, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Veszprém Megyei Igazgatósága részéről megküldte szakmai javaslatukat.

A szakmai javaslatot a Közgyűlés a 2021. november 25-i ülésén tárgyalta meg, és a meghozott 115/2021. (XI. 25.) MÖK határozatban fejtette ki egyetértő álláspontját a tervezett felújításokról, melyek a vármegye teljes területére vonatkoztak.

Mint ismert, 2022. december 22-én az Európai Bizottság (Bizottság) elfogadta a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Pluszt (TOP Plusz), azonban a döntést megelőző bizottsági tárgyalások során számos olyan módosítás, korlátozás került rögzítésre a programban, amely befolyásolja a hatályos ITP 1.0 verzió végrehajtását és szükségessé teszi annak módosítását.

Ezek között szerepel, hogy a **4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak** fejlesztésére a **TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a** fordítható a **290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járások területén**.

Mindezekre tekintettel a TOP Plusz fejlesztési forrásokból felújítani tervezett útszakaszokat felül kellett vizsgálni.

Folyó hó 6-án Fekete János megyei igazgató úr, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Veszprém Megyei Igazgatósága részéről megküldte az elfogadott TOP Plusz követelményeknek megfelelő szakmai javaslatukat, melyről támogató véleményt kér.

Kérésünkre ezeket az útszakaszokat egy olyan áttekintő ábrán is megjelenítették, melyen feltüntetésre kerültek a 2019-2022 években Veszprém megye úthálózatát érintő burkolat felújítások. Az áttekintő vázlat az előterjesztés **mellékletében** megtalálható.

Az áttekintő anyagból megállapítható, hogy az elmúlt időszak munkájának eredménye egy átgondolt folyamat megyénk 4-5 számjegyű útjainak megújítására, mellyel teljesül a megyei területfejlesztési koncepció szerinti „*A térszerkezet tudatos alakítása, a versenyképességet segítő szerkezetfejlesztés, várostérségek összehangolt fejlesztése*” átfogó cél elérését szolgáló stratégiai cél: *A gazdaság versenyképessége erősítését szolgáló fenntartható térszerkezet kialakítása, a munkahelyek és a szolgáltatások elérhetőségének javítása, a mobilitás fejlesztése*” célkitűzés.

A támogató minőségbiztosítással bíró ITP módosítás dokumentuma tartalmazza, hogy az Irányító Hatóság által javasolt célérték a TEN-T úthálózaton kívüli rekonstruált vagy korszerűsített utak (4-5 számjegyű utak) tekintetében 13 km, a rendelkezésre álló fejlesztési forráskeret 7 200 956 185 forint.

A megküldött szakmai javaslat szerint ez teljesülni fog, tekintve a 7 200 956 184 forint forrásigényt, és a projektlistában szereplő összesen 24,661 km beavatkozási hosszt, az alábbi bontásban:

Út száma	Út neve	Kezdő km szelvény	Záró km szelvény	Beavatkozási hossz (m)
8411	Somlóvásárhely - Nemesszalók - Szergény összekötő út	0+005	3+700	3795
8405	Nyárád - Kemeneshőgyész összekötő út	0+000	3+450	3450
7317	Devecser - Tapolca összekötő út	4+045	10+350	6305
8408	Pápa - Szilsárkány összekötő út	8+800	12+750	3950
84105	Doba bekötő út	0+059	1+055	996
8402	Devecser - Pápa összekötő út	12+920	14+500	1580
7325	Csabrendek - Nemeskeresztúr összekötő út	3+919	5+919	2000
7328	Sümeg - Zalaegerszeg összekötő út	0+820	3+405	2585

Tisztelt Közgyűlés!

A sorra kerülő projektelőkészítési folyamat során jelenleg még nem ismert műszaki-gazdasági problémák is felmerülhetnek, ezért célszerű elnöki hatáskört biztosítani a projektlista szerint benyújtásra kerülő támogatási kérelmek esetleges korrekciójához.

Kérem, hogy a 4 és 5 számjegyű utak tervezett fejlesztését tárgyaló előterjesztésben ismertetett fejlesztési projektekre a támogató véleményt megadni szíveskedjenek az alábbi határozati javaslat elfogadásával.

A Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének .../2023. (IV. 5.) határozata

a 4 és 5 számjegyű utak Veszprém vármegyében történő fejlesztéséről

A Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta „A 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése Veszprém vármegyében” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

A Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlése

- 1) a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Veszprém Megyei Igazgatóságának a 2021-27 uniós tervezési időszakra szóló 2023. évi Veszprém vármegye 4-5 számjegyű útjait érintő szakmai javaslatát áttekintette és azzal egyetértve az alábbi projektlista benyújtását támogatja:

Út száma	Út neve	Kezdő km szelvény	Záró km szelvény	Beavatkozási hossz (m)
8411	Somlóvásárhely - Nemesszalók - Szergény összekötő út	0+005	3+700	3795
8405	Nyárád - Kemeneshőgyész összekötő út	0+000	3+450	3450
7317	Devecser - Tapolca összekötő út	4+045	10+350	6305
8408	Pápa - Szilsárkány összekötő út	8+800	12+750	3950
84105	Doba bekötő út	0+059	1+055	996
8402	Devecser - Pápa összekötő út	12+920	14+500	1580
7325	Csabrendek - Nemeskeresztúr összekötő út	3+919	5+919	2000
7328	Sümeg - Zalaegerszeg összekötő út	0+820	3+405	2585

- 2) felkéri elnökét, hogy a jelen határozat 1) pontjában bemutatott projektlistával kapcsolatos egyetértő álláspontjáról a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Veszprém Megyei Igazgatóságát értesítse;
- 3) felhatalmazza Elnökét, hogy a jelen határozat 1) pontjában szereplő projektlista szerinti benyújtásra kerülő támogatási kérelmek esetében a későbbiekben felmerülő műszaki vagy gazdaságossági indokok alapján a szükséges pontosításokhoz, korrekciókhoz hozzájáruljon,
- 4) a „*Döntés a 4 és 5 számjegyű utak Veszprém megyében történő fejlesztéséről*” tárgyban meghozott 115/2021. (XI.25.) MÖK határozatát - jelen határozat elfogadásával egyidejűleg - hatályon kívül helyezi.

Határidő: 1. és 4. pont esetében azonnal
 2. pont esetében 2023. április 19.
 3. pont esetében folyamatos

Felelős: Polgárdy Imre, a vármegyei közgyűlés elnöke

Veszprém, 2023. március 29.

Polgárdy Imre
a vármegyei közgyűlés elnöke

A 02/163-3/2023. számú előterjesztés melléklete

Veszprém megye útfelújítások

