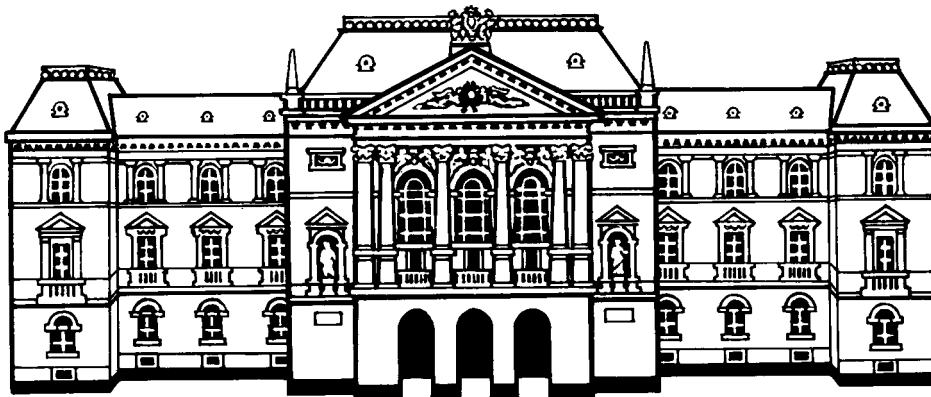


MEGHÍVÓ



2015. május 7.

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése

**2015. május 7-én (csütörtök) 9⁰⁰ órai kezdettel
rendkívüli munkaülést tart.**

Az ülés helye: Lesenceistvánd, Kossuth u. 91. Kultúr-tárház

Javasolt napirendek:

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Polgárdy Imre, a közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Szász Jutka, irodavezető
Farkas Barbara, költségvetési referens

2. A Veszprém, Szeglethy utcai 103/3/A/34, a 103/3/A/35 hrsz.-ú irodahelyiségek és a 103/3/A/1 hrsz.-ú parkolóhelyek használati jogának visszavétele

Előadó: Polgárdy Imre, a közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Ratkovszky Judit, pályázati referens

3. Veszprém megye Integrált Területi Programja 2.0 változat véglegesítése

Előadó: Polgárdy Imre, a közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán, megyei főépítész, irodavezető

Kérem, a testület ülésén megjelenni szíveskedjen.

Tájékoztatom, hogy a közgyűlés anyagai a Veszprém Megyei Önkormányzat honlapján – www.veszpremmegye.hu – megtekinthetők.

V e s z p r é m ,2015. május 4.

Polgárdy Imre



**Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
Elnöke**

8200 Veszprém, Megyeház tér 1. Tel.: (88)545-011, Fax: (88)545-012
E-mail: mokelnok@vpmegye.hu

Szám: 02/167-2/2015.

E L Ő T E R J E S Z T É S

a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
2015. május 7-i ülésére

Tárgy: A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló
3/2015. (II.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Polgárdy Imre, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztés készítését koordinálta:

Dr. Imre László, megyei jegyző

Az előterjesztést készítette:

Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal
Gazdasági Iroda
Szász Jutka irodavezető
Farkas Barbara költségvetési referens

Az előterjesztést megtárgyalták:

Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Bizottságai

Tisztelt Közgyűlés!

I. Döntés a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatalnál létszám bővítéséről a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Kormányrendeletben meghatározott feladatok megvalósítása céljából

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet 5. melléklet 2.7.2. pontja a megyei önkormányzat részére feladatul tűzi ki, hogy a megye területén lévő megyei jogú város járásán kívül található települési önkormányzatok európai uniós alapokból származó támogatásból megvalósuló közfeladat fejlesztési projektjei előkészítésében és megvalósításában köteles részt venni, ha azt a települési önkormányzat kéri. Az európai uniós pályázati lehetőségek feltehetően 2015. júniusában kiírásra kerülnek. A kormányrendelet rögzíti, hogy a megyei önkormányzat kizárólag saját foglalkoztatottjával láthatja el a feladatát. Annak érdekében, hogy az önkormányzat fel tudjon készülni az előtte álló feladatokra, indokolt a Hivatal szakmai létszámát 4 fővel megemelni. Figyelemmel arra, hogy a feladatokhoz állami költségvetési forrás nincs meghatározva, ezért az önkormányzat az általános tartaléka terhére 20 000 ezer Ft-ot biztosít 2015. évben. A kormányrendelet kimondja, hogy a projektmenedzsment költségei együttesen nem haladhatják meg a projekt összes elszámolható költségének 2,5%-át, valamint a települési önkormányzat a megyei önkormányzat közreműködésének költségét a saját projektmenedzsment költségei között kell elszámolnia. Értelmezésünk alapján a megnövekedett feladatok kiadásai a nyertes pályázatokban elszámolhatók lesznek, mely az önkormányzatnak saját bevételt biztosít, ami forrása lehet a felmerülő többlet személyi juttatásoknak.

A fentiek alapján javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a 272/2014. (XI.5.) kormányrendeletben megfogalmazott feladatok megvalósítása érdekében az előterjesztésben szereplő létszámbővítést a határozati javaslatban foglaltakkal egyezően rendelje el.

.../2015. (V.7.) MÖK határozat

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal 24 fős állományi létszámát 28 főre bővíti a települési önkormányzatok részére biztosításra kerülő európai uniós alapokból származó támogatásból megvalósuló közfeladat fejlesztési projektek előkészítésében és megvalósításában való részvételhez 2015. december 31-ig. Felkéri a megyei jegyzőt a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Imre László, megyei jegyző

II. A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.17.) önkormányzati rendelet módosítása

A Veszprém Megyei Önkormányzat 3/2015. (II. 17.) önkormányzati rendelettel állapította meg 2015. évi költségvetését. A rendelet elfogadását követően történt változások miatt, az indokolásban részletezettek figyelembe vételével kérem, a rendelet-tervezetet megvitatni és elfogadni szíveskedjenek.

Veszprém, 2015. április 30.

Polgárdy Imre

VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK

... /2015. (.....)

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.§ A Veszprém Megyei Önkormányzat a 2015. évi költségvetés

- a. működési költségvetési bevételi összegét: 512 895 ezer Ft-ban,
- b. működési költségvetési kiadási összegét: 515 061 ezer Ft-ban,
- c. - 2 166 ezer Ft működési költségvetési egyenleggel állapítja meg, továbbá
- d. felhalmozási költségvetési bevételi összegét: 19 621 ezer Ft-ban
- e. felhalmozási költségvetési kiadási összegét: 17 455 ezer Ft-ban,
- f. + 2 166 ezer Ft felhalmozási költségvetési egyenleggel állapítja meg.”

(2) A rendelet 3. § (1) bekezdésében hivatkozott 1. melléklet helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

(3) A rendelet 3. § (2) bekezdésében hivatkozott 2. melléklet helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.

(4) A rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.§ (3) A Veszprém Megyei Önkormányzat kiadási előirányzatait feladatonként, kiemelt előirányzatonként, kötelező feladatok és önként vállalt feladatok szerinti bontását a 3. melléklet részletezésében 319 078 ezer Ft-ban határozza meg.”

(5) A rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.§ (4) A Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal kiadási előirányzatait feladatonként, kiemelt előirányzatonként, kötelező feladatok és önként vállalt feladatok szerinti bontását a 4. melléklet részletezésében 213 438 ezer Ft-ban határozza meg.”

(6) A rendelet 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.§ (6) A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 6. melléklet 1. pontja szerint az általános tartalék előirányzatát 5 640 ezer Ft-ban, a 2. pont szerint a céltartalék előirányzatát 2 548 ezer Ft-ban határozza meg.”

(7) A rendelet 3. § (7) bekezdésében hivatkozott 7. melléklet helyébe jelen rendelet 6. melléklete lép.

- (8) A rendelet 3. § (8) bekezdésében hivatkozott 8. melléklet helyébe jelen rendelet 7. melléklete lép.
- (9) A rendelet 3. § (9) bekezdésében hivatkozott 9. melléklet helyébe jelen rendelet 8. melléklete lép.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 2. napon lép hatályba.

Polgárdy Imre
a megyei közgyűlés elnöke

Dr. Imre László
megyei jegyző

I n d o k o l á s

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.17.) önkormányzati rendeletének módosításához

Általános indokolás

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 2015. február 12-én fogadta el a 2015. évi költségvetésről szóló rendeletét. A költségvetés rendeletének meghatározásakor a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal személyi juttatásainak kialakítása során 24 fő létszámmal kalkulált. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint a költségvetési rendelet megalkotásakor nem kell bemutatni a tervezett létszámot, azonban a személyi juttatások kiemelt előirányzatot a foglalkoztatottak jogviszonyaira és egyéb juttatásaira vonatkozó szabályok alapján kell megállapítani.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) kormányrendelet feladatot jelöl ki a megyei önkormányzatnak.

A Kormányrendelet 5. melléklet 2.7.2. pontja a közsféra szervezetekre vonatkozó speciális előírásokat részletezi, mely tartalmazza:

„A megyei önkormányzat - a megye területén lévő megyei jogú város járásán kívül - a területén található települési önkormányzatok e rendelet hatálya alá tartozó támogatásból megvalósuló közfeladat fejlesztési projektjei előkészítésében és megvalósításában köteles részt venni, ha azt a települési önkormányzat kéri.”

Továbbiakban rögzíti:

„A megyei jogú város, a megyei önkormányzat és a kormányhivatal a közreműködést csak saját alkalmazásában álló munkatárssal oldhatja meg.

A települési önkormányzat és a közsféra szervezet a megyei jogú város, a megyei önkormányzat és a kormányhivatal közreműködésének költségét a saját projektmenedzsment költségei között számolja el.”

Jelezni kívánjuk még:

A Kormányrendelet 2.7.1. pontja szerint a projektmenedzsment költségek együttesen nem haladhatják meg **a projekt összes elszámolható költségének 2,5%-át.**

Mindezen feladatoknak való megfelelés értelmében a hivatal személyi állományát 4 fővel bővíteni szükséges. A megnövekedő feladattal összefüggésben kiegészítő állami költségvetési támogatás – jelen ismereteink szerint – nem áll rendelkezésre, ezért a létszámbővítés fedezetét az általános tartalék biztosítja. A megyei önkormányzat a tartalék

előirányzatából 20 000 ezer Ft-ot csoportosít a Hivatal előirányzatai közé (személyi juttatások: 15 748 ezer Ft, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó: 4 252 ezer Ft). Figyelemmel arra, hogy nem állnak rendelkezésre pontos információk az önkormányzat előtt álló feladat nagyságrendjével kapcsolatban, ezért a költségvetés tartalékának szabad maradványából szükség szerint további fedezet biztosítható. Amennyiben a feladattal kapcsolatban kiegészítő forrás kerül biztosításra, illetve az önkormányzat saját bevételeihez jut a projektmenedzsment elszámolható költségeivel összefüggésben a pályázatok végelszámolását követően, akkor az általános tartalék visszapótlásra kerül.

2. §-hoz

A záró rendelkezés a hatályba léptető 2015. évi költségvetést módosító rendelkezést tartalmazza.

**Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém Megyei Önkormányzat
2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.17.) önkormányzati rendeletének
módosításáról szóló rendelet-tervezetének előzetes hatásvizsgálata**

A 2011. január 1-jétől hatályos, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 3/2014. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetében (a továbbiakban: Tervezet) foglaltak várható hatásai – a Jat. 17. § (2) bekezdésében foglalt elvárások tükrében – az alábbiak szerint összegezhetők:

1. A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatásának vizsgálata, különösen:
 - a) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai
A Tervezet a Veszprém Megyei Önkormányzat 2014. évi jóváhagyott költségvetési maradványát emeli be a költségvetés előirányzatai közé, továbbá szükséges a költségvetés rendeletének elfogadását követő időszak gazdasági eseményeinek felülvizsgálata az előirányzatok biztosítása tükrében.
 - b) környezeti és egészségi következményei
A Tervezetben foglaltaknak környezeti és egészségi következményei nincsenek.
 - c) adminisztratív terheket befolyásoló hatásai
A Tervezet további adminisztratív terheket nem keletkeztet.
2. A jogszabály megalkotása szükségességének, a jogalkotás elmaradása várható következményeinek vizsgálata:
A Tervezet megalkotása során a Veszprém Megyei Önkormányzat költségvetésében megállapított előirányzatok felülvizsgálata vált szükségessé a Tervezet Általános indokolásában írtak miatt. Ennek elmaradása jogszabályellenes tartalom fennmaradását eredményezné. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1)-(5) bekezdései teszi indokoltá a jogszabály megalkotását.
3. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:
A Tervezet elfogadása esetén az új rendelet alkalmazása a jelenlegi szabályozáshoz képest 4 fő létszámbővítést eredményez, melynek szükséges megteremteni tárgyi feltételeit is.

TARTALOMJEGYZÉK

I. Előterjesztés

II. Rendelet-tervezet

III. Rendelet indokolása

IV. Hatásvizsgálat

V. Mellékletek

1. melléklet

Kimutatás a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetési bevételeinek és kiadásainak alakulásáról előirányzat csoportonként és kiemelt előirányzatonként kötelező és önként vállalt feladatok szerinti bontásban

2. melléklet

A Veszprém Megyei Önkormányzat és a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi bevételei és kiadásai címenkénti részletezésben

3. melléklet

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi kiadásainak feladatonkénti részletezése

4. melléklet

A Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi kiadásainak feladatonkénti részletezése

5. melléklet

Kimutatás a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi tartalék előirányzatról

6. melléklet

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetésének működési és felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak mérlege

7. melléklet

Kimutatás a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetésének előirányzat-felhasználási tervéről

8. melléklet

Szöveges indokolás a 7.,8. mellékletekhez

KIMUTATÁS

a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetési bevételeinek és kiadásainak alakulásáról előirányzat csoportonként és kiemelt előirányzatonként kötelező és önként vállalt feladatok szerinti bontásban

1. táblázat

Bevételek		adatok ezer Ft-ban					
Elő- irányzat száma	Előirányzat megnevezése	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.04.30.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat	2015. évi kötelező feladatok	2015. évi önként vállalt feladatok
A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Működési bevételek összesen (1.1+...+1.4)	250 300	254 409	-	254 409	244 399	10 010
1.1	Önkormányzatok működési támogatásai	238 600	238 687	-	238 687	238 687	-
1.1.1	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	238 600	238 600	-	238 600	238 600	-
1.1.2	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	-	87	-	87	87	-
1.2.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	10 000	14 010	-	14 010	4 010	10 000
1.2.1	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	10 000	14 010	-	14 010	4 010	10 000
1.3	Működési bevételek	1 700	1 712	-	1 712	1 702	10
1.3.1	Készletértékesítés ellenértéke	-	-	-	-	-	-
1.3.2	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	1 339	1 500	-	1 500	1 500	-
1.3.3	Kiszámlázott általános forgalmi adó	361	200	-	200	200	-
1.3.4	Általános forgalmi adó visszatérítése	-	-	-	-	-	-
1.3.5	Kamatbevételek	-	10	-	10	-	10
1.3.6	Egyéb működési bevételek	-	2	-	2	2	-
1.4	Működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	-	-
1.4.1	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	-	-
2.	Felhalmozási bevételek összesen (2.1+...+2.4)	3 000	3 666	-	3 666	3 000	666
2.1	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-	-	-
2.1.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	-	-	-	-	-	-
2.3	Felhalmozási bevételek	3 000	3 000	-	3 000	3 000	-
2.3.1	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	3 000	3 000	-	3 000	3 000	-
2.4	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	666	-	666	-	666
	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	-	666	-	666	-	666
2.4.1	államháztartáson kívülről	-	666	-	666	-	666
2.4.2	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	-	-
3.	Költségvetési bevételek összesen (1+2)	253 300	258 075	-	258 075	247 399	10 676
4	Maradvány igénybevétele	22 720	74 321	-	74 321	70 901	3 420
5.	Központi, irányító szervi támogatás	185 405	180 120	20 000	200 120	200 120	-
6.	Belföldi finanszírozás bevételei (4+5)	208 125	254 441	20 000	274 441	271 021	3 420
7.	Finanszírozási bevételek (6)	208 125	254 441	20 000	274 441	271 021	3 420
8.	Bevételek mindösszesen (3+7)	461 425	512 516	20 000	532 516	518 420	14 096

2. táblázat

Kiadások		adatok ezer Ft-ban					
Elő- irányzat száma	Előirányzat megnevezése	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.04.30.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat	2015. évi kötelező feladatok	2015. évi önként vállalt feladatok
A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Működési kiadások összesen (1.1+...+1.4)	258 565	305 397	-	305 397	291 301	14 096
1.1	Személyi juttatások	143 286	153 569	15 748	169 317	169 317	-
1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	41 757	44 522	4 252	48 774	48 774	-
1.3	Dologi kiadások	70 855	78 268	-	78 268	66 720	11 548
1.4	Egyéb működési célú kiadások	2 667	29 038	- 20 000	9 038	6 490	2 548
1.4.1	Nemzetközi kötelezettségek	-	-	-	-	-	-
1.4.2	Helyi önkormányzatok törvényi előíráson alapuló befizetései	-	-	-	-	-	-
1.4.3	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről	50	50	-	50	50	-
1.4.4	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	800	800	-	800	800	-
1.4.5	Tartalékok	1 817	28 188	- 20 000	8 188	5 640	2 548
1.4.5.1	Általános tartalék	1 817	25 640	- 20 000	5 640	5 640	-
1.4.5.2	Céltartalékok	-	2 548	-	2 548	-	2 548
2.	Felhalmozási kiadások összesen (2.1+...+2.3)	17 455	17 455	-	17 455	17 455	-
2.1	Beruházások	17 455	17 455	-	17 455	17 455	-
2.2	Felújítások	-	-	-	-	-	-
2.3	Egyéb felhalmozási célú kiadások	-	-	-	-	-	-
2.3.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-	-	-
2.3.2	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	-	-	-	-	-	-
3.	Költségvetési kiadások összesen (1+2)	276 020	322 852	-	322 852	308 756	14 096
4.	Belföldi finanszírozás kiadásai	185 405	180 120	20 000	200 120	200 120	-
5.	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	-	9 544	-	9 544	9 544	-
6.	Finanszírozási kiadások (4+5)	185 405	189 664	20 000	209 664	209 664	-
7.	Kiadások mindösszesen (3+6)	461 425	512 516	20 000	532 516	518 420	14 096

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi bevételei és kiadásai címenkénti részletezésben

adatok ezer Ft-ban

Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve Kiemelt előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat	Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve Kiemelt előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat
A	B	C	D	E	F	G	Helyi önkormányzatok törvényi előírásán alapuló befizetései	I	J	K	L
Veszprém Megyei Önkormányzat											
1.	Működési bevételek összesen (1.1+...+1.4)	248 600	248 699	-	248 699	1.	Működési kiadások összesen (1.1+...+1.4)	71 460	111 959	- 20 000	91 959
1.1	Önkormányzatok működési támogatásai	238 600	238 687	-	238 687	1.1	Személyi juttatások	33 302	39 599	-	39 599
1.1.1	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	238 600	238 600	-	238 600	1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	9 346	10 932	-	10 932
1.1.2	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások		87	-	87	1.3	Dologi kiadások	26 145	32 390	-	32 390
1.2.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	10 000	10 000	-	10 000	1.4	Egyéb működési célú kiadások	2 667	29 038	- 20 000	9 038
1.2.1	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	10 000	10 000	-	10 000	1.4.1	Nemzetközi kötelezettségek			-	
1.3	Működési bevételek	-	12	-	12	1.4.2	Helyi önkormányzatok törvényi előírásán alapuló befizetései			-	
1.3.1	Készletértékesítés ellenértéke			-		1.4.3	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről	50	50	-	50
1.3.2	Közvetített szolgáltatások ellenértéke			-		1.4.4	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	800	800	-	800
1.3.3	Kiszámlázott általános forgalmi adó			-		1.4.5	Tartalékok	1 817	28 188	- 20 000	8 188
1.3.4	Általános forgalmi adó visszatérítése			-		1.4.5.1	Általános tartalék	1 817	25 640	- 20 000	5 640
1.3.5	Kamatbevételek		10	-	10	1.4.5.2	Céltartalékok		2 548	-	2 548
1.3.6	Egyéb működési bevételek		2	-	2	2.	Felhalmozási kiadások összesen (2.1+...+2.3)	17 455	17 455	-	17 455
1.4	Működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	2.1	Beruházások	17 455	17 455	-	17 455
1.4.1	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök		-	-		2.2	Felújítások			-	
2.	Felhalmozási bevételek összesen (2.1+...+2.4)	3 000	3 666	-	3 666	2.3	Egyéb felhalmozási célú kiadások	-	-	-	-
2.1	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-	2.3.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre			-	
2.1.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről			-		2.3.2	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre			-	
2.3	Felhalmozási bevételek	3 000	3 000	-	3 000	3.	Költségvetési kiadások összesen (1+2)	88 915	129 414	- 20 000	109 414
2.3.1	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	3 000	3 000	-	3 000	4.	Belföldi finanszírozás kiadásai	185 405	180 120	20 000	200 120
2.4	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	666	-	666	4.1	Központi, irányítószervi támogatás folyósítása	185 405	180 120	20 000	200 120
	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése			-		5.	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése		9 544	-	9 544
2.4.1	államháztartáson kívülről		666	-	666	6.	Finanszírozási kiadások (4+5)	185 405	189 664	20 000	209 664
2.4.2	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök			-							
3.	Költségvetési bevételek összesen (1+2)	251 600	252 365	-	252 365						
4	Maradvány igénybevétele	22 720	66 713	-	66 713						
5.	Központi, irányító szervi támogatás	-	-	-	-						
6.	Belföldi finanszírozás bevételei (4+5)	22 720	66 713	-	66 713						
7.	Finanszírozási bevételek (6)	22 720	66 713	-	66 713						
8.	Bevételek mindösszesen (3+7)	274 320	319 078	-	319 078	7.	Kiadások mindösszesen (3+6)	274 320	319 078	-	319 078

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi bevételei és kiadásai címenkénti részletezésben

adatok ezer Ft-ban

Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve Kiemelt előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat	Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve Kiemelt előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat
A	B	C	D	E	F	G	Helyi önkormányzatok törvényi előíráson alapuló befizetése	I	J	K	L
Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal											
1.	Működési bevételek összesen (1.1+...+1.4)	1 700	5 710	-	5 710	1.	Működési kiadások összesen (1.1+...+1.4)	187 105	193 438	20 000	213 438
1.1	Önkormányzatok működési támogatásai	-	-	-	-	1.1	Személyi juttatások	109 984	113 970	15 748	129 718
1.1.1	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	-	-	-	-	1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	32 411	33 590	4 252	37 842
1.1.2	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	-	-	-	-	1.3	Dologi kiadások	44 710	45 878	-	45 878
1.2.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	-	4 010	-	4 010	1.4	Egyéb működési célú kiadások	-	-	-	-
1.2.1	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	-	4 010	-	4 010	1.4.1	Nemzetközi kötelezettségek	-	-	-	-
1.3	Működési bevételek	1 700	1 700	-	1 700	1.4.2	Helyi önkormányzatok törvényi előíráson alapuló befizetései	-	-	-	-
1.3.1	Készletértékesítés ellenértéke	-	-	-	-	1.4.3	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-
1.3.2	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	1 339	1 500	-	1 500	1.4.4	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	-	-	-	-
1.3.3	Kiszámlázott általános forgalmi adó	361	200	-	200	1.4.5	Tartalékok	-	-	-	-
1.3.4	Általános forgalmi adó visszatérítése	-	-	-	-	1.4.5.1	Általános tartalék	-	-	-	-
1.3.5	Kamatbevételek	-	-	-	-	1.4.5.2	Céltartalékok	-	-	-	-
1.3.6	Egyéb működési bevételek	-	-	-	-	2.	Felhalmozási kiadások összesen (2.1+...+2.3)	-	-	-	-
1.4	Működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	2.1	Beruházások	-	-	-	-
1.4.1	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	2.2	Felújítások	-	-	-	-
2.	Felhalmozási bevételek összesen (2.1+...+2.4)	-	-	-	-	2.3	Egyéb felhalmozási célú kiadások	-	-	-	-
2.1	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-	2.3.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-
2.1.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	-	-	-	-	2.3.2	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	-	-	-	-
2.3	Felhalmozási bevételek	-	-	-	-	3.	Költségvetési kiadások összesen (1+2)	187 105	193 438	20 000	213 438
2.3.1	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	-	-	-	-	4.	Belföldi finanszírozás kiadásai	-	-	-	-
2.4	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	4.1	Központi, irányítószervi támogatás folyósítása	-	-	-	-
	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	-	-	-	-	5.	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	-	-	-	-
2.4.1		-	-	-	-	6.	Finanszírozási kiadások (4+5)	-	-	-	-
2.4.2	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-						
3.	Költségvetési bevételek összesen (1+2)	1 700	5 710	-	5 710						
4	Maradvány igénybevétele	-	7 608	-	7 608						
5.	Központi, irányító szervi támogatás	185 405	180 120	20 000	200 120						
6.	Belföldi finanszírozás bevételei (4+5)	185 405	187 728	20 000	207 728						
7.	Finanszírozási bevételek (6)	185 405	187 728	20 000	207 728						
				-	-						
				-	-						
8.	Bevételek mindösszesen (3+7)	187 105	193 438	20 000	213 438	7.	Kiadások mindösszesen (3+6)	187 105	193 438	20 000	213 438

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi bevételei és kiadásai cimenkénti részletezésben

adatok ezer Ft-ban

Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat	Kiemelt előirányzat száma	Előirányzat csoport neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Változás	Módosított előirányzat
A	B	C	D	E	F	G	Helyi önkormányzatok törvényi előírásán alapuló befizetései	I	J	K	L
Veszprém Megyei Önkormányzat mindösszesen											
1.	Működési bevételek összesen (1.1+...+1.4)	250 300	254 409	-	254 409	1.	Működési kiadások összesen (1.1+...+1.4)	258 565	305 397	-	305 397
1.1	Önkormányzatok működési támogatásai	238 600	238 687	-	238 687	1.1	Személyi juttatások	143 286	153 569	15 748	169 317
1.1.1	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	238 600	238 600	-	238 600	1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	41 757	44 522	4 252	48 774
1.1.2	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	-	87	-	87	1.3	Dologi kiadások	70 855	78 268	-	78 268
1.2.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	10 000	14 010	-	14 010	1.4	Egyéb működési célú kiadások	2 667	29 038	-	9 038
1.2.1	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	10 000	14 010	-	14 010	1.4.1	Nemzetközi kötelezettségek	-	-	-	-
1.3	Működési bevételek	1 700	1 712	-	1 712	1.4.2	Helyi önkormányzatok törvényi előírásán alapuló befizetései	-	-	-	-
1.3.1	Készletértékesítés ellenértéke	-	-	-	-	1.4.3	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről	50	50	-	50
1.3.2	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	1 339	1 500	-	1 500	1.4.4	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	800	800	-	800
1.3.3	Kiszámlázott általános forgalmi adó	361	200	-	200	1.4.5	Tartalékok	1 817	28 188	-	8 188
1.3.4	Általános forgalmi adó visszatérítése	-	-	-	-	1.4.5.1	Általános tartalék	1 817	25 640	-	5 640
1.3.5	Kamatbevételek	-	10	-	10	1.4.5.2	Céltartalékok	-	2 548	-	2 548
1.3.6	Egyéb működési bevételek	-	2	-	2	2.	Felhalmozási kiadások összesen (2.1+...+2.3)	17 455	17 455	-	17 455
1.4	Működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	2.1	Beruházások	17 455	17 455	-	17 455
1.4.1	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-	2.2	Felújítások	-	-	-	-
2.	Felhalmozási bevételek összesen (2.1+...+2.4)	3 000	3 666	-	3 666	2.3	Egyéb felhalmozási célú kiadások	-	-	-	-
2.1	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-	2.3.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-	-	-	-
2.1.1	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	-	-	-	-	2.3.2	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	-	-	-	-
2.3	Felhalmozási bevételek	3 000	3 000	-	3 000	3.	Költségvetési kiadások összesen (1+2)	276 020	322 852	-	322 852
2.3.1	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	3 000	3 000	-	3 000	4.	Belföldi finanszírozás kiadásai	185 405	180 120	20 000	200 120
2.4	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	666	-	666	4.1	Központi, irányítószervi támogatás folyósítása	185 405	180 120	20 000	200 120
	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	-	666	-	666	5.	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	-	9 544	-	9 544
2.4.1		-	666	-	666	6.	Finanszírozási kiadások (4+5)	185 405	189 664	20 000	209 664
2.4.2	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	-	-	-	-						
3.	Költségvetési bevételek összesen (1+2)	253 300	258 075	-	258 075						
4	Maradvány igénybevételek	22 720	74 321	-	74 321						
5.	Központi, irányító szervi támogatás	185 405	180 120	20 000	200 120						
6.	Belföldi finanszírozás bevételei (4+5)	208 125	254 441	20 000	274 441						
7.	Finanszírozási bevételek (6)	208 125	254 441	20 000	274 441						
8.	Bevételek mindösszesen (3+7)	461 425	512 516	20 000	532 516	7.	Kiadások mindösszesen (3+6)	461 425	512 516	20 000	532 516

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi kiadásainak feladatankénti részletezése

adatok ezer Ft-ban																					
Sor-szám	Megnevezés	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.04.30.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	Dologi kiadások	Egyéb működési célú kiadások						Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási kiadások			Belföldi finanszírozás kiadásai	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése
									Nemzetközi kötelezettségek	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	Tartalékok		Általános tartalék			Céltartalék	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre		
												N	O								
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	
I. Közgazdász működésével kapcsolatos kiadások																					
K	1. Közgazdász elnökének illetménye, költségértéke, cafeteria juttatása és munkaadókat terhelő járulékok		46 966	50 982	-	50 982	35 102	9 586	6 244	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
K	2. Társadalmi megbízatású alelnök tiszteletdíja, költségértéke és munkaadókat terhelő járulékok		11 797	11 997		11 997	9 436	2 561													
K	3. Képviselek tiszteletdíja, költségértéke és munkaadókat terhelő járulékok		4 619	4 619		4 619	3 716	903													
K	4. Eseti megbízások, külső szakértők		24 981	24 981		24 981	20 097	4 884													
K	5. Képviselek egyéb juttatásai		2 415	5 148		5 148	770	187	4 191												
K	6. Reprezentáció (közgazdász, innepi közgazdász)		50	50		50					50										
II. Önkormányzat feladatainak kiadásai																					
K	1. Veszprém megyei területfejlesztési koncepció módosítása		22 677	42 333	-	42 333	4 497	1 346	26 146	-	-	800	-	-	-	-	-	-	-	9 544	
K	2. Megyei területfejlesztési dokumentumok módosítása		1 500	3 000		3 000			3 000												
K	3. Idegenforgalmi értékek felkutatása, bemutatása, propagálása belföldön és külföldön		1 500	1 500		1 500			1 500												
K	4. Sport feladatok támogatása, szabadidős tevékenységek koordinálása, sportrendezvények szervezése belföldi és külföldi partnerek bevonásával		3 000	6 433		6 433	3 200	331	2 902												
K	5. Tagdíjak:		550	550		550			550												
K	a. Balaton Fejlesztési Tanács		360	360		360			360												
O	b. Osztók-Magyar Corvus Kör 2015. évi tagdíj			28		28			28												
O	c. Megyei Önkormányzatok országos Szövetsége 2015. évi tagdíj			865		865			865												
O	d. Balatoni Szövetség 2015. évi tagdíj			50		50			50												
K	6. Pénzügyi szolgáltatások díja		500	623		623			623												
K	7. 2015. évi cégautóadó		202	202		202			202												
K	8. MKB Veszprém KC működési kiadásainak támogatása		800	800		800						800									
O	9. Megyei Értékár 2015. évi programjai		10 000	10 000		10 000			10 000												
K	10. Megyei Önkormányzati tartalekből támogatás felhasználása (a 22 720 ezer Ft támogatási összegből 15955 ezer Ft felhasználást az 5. melléklet részletezi)		4 265	4 265		4 265			4 265												
K	11. "0"-dik havi nettó finanszírozás december havi kiutalásának visszafizetése			9 544		9 544														9 544	
K	12. Kintlételek adományozása			3 312		3 312	1 297	1 015	1 000												
O	13. Tiszta Virágos Veszprém Megyéért 2015.			100		100			100												
O	14. Föld Napja			500		500			500												
K	15. Gépkocsi üzembehelyezése			76		76			76												
O	16. Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének támogatása pályázati díj			5		5			5												
K	17. Ballagási köszöntő a Veszprém Megyei Naplóban			120		120			120												
III. Felhalmozási kiadások (5. melléklet)																					
IV. Tartalék (6. melléklet)																					
K	1. Általános tartalék		17 455	28 188	-	20 000	8 188	-	-	-	-	-	5 640	2 548			-	-	-	-	
O	2. Céltartalék			25 640	-	20 000	5 640						5 640								
V. Veszprém Megyei Önkormányzat kiadásai összesen:																					
VI. Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal kiadásainak támogatása																					
VII. KIADÁSOK ÖSSZESEN:																					

Kötelező feladatok összesen (K): 304 982 ezer Ft
Önként vállalt feladatok összesen (O): 14 096 ezer Ft

A Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal 2015. évi kiadásainak feladatonkénti részletezése

Sorszám	Megnevezés	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.04.30.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat	Személyi juttatások	Munka- adókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	Dologi kiadások	Egyéb működési célú kiadások		Beruházások	Felújítások	adatok ezer Ft-ban Egyéb felhalmozási kiadások	
									Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre			Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre
									J	K	L	M	N	O
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal tevékenységével kapcsolatos kiadások														
I. Személyi juttatások		109 984	113 970	15 748	129 718	129 718								
K 1.	Törvény szerinti illetmények, munkabérek	94 426	94 495	15 748	110 243	110 243								
K 2.	Jubileumi jutalom	309	309		309	309								
K 3.	Béren kívüli juttatások	4 800	4 800		4 800	4 800								
K 4.	Ruházati költségérítés	2 400	2 400		2 400	2 400								
K 5.	Közlekedési költségérítés	600	600		600	600								
K 6.	Egyéb költségérítések	288	288		288	288								
K 7.	Szociális támogatások	889	889		889	889								
K 8.	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	2 196	4 030		4 030	4 030								
K 9.	Egyéb külső személyi juttatások	976	1 939		1 939	1 939								
K 10.	Normatív jutalom	3 100	4 220		4 220	4 220								
II. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		32 411	33 590	4 252	37 842		37 842							
III. Dologi kiadások		44 710	45 878	-	45 878			45 878						
K 1.	Szakmai anyagok beszerzése	2 200	2 206		2 206			2 206						
K 2.	Üzemeltetési anyagok beszerzése	3 909	3 989		3 989			3 989						
K 3.	Informatikai szolgáltatások igénybevétele	2 865	2 938		2 938			2 938						
K 4.	Egyéb kommunikációs szolgáltatások	2 978	3 142		3 142			3 142						
K 5.	Közüzem díjak	55	55		55			55						
K 6.	Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	2 000	2 002		2 002			2 002						
K 7.	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	1 800	1 810		1 810			1 810						
K 8.	Egyéb szolgáltatások	21 762	22 388		22 388			22 388						
K 9.	Kiküldetések kiadásai	350	358		358			358						
K 10.	Reklám- és propagandakiadások	200	200		200			200						
K 11.	Működési célú előzetesen felszámított áfa, fizetendő áfa	4 574	4 672		4 672			4 672						
K 12.	Egyéb dologi kiadások	646	712		712			712						
K 13.	Közvetített szolgáltatások	1 338	1 373		1 373			1 373						
K 14.	Bérleti és lízingdíjak	33	33		33			33						
KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN:		187 105	193 438	20 000	213 438	129 718	37 842	45 878	-	-	-	-	-	-

Kötelező feladatok összesen (K): 213 438 ezer Ft

K I M U T A T Á S
a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi tartalék előirányzatról

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat (2015.04.30.)	Változás	2015. évi módosított előirányzat
A	B		C	D
1. Általános tartalék	1 817	25 640	- 20 000	5 640
2. Céltartalék		2 548	-	2 548
a Önként vállalt feladatok tartalék kerete		2 548		2 548
3. Tartalék összesen	1 817	28 188	- 20 000	8 188

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetésének működési és felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak mérlege

adatok ezer Ft-ban

Bevételek megnevezése		Összeg	Kiadások megnevezése		Összeg
A	B	C	D	E	F
1.1	Önkormányzatok működési támogatásai	238 687	1.1	Személyi juttatások	169 317
1.2	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	14 010	1.2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	48 774
1.3	Működési bevételek	1 712	1.3	Dologi kiadások	78 268
1.4	Működési célú átvett pénzeszközök		1.4	Egyéb működési célú kiadások	9 038
	1. Költségvetési működési bevételek	254 409		1. Költségvetési működési kiadások	305 397
2.1	Maradvány igénybevétele működési célra	58 366			
2.2	Központi, irányítószervi támogatás működési célra	200 120			
	2. Működési célú finanszírozási bevételek	258 486		2. Működési célú finanszírozási kiadások	209 664
	3. Működési célú bevételek összesen:	512 895		3. Működési célú kiadások összesen:	515 061
4.1	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről		4.1	Beruházások	17 455
4.2	Felhalmozási bevételek	3 666	4.2	Felújítások	
4.3	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök		4.3	Egyéb felhalmozási célú kiadások	
	4. Költségvetési felhalmozási bevételek	3 666		4. Költségvetési felhalmozási kiadások	17 455
5.1	Maradvány igénybevétele felhalmozási célra	15 955			
5.2	Központi, irányítószervi támogatás felhalmozási célra				
	5. Felhalmozási célú finanszírozási bevételek	15 955		5. Felhalmozási célú finanszírozási kiadások	
	6. Felhalmozási célú bevételek összesen:	19 621		6. Felhalmozások összesen:	17 455
7. Bevételek összesen:		532 516	7. Kiadások összesen:		532 516

KIMUTATÁS
a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetésének előirányzat-felhasználási tervéről

adatok ezer Ft-ban														
Sor-szám	Megnevezés	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Induló pénzkészlet		5 741	3 079	2 445	34 322	31 976	28 574	25 371	22 269	19 466	16 164	13 011	
2.	Önkormányzatok működési támogatásai	19 908	19 895	19 917	19 899	19 883	19 883	19 883	19 883	19 883	19 883	19 883	19 887	238 687
3.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	2 266	5 000	1 744	5 000									14 010
4.	Működési bevételek	144	146	146	142	141	142	141	142	141	142	141	144	1 712
5.	Működési célú átvett pénzeszközök													0
6.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről													0
7.	Felhalmozási bevételek			3 000										3 000
8.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	222	222	222										666
9.	Finanszírozási bevételek	25 450	32 170	27 450	45 766	15 450	18 307	18 307	18 307	18 307	18 307	18 307	18 313	274 441
10.	Bevételek összesen	47 990	57 433	52 479	70 807	35 474	38 332	38 331	38 332	38 331	38 332	38 331	38 344	532 516
11.	Személyi juttatások	13 200	15 940	16 990	11 940	11 940	13 940	13 940	13 940	13 940	13 940	13 940	15 667	169 317
12.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	3 500	4 400	5 305	3 480	3 480	4 087	4 087	4 087	4 087	4 087	4 087	4 087	48 774
13.	Dologi kiadások	5 840	8 200	15 068	8 060	5 100	5 400	5 200	5 100	4 800	5 300	5 100	5 100	78 268
14.	Egyéb működési célú kiadások					800						50	8 188	9 038
15.	Felhalmozási kiadások		16 105	300		1 050								17 455
16.	Finanszírozási kiadások	19 709	15 450	15 450	15 450	15 450	18 307	18 307	18 307	18 307	18 307	18 307	18 313	209 664
17.	Kiadások összesen	42 249	60 095	53 113	38 930	37 820	41 734	41 534	41 434	41 134	41 634	41 484	51 355	532 516
18.	Záró pénzkészlet	5 741	3 079	2 445	34 322	31 976	28 574	25 371	22 269	19 466	16 164	13 011	0	

Szöveges indokolás az 6.,7. mellékletekhez

I. A 2015. évi költségvetésének működési és felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak mérlege szöveges indokolása

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi bevételeinek és kiadásainak mérlegét közgazdasági tagolásban a 6. melléklet mutatja be.

A költségvetés főösszegén belül a működési bevételek 254 409 ezer Ft-ot jelentenek, mely kiegészül további 258 486 ezer Ft működési célú finanszírozási bevétellel. A finanszírozási bevételben a Hivatal kiadásait szolgáló irányító szervi támogatás, valamint a költségvetési maradvány jóváhagyott részéből 58 366 ezer Ft működést szolgáló bevételi előirányzat jelenik meg. A Veszprém Megyei Önkormányzat költségvetési támogatása a központi költségvetésből származó megyei önkormányzat feladatainak támogatását, illetve a foglalkoztatottak bérkompenzációjára kapott támogatást tartalmazza, mely a közgyűlés működésének, az önkormányzat kötelező feladatainak, valamint a Hivatal igazgatási tevékenységének finanszírozására szolgál. A működési bevételek között szerepel a Földművelésügyi Minisztériumtól kapott pályázati támogatás. A felhalmozási bevételek a Munkáltatói Lakásalap terhére nyújtott kölcsönök törlesztéséből, a gépkocsi értékesítés várható bevételéből, valamint a költségvetési maradvány felhalmozási célokat szolgáló részéből – 15 955 ezer Ft – áll 19 621 ezer Ft összegben. A felhalmozási bevételek működési kiadásokat 2 166 ezer Ft összegben fedeznek.

A bevételek és kiadások főösszege: 532 516 ezer Ft.

II. A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi költségvetésének előirányzat-felhasználási tervéről készült kimutatás szöveges indokolása

A Veszprém Megyei Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzat felhasználási terve a 7. melléklet szerint került bemutatásra.

A bevételek között megtervezett önkormányzatok működési támogatásai az Ávr. szerinti ütemezésben jelennek meg. A működési célú támogatás a pályázat ütemezésével összhangban szerepel a likviditási tervben. A működési bevételek felhasználása összhangban áll a jelentkező működési kiadásokkal, melynek jelentős része a Hivatal működéséhez kapcsolódó közvetlen kiadásokat fedez.

A finanszírozási célú bevételek és kiadások ütemezése az irányító szervi támogatás felhasználását, valamint a költségvetési maradvány igénybe vételét tartalmazza.

A felhalmozási kiadások várható teljesítése részben a meglévő kötelezettségvállalásokhoz, illetve a tervezett fejlesztésekhez igazodik.

Az általános tartalék biztosít fedezetet az év közben jelentkező váratlan kiadásokra.



**VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK
ELNÖKE**

8200 VESZPRÉM, MEGYEHÁZ TÉR 1. TEL.: (88)545-011, FAX: (88)545-012
E-MAIL: MOKELNOK@VPMEGYE.HU

Szám: 02/167-5/2015.

ELŐTERJESZTÉS

**a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
2015. május 7-i rendkívüli ülésére**

Tárgy: A Veszprém, Szeglethy utcai 103/3/A/34, a 103/3/A/35 hrsz.-ú irodahelyiségek és a 103/3/A/1 hrsz.-ú parkolóhelyek használati jogának visszavétele

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Az előterjesztés összeállítását koordinálta:

Dr. Imre László megyei jegyző

Az előterjesztés elkészítésében részt vett:

Főépítési, Területfejlesztési, Területrendezési és Vagyongazdálkodási Iroda
Ratkovszky Judit pályázati referens

Az előterjesztést megtárgyalta:

Területfejlesztési, Területrendezési és Gazdasági Bizottság
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

Tisztelt Közgyűlés!

A Veszprém Megyei Önkormányzat kizárólagos tulajdonát, üzleti vagyonát képezik a természetben Veszprém, Szeglethy u. 1. szám, I. emelet alatt található, 103/3/A/34. és 103/3/A/35. helyrajzi számú, 64 m² és 72 m² alapterületű irodahelyiségek, továbbá a Veszprém, Szeglethy u. 1. szám alatti üzletház mélygarázsában található, 103/3/A/1 helyrajzi számú, 2 db parkolóhely.

Az ingatlanokat 2009. február 2-ig a Veszprém Megyei Gyermekvédelmi Igazgatóság használta, majd a 81/2009. (IX. 14.) Gazdasági és Területrendezési Bizottsági, valamint a 100/2009. (IX. 16.) Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsági határozatban foglaltak alapján határozatlan időre ingyenesen a Veszprémi Petőfi Színház használatába kerültek.

Oberfrank Pál, a Veszprémi Petőfi Színház igazgatója azzal keresett meg, hogy a továbbiakban az irodahelyiségekre és a parkolóhelyekre nem tartanak igényt tekintettel arra, hogy a jelmezek tárolását más helyiségekben meg tudják oldani.

Figyelemmel a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben a megyei önkormányzatok számára előírt feladatokra, a Veszprém Megyei Önkormányzat a Szeglethy u. 1. szám alatt található ingatlanok más célú hasznosítását tervezi, így a felek kezdeményezik – az előterjesztés mellékletét képező szerződés-tervezet alapján – a haszonkölcsön szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését.

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet a megyei önkormányzat számára előírja, hogy a területén található települési önkormányzatok támogatásból megvalósuló közfeladat fejlesztési projektjei előkészítésében és megvalósításában köteles részt venni, ha azt a települési önkormányzat kéri. Ezen feladatellátáshoz szükséges humán erőforrás elhelyezése a Megyeházán nem oldható meg, míg a színház által visszaadott irodahelyiségek alkalmasak a helyi szintű projekt-kiválasztási feladatokat ellátó, az integrált területi programot végrehajtó szervezeti egység elhelyezésére.

Az irodahelyiségek és a parkolóhelyek egyedi forgalmi értéke meghaladja az 5.000.000 forintot, ezért a használatból történő visszavételre vonatkozó döntés a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 19/2012. (VI. 19.) önkormányzati rendelete 6. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak szerint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság és a Területfejlesztési, Területrendezési és Gazdaság Bizottság együttes véleményezése után a Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést - a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság és a Területfejlesztési, Területrendezési és Gazdaság Bizottság együttes véleménye alapján - az alábbi határozat meghozatalára:

...../2015. (V. 7.) MÖK határozat

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése

1. a Veszprémi Petőfi Színházzal (8200 Veszprém, Óvári F. u. 2., képviseli: Oberfrank Pál igazgató) 2012. július 7-én kötött - a Veszprém Megyei Önkormányzat tulajdonát képező veszprémi 103/3/A/34. és 103/3/A/35. helyrajzi számú, természetben Veszprém, Szeglethy u. 1. szám, I. emelet alatt található, 64 m² és 72 m² alapterületű irodahelyiségekre, továbbá a Veszprém, Szeglethy u. 1. szám alatti üzletház

mélygarázsában található, 103/3/A/1 helyrajzi számú, 2 db parkolóhelyre vonatkozó, a határozat mellékletét képező - haszonkölcsön szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2015. május 15-i hatállyal hozzájárul.

2. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Veszprém, 2015. május 4.

Polgárdy Imre

.../2015. (V. 7.) MÖK határozat melléklete

HASZONKÖLCSÖN SZERZŐDÉS KÖZÖS MEGEGYEZÉssel TÖRTÉNŐ MEGSZÜNTETÉSE (TERVEZET)

Amely létrejött egyrészről a **Veszprém Megyei Önkormányzat** (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.; képviseli: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke), mint Haszonkölcsönbe adó, a továbbiakban: Kölcsönadó,
másrészről a **Veszprémi Petőfi Színház** (8200 Veszprém, Óváry F. u. 2.; képviseli: Oberfrank Pál, igazgató), mint Haszonkölcsönbe vevő, a továbbiakban: Kölcsönvevő, a továbbiakban együttesen: Felek között alulírott helyen és időben, az alábbiakban meghatározott feltételek szerint:

1. Felek rögzítik, hogy a Kölcsönadó és a Kölcsönvevő 2012. július 7-én haszonkölcsön szerződést kötöttek egymással a Kölcsönadó kizárólagos tulajdonát képező, természetben Veszprém, Szeglethy u. 1. szám, I. emelet alatt található, 103/3/A/34. és 103/3/A/35. helyrajzi számú, 64 m² és 72 m² alapterületű irodahelyiségek, továbbá a Veszprém, Szeglethy u. 1. szám alatti üzletház mélygarázsában található, 103/3/A/1 helyrajzi számú, 2 db parkolóhely vonatkozásában. Kölcsönvevő az irodahelyiségeket a jelmezeinek tárolására használta, melyet a továbbiakban más ingatlanban kíván megoldani, a Kölcsönadó az ingatlant más célú hasznosításra kívánja igénybe venni, ezért a felek kezdeményezték a haszonkölcsön szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését.
2. Felek megállapodnak abban, hogy az általuk 2012. július 7. napján kötött haszonkölcsön szerződést közös megegyezéssel 2015. május 15. napjával megszüntetik.
3. Kölcsönvevő az ingatlanokat legkésőbb 2015. május 15. napjáig köteles rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a Kölcsönadó birtokába visszaadni, átadás-átvételi jegyzőkönyv (1. melléklet) felvétele mellett.
4. Kölcsönvevő köteles az ingatlanok tényleges átadásáig, legkésőbb 2015. május 15. napjáig az 1. pontban meghatározott irodahelyiségek, valamint a 2 db parkolóhely vonatkozásában a fenntartással kapcsolatos költségeket megfizetni, köteles a Kölcsönadóval elszámolni. Az ingatlanok átadásakor a mérőóra állások rögzítésre kerülnek (2. melléklet).
5. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, valamint az egyéb kapcsolódó jogszabályok rendelkezései irányadóak.
6. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének .../2015. (V. 7.) számú határozatával jelen megállapodást jóváhagyta és felhatalmazta elnökét a megállapodás aláírására.
7. Felek a jelen megállapodást elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag és saját kezűleg írták alá.

Veszprém, 2015. május

Polgárdy Imre
a megyei közgyűlés elnöke
Kölcsönadó képviselőjében

Oberfrank Pál
igazgató
Kölcsönvevő képviselőjében

Ellenjegyezte:

Dr. Imre László
megyei jegyző

Dr. Molnár Gyöngyi
jogtanácsos

Mellékletek:

1. melléklet: átadás – átvételi jegyzőkönyv
2. melléklet: közüzemi óraállások



**VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK
ELNÖKE**

8200 VESZPRÉM, MEGYEHÁZ TÉR 1. TEL.: (88)545-011, FAX: (88)545-012

E-MAIL: MOKELNOK@VPMEGYE.HU

Szám: 02/167-4/2015

E L Ő T E R J E S Z T É S

a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése
2015. május 7-i rendkívüli ülésére

Tárgy: Veszprém megye Integrált Területi Programja 2.0 változat véglegesítése

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Az előterjesztés előkészítését koordinálta:

Dr. Imre László, megyei jegyző

Az előterjesztés előkészítésében részt vett szervezet, személy:

Főépítési, Területfejlesztési, Területrendezési és Vagyongazdálkodási Iroda
Fabacsovics Zoltán, megyei főépítész, irodavezető

Az előterjesztést megtárgyalta:

Területfejlesztési, Területrendezési és Gazdasági Bizottság

Tisztelt Közgyűlés!

A Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. április 30-i ülésén tárgyalta a „Tájékoztató a Veszprém megye Integrált Területi Programja 2.0 változat munkaverziójáról” tárgyú előterjesztést, melyben ismertettük a Veszprém megye Integrált Területi Programja 2.0 változat – továbbiakban ITP – előkészítésének folyamatát, tervezési logikáját.

Az április 30-i ülésre készített előterjesztéshez mellékletük az ITP munkaverzióját, mely a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz (NGM) minőségbiztosítás céljából megküldésre került.

2015. április 30-án ismertük meg az NGM visszajelzését, mely szerint:

„Megérkeztek a megyei és megyei jogú városi Integrált Területi Programok (ITP-k) első munkaverziói, amelyeket a Nemzetgazdasági Minisztérium különböző szempontok alapján minőségbiztosít.

A dokumentumok véglegesítésének első lépéseként mellékeltlen küldöm a benyújtott ITP dokumentumra adott szakmai észrevételeink összegzését, amely segítheti a területi szereplőket, hogy a 2015. május 11-i benyújtásra megfelelő készültségű dokumentumokat tudjon az Irányító Hatóság a Kormány elé terjeszteni. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a sablonban tett észrevételeink jobbító szándékkal kerültek megfogalmazásra, így figyelembevételük több esetben a területi tervezők és döntéshozók kompetenciájába tartozik.

Az április 7-ig kért forrásallokációs és indikátorvállalásokat tartalmazó táblázatokat jelentős csúszással, de minden szereplőtől megkaptuk és az összesítést követően elkészítettük az új optimum számítását. A területi igények alapján olyan felosztást foglaltunk meg, amely az operatív program belső forrásallokációjához („rácshoz”) képest előnyösebb forrásstruktúrát ad mindenki számára.

A kiszámított új optimum minden benyújtott megyei igényt alapul vett és azokkal számolt, így a végleges ITP benyújtásakor nincs lehetőség az attól való eltérésre, mivel az minden megyei szereplő forrásallokációját érintené. Ennek megfelelően kérjük a mellékelt forrásallokáció alkalmazását minden esetben, a forrásallokáció felülvizsgálatára a végrehajtás menete közben a későbbiekben kerülhet sor, amennyiben a területi igények újabb mozgásteret engednek.

Ennek megfelelően kérjük, hogy a véglegesen benyújtandó ITP dokumentumban **az indikátor vállalásokat is a megküldött optimalizált forrásallokációnak megfelelően módosítsák.** Szeretnénk ugyanakkor kiemelni, hogy **az eredményességmérési keretbe tartozó** (2018-as célértékkel rendelkező) indikátorok esetében továbbra is kiemelt cél legalább a forrásarányos értékek teljesítése. **A nem eredményességmérési keretbe tartozó** többi OP **indikátor** vonatkozásában az IH mérlegelte a területi szereplők jelzéseit a kötelező vállalás tekintetében, ezért **azokra az ITP-ben nem kell adatot szolgáltatni.** Ezen indikátorokat továbbra is projektszinten, a felhívásokban foglalt feltételek segítségével fogjuk mérni és az esetleges nem teljesülést projektszinten szankcionálni.

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban kérdés merül fel, állunk továbbra is rendelkezésre és kérjük, hogy bármilyen csúszást időben jelezzenek részünkre.

Az ITP-k Kormány általi elfogadásához és az új felhívások megjelentetéséhez minden ITP-re szüksége van az Irányító Hatóságnak, ezért az Önök érdeke is, hogy a benyújtás mindenki esetében határidőben megtörténjen.”+

A május 11-ig történő felterjesztés érdekében tárgyalja a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2015. május 7-i rendkívüli ülésén az ITP átdolgozott anyagát.

A Közgyűlés döntését a Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium 2015. május 5-i ülése alapozza meg, az ott kialakított véleményt szóbeli kiegészítésként fogom ismertetni.

Az NGM minőségbiztosításként elektronikus úton érkezett anyagot, továbbított levélként mind a Területfejlesztési Szakmai Kollégium tagjainak, mind a megyei önkormányzat képviselőinek (továbbított elektronikus levélként) 2015. április 30-án megküldtük.

A NGM minőségbiztosítása során kapott, Irányító Hatóság által véglegesített forrásallokációt, melytől **az NGM által megküldött tájékoztatás szerint továbbiakban eltérési lehetőség nincs**, az alábbiakban ismertetjük:

TOP Prioritás/Intézkedés	IH javaslat
1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére	16 828 158 181
1.1. Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése	6 389 914 335
1.2. Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	4 095 334 241
1.3. A gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés	2 891 534 295
1.4. A foglalkoztatás segítése és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével	3 451 375 310
2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó településfejlesztés	8 358 287 891
2.1. Gazdaságélénkítő és népességmegtartó településfejlesztés	8 358 287 891
3. Alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken	11 367 160 434
3.1. Fenntartható települési közlekedésfejlesztés	4 257 372 130
3.2. Önkormányzatok energiahatékonyságának és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése	7 109 788 304
4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése	3 544 801 710
4.1. Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése	1 253 821 373
4.2. A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése	980 535 458
4.3. Leromlott városi területek rehabilitációja	1 310 444 879
5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás-ösztönzés és társadalmi együttműködés	5 072 685 764
5.1. Foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok)	3 748 102 978
5.2. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok	487 650 141
5.3. Helyi közösségi programok megvalósítása	836 932 645
Összesen	45 171 093 980

A beterjesztett munkaverzióhoz képest a visszaérkező minőségbiztosítás eltérő forráskereteket állapít meg, melynek figyelembe vétele érdekében az átvezetést végre kell hajtanunk, mely az anyag átdolgozását igényli.

Az NGM minőségbiztosítását a *határozati javaslat 1. számú melléklete* szerint javasoljuk elfogadni, melynek egyes elemeire a **Területi szereplő észrevétele** oszlop tartalmazza a szakmai javaslatunkat, mely szerinti elfogadás a határozati javaslat 1. pontjában szerepel.

A határozati javaslat 2. pontja az ITP véglegesítésére, míg 3. pontja a végleges ITP Nemzetgazdasági Minisztériumhoz történő felküldésére vonatkozik.

Az ITP munkaverziójára beérkezett minőségbiztosítás alapján az ITP átdolgozott anyagát *a határozati javaslat 2. számú melléklete*, míg a kapcsolódó táblázatokat *a határozati javaslat 3. számú melléklete* tartalmazza, melyeket az alábbiak szerint készítettük elő:

Az ITP 2015. február 2.-án kelt útmutatóján több esetben túlmutató minőségbiztosításra tekintettel, a korábbi dokumentumból még hiányzó fejezeteket elkészítettük (bevezető, külső-belső kapcsolatrendszer). Több helyen rövid magyarázattal egészítettük ki a korábbi leírást: pl. TKR, ütemezés, indikátorvállalások. A kiegészítésekre a minőségbiztosítási sablonban megjelent szempontok alapján került sor (pl. hivatkozást az OFTK-ra, stb.).

Az IH által tett javaslatok egy részét maradéktalanul figyelembe vettük, más részét viszont nem, melyeket az alábbiakban ismertetünk:

- a forrásallokációt természetesen elfogadtuk, bár nem kedvező; ugyanakkor minden intézkedésnél meghagytuk a megye által korábban javasolt értéket, majd feltüntettük az IH által meghatározott keretet, melytől eltérési lehetőség jelenleg nincs.
- a felhasználási módok:
- TOP-1.1-nél bekerült az általuk javasolt hátrányos helyzetű járás 20%-kal, mivel a három járásból (Devecseri, Sümegi, Pápai) biztosan pályáznak majd ilyen forrásokra. Ez kb. 1,2 milliárd Ft-ot jelent a számukra, melyből kb. 0,5 milliárd lehetne a helyi gazdaságfejlesztés, és a maradék összeg az inkubátorház, valamint az iparterületek fejlesztése.
- TOP-1.2-nél nem javasoljuk a BKÜ 20%-os arányának növelését.
- TOP-1.4-nél nem javasoljuk az egyházi fenntartású bölcsődéket, óvodákat kiemelt csoportként elkülöníteni, a magas keretet így is nehéz lesz teljesíteni a bölcsődéknél.
- TOP-4.2-nél elfogadtuk, hogy a vidéki térségnek itt is legyen elkülönítve 15%, mivel bőven lesz 10ezer fő alatti településről projekt.
- TOP-4.3-nál és TOP-5.2-nél nem javasolunk megadni sem területet, sem célcsoportot. Nehéz lesz megfelelni a szigorú feltételeknek, így nem lesz nagy verseny a szociális városrehabilitációra.
- TOP-5.1-nél rögzítettük az IH által megadott arányokat: 30% megyei paktum, 20% a hátrányos helyzetű 3 járás.
- ütemezés: szintén figyelembe vettük a javaslatokat, főként ahol 3-3 alintézkedés /felhívás lesz: TOP-2.1, TOP-1.1. Itt javaslatot is teszünk, hogy melyik időszakban melyik alintézkedésre/felhívásra mekkora keretösszeg kerüljön. A TOP-5.1-nél nem vettük figyelembe a megyei paktum idejének lekötését, nem látjuk realitását.
- felhívások: ahol egy intézkedésnél több felhívás fog megjelenni, pl. TOP-1.1, TOP-2.1, TOP-5.1., ott figyelembe vettük az IH által megadott arányokat. A megyei adottságok miatt mi a helyi gazdaságfejlesztést több mint 10%-ra tervezzük (összesen 1 milliárdra), hiszen ez várhatóan 100%-os intenzitással jelenik meg.

Kiemelt figyelmet érdemel a 3. számú mellékletben található **Ütemezés**, mely egyrészt megfelel azon NGM irányelvnek, hogy 2015 végéig az első két év időarányos leghívását tervezze be, másrészt a visszamaradó forráskeret felhasználását tervezi be azon elv mentén, hogy törekszünk az uniós fejlesztési források mielőbbi felhasználására.

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem az előterjesztés megtárgyalását, és az alábbi határozati javaslat elfogadását.

..../2015. (V. 7.) MÖK határozat

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta Veszprém megye Integrált Területi Programja 2.0 változat véglegesítése tárgyú előterjesztést és az alábbi döntéseket hozta:

1. A Közgyűlés a Veszprém megye Integrált Területi Programja 2.0 változat munkaverziójára érkezett minőségbiztosítást *a határozat 1. számú melléklete szerint*, az ott található **Területi szereplő észrevétele** alapján fogadja el.
2. A Közgyűlés a Veszprém megye Integrált Területi Programja 2.0 változatát *a határozat 2. számú melléklete*, a kapcsolódó Forrásallokációt, Indikátor vállalást és az Ütemezést *a határozat 3. számú melléklete szerint* fogadja el.
3. A Közgyűlés felhatalmazza Elnökét a végleges ITP benyújtására, ennek érdekében felkéri, hogy a Veszprém megye Integrált Területi Programja 2.0 véglegesített változatát a Forrásallokációval, az Indikátor vállalással és az Ütemezéssel együtt elektronikusan küldje meg a Nemzetgazdasági Minisztérium részére.

Határidő: 1. és 2. pontok esetében azonnal
3. pontok esetében 2015. május 11.

Felelős: megyei közgyűlés elnöke

Veszprém, 2015. május 4.

Polgárdy Imre

a megyei közgyűlés elnöke

NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM
REGIONÁLIS FEJLESZTÉSI
PROGRAMOKÉRT FELELŐS HELYETTES
ÁLLAMTITKÁR

MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI SABLON

VESZPRÉM MEGYE

INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2.0 ELSŐ MUNKAVALTOZATÁNAK MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSÁHOZ

Formai előírások

Sors szám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslati	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1	Az ITP formailag megfelel-e a 2.0. útmutató formai követelményeinek?	Részben	Az alapadatokat tartalmazó (korábbi ITP sablon elején megtalálható, azonosítást szolgáló) táblázat átemelése szükséges az előlapot követően, a tartalomjegyzék elé.	RFP IH	MEGTÖRTÉNT
2	Valamennyi kért információt tartalmazza? Minden fejezetet és mellékletet maradéktalanul feltöltöttek?	Részben	A dokumentumban az alapadatokat követően egy rövid összefoglaló szükséges a tervezés körülményeiről, a módszertan bemutatásáról. Szükséges bemutatni, hogy az önkormányzat melyik stratégiai tervdokumentumot melyik határozatával fogadta el, milyen tervezési környezetben készült az ITP, mely jogszabályok relevánsak az ITP készítésekor, stb.	RFP IH	MEGTÖRTÉNT

3	Minden kért mellékletet megküldtek?	Igen	A beérkezett dokumentumok maradéktalanul megküldésre kerültek.	RFP IH	
4.	A mellékletek formátuma megfelel a megküldött sablonnak?	Igen	Az útmutató mellé kiküldött excel és word formátumba kerültek a dokumentumok megküldésre.	RFP IH	
5.	Az excel mellékletek minden munkalapját feltöltötték?	Igen	A melléklet minden munkalapja feltöltésre került.	RFP IH	

A főbb fejezetek tartalmi megfelelése

1. Bevezető fejezet - Az Integrált területi program (ITP) készítésének célja, tervezésének körülményei

Sors szám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1.	Tartalmaz módszertani bevezetőt, amely kitér a tervezés körülményeire is?	Nem	A végleges dokumentumban szükséges bemutatni a releváns jogszabályokat, a dokumentum felépítését és a végrehajtás bemutatását.	RFP IH	MEGTÖRTÉNT
2.	Hivatkozza-e az ITP-t megalapozó dokumentumok (helyzetfeltáró munkarész, koncepció, program) közgyűlési jóváhagyását a módszertani bevezetőben?	Nem	Javasolt pótolni, hogy az egyes stratégiai tervdokumentumokat a Közgyűlés mely határozatával és mikor fogadta el.	RFP IH	MEGTÖRTÉNT
3.	Bemutatták az ITP készítés, illetve az azt megelőző megyei tervezési fázisok partnerségi folyamatát?	Nem	A végleges változatban szükséges pontosan megadni, hogy milyen partnerek/szakértők bevonásával készült az ITP. Itt külön kitérhetnek arra is, hogy a területi tervezési folyamat során milyen szakmai szintű megállapodásokat, egyeztetéseket	RFP IH	MEGTÖRTÉNT

Sors zám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
			folytattak az ITP elkészítése érdekében.		

2. Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer

Sors zám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1.	Rögzítik és bemutatják-e a megye által meghatározott Területi Kiválasztási Kritériumokat? Markánsan elkülönítve jelenítik-e meg a kötelező és a megye által meghatározott szempontokat?	Részben	Javasolt a területi szereplő által meghatározott területi kiválasztási szempontrendszer és az indoklás 1 táblázatba dolgozása. Elégséges csak a megye által kiválasztott szempontokat és azok indoklását 1 táblázatban szerepeltetni.	RFP IH	MEGTÖRTÉNT
2.	A megye által választott/meghatározott Területi Kiválasztási Kritériumok mindegyike a TOP logikának megfelelő indoklással van alátámasztva?	Igen	A meghatározott Területi Kiválasztási Kritériumok illeszkednek a nemzeti szintű célkitűzésekhez, indoklásuk megfelelő. A munkahelyteremtéshez való hozzájárulás kritériuma nagymértékben illeszkedik a TOP céljaihoz, logikájához, hiszen a TOP deklarált stratégiai célja a foglalkoztatás-bővítés, a munkahelyteremtés. A „Hozzájárulás belső területi kiegyenlítődéshez” kritérium illeszkedik a TOP logikájához, hiszen a TOP nevesíti a térségi felzárkóztatási, és területi kiegyenlítési területfejlesztési célt. Mindezek mellett az „illeszkedés a területfejlesztési programhoz és vonatkozó indikátoraihoz” biztosítja, hogy az ITP-ből megvalósuló fejlesztések	NGM TTF	

Sors zám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minősbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minősbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
			valós helyi fejlesztési szükségletekre reagálnak, mely a TOP egyik alapelveként értelmezhető.		
3.	A megye által meghatározott Területi Kiválasztási Kritériumok illeszkednek a nemzeti szintű (OFTK) területfejlesztési célokhoz?	Igen	Mivel a megye által meghatározott kritériumok a munkahelyteremtésre a területi kiegyenlítődésre, ezáltal a belső területi felzárkóztatásra helyezik hangsúlyt, jól illeszkednek az OFTK által meghatározott területfejlesztési célokhoz.	NGM TTF	
4.	A megye által meghatározott Területi Kiválasztási Kritériumok illeszkednek a megye közgyűlés által elfogadott területfejlesztési koncepciójában és programjában jelölt célkitűzésekhez?	Igen	A kritériumok kiválasztásának indoklásában tételesen, és jól nyomon követhető módon levezetésre kerültek az egyes kapcsolódási, illeszkedési pontok.	NGM TTF	

3. AZ ITP stratégiájának, célrendszerének, integráltságának megfelelése

Sors zám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minősbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minősbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1.	Bemutatják-e az ITP beavatkozási logikáját? Leírták-e azon elveket, amelyek az ITP alapját képezik, amelyek mentén az ITP felépül?	Igen	Követhető formában bemutatásra került az ITP beavatkozási logikája, az ITP-t meghatározó vezérelvek. A megyei stratégiai dokumentumok (hangsúlyosan a területfejlesztési program), a TOP és az ITP céljainak kapcsolata táblázatos formában és szövegesen is kifejtésre került.	NGM TTF	
2.	A területi szereplő által megjelölt területi szempontok	Igen	Az ITP-ben meghatározott célkitűzések az OFTK-val összhangban készültek el. A versenyképességi, munkahely	NGM TTF	

Sors zám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslati	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
	illeszkednek-e a nemzeti szintű (OFTK) területfejlesztési célokhoz?		teremtési célok az nemzeti szintű gazdaságfejlesztési irányvonalakhoz illeszkednek. Az egyenlőtlenségek csökkentését, a leromlott városi területek rehabilitációját szolgáló célok az OFTK felzárkóztatási céljaival vannak párhuzamban.		
3.	A területi szereplő által megjelölt területi szempontok illeszkednek-e a TOP területfejlesztési céljaihoz?	Igen	Az ITP területi szempontjainak TOP-hoz történő illeszkedése bemutatásra került, láthatóan koherens és a TOP logikájából levezetett dokumentum a megyei ITP. A TOP és az ITP közötti kapcsolat elsősorban a munkahely teremtési, helyi-térségi gazdaságfejlesztési célok, illetve a területi felzárkóztatás, a vállalkozások és lakosság igényeit egyaránt figyelembe vevő városfejlesztési célkitűzések mentén érhetőek tetten.	NGM TTF	
4.	Az ITP-ben megfogalmazott fejlesztési elképzelések/irányok illeszkednek-e a megye területfejlesztési programjának prioritásaihoz és a koncepciójában jelölt célkitűzésekhez?	Igen	Ábrán és szöveges formában is bemutatásra került az ITP a területfejlesztési programhoz történő illeszkedése, így megalapozottan állítható hogy az ITP és a megyei területfejlesztési program egymással koherens, szinergikus dokumentumok.	NGM TTF	
5.	Az ITP-ben jelölt célok belső kapcsolatrendszerét, integráltságát, különösen a területi integráltságot, bemutatják-e?	Nem	A célkitűzések belső és külső kapcsolatrendszere nem került bemutatásra. Javasolt ezt egy táblázatban megtenni rövid szöveges magyarázat mellett. Ajánlott ebben megjeleníteni a célkitűzések közötti szinergikus hatásokat. A célkitűzések területi integráltsága vélelmezhető, a	NGM TTF	MEGTÖRTÉNT

Sors zám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
			dokumentumban ugyanis számos területi szempont jelenik meg. Javasoljuk a területi aspektus megerősítését a célrendszer és kapcsolatrendszer leírása során is.		
6.	Bemutatják-e a megye és a területén található MJV(ok) fejlesztési elképzeléseinek összhangját?	Nem	Mindenképpen javasolt a megyei programban megjeleníteni a megyei jogú város ITP célkitűzéseit, annak kapcsolatát az ITP-vel. Javasoljuk a táblázatos forma alkalmazását, rövid szöveges magyarázattal. Emellett ajánlott különösen a szinergiák megjelenítése a két területi szereplő dokumentumai tekintetében.	NGM TTF	MEGTÖRTÉNT
7.	Az ITP-ben jelölt célok külső kapcsolatrendszerét bemutatják-e?	Nem	Javasoljuk egyeztetni a szomszédos megyék célkitűzéseivel a Veszprém megyei ITP céljait. Táblázatos formában célszerű ábrázolni a célok kapcsolatát és a közöttük kimutatható szinergikus hatásokat, mely rövid szöveges magyarázattal adott esetben kiegészíthető. Területfejlesztési szempontból indokolt megjeleníteni térségi szempontokat is, különösen mivel a Balaton térség több megyét integrál magába.	NGM TTF	MEGTÖRTÉNT

4. ITP forrásallokáció

1. prioritás

Sors zám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1.	Rögzítik-e az 1. prioritáshoz	Igen	Minden intézkedéshez rögzítésre került	RFP IH	

Sorszám	Szempont megnevezése	Igen/Nem/Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
	kapcsolódó forrásallokációt?		forrás, azonban a könnyebb áttekinthetőség érdekében célszerű táblázatos formába rendezve is megjeleníteni az egyes intézkedésekhez kapcsolódó összegeket.		
2.	Röviden bemutatják-e az eltérést az OP arányos felosztáshoz képest? Indokolják-e az eltéréseket?	Igen	Indoklással alátámasztott leírásban rögzítik az 1.1 és az 1.4. intézkedés forráscsökkentését, valamint kihangsúlyozzák az 1.2 intézkedés kiemelt jelentőségét. Az 1.3 intézkedés magyarázata nem megfelelő, mivel az IH által megküldött optimum a többi területi szereplő vállalásának függvényében dinamikusán változik, így annak elfogadása nem elégséges magyarázat a forrásallokáció meghatározásához.	RFP IH	
3.	A forrásallokációval arányos-e a megye által tett indikátorvállalás?	Igen	Az eredményességmérési keretbe tartozó indikátorok esetében a forrásarányos célérték került vállalásra.	RFP IH	
4.	Bemutatják-e a forrás felhasználási módokat? Kapcsolódik-e szöveges magyarázat, az egyes forrás felhasználási módokhoz?	Részben	Annak ellenére, hogy az ITP forrásallokáció fejezetében bemutatásra került, hogy a megye területén található Balaton Kiemelt Üdülő körzet kiemelkedő jelentőséggel bír a megye számára, kizárólag az intézkedésre alokált teljes forrás mindössze 20%-a került elkülönítésre rá. Javasolt és szükséges ezen arány felülvizsgálata, illetve részletes indoklása.	RFP IH	A BKÜ részére nem javasolunk 20%-nál magasabb értéket elkülöníteni, mivel: - a 20% csak egy minimum érték - a megye teljes területén fontos a turizmus - a hátrányos helyzetű térségek nem a BKÜ területén helyezkednek el, nem javasolt a háttérbe szorításuk - nem történt meg a megye által kért forrásemelés

Sorszám	Szempont megnevezése	Igen/Nem/Részben	Minősbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minősbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
5.	A megyei területfejlesztési koncepció és program szempontjából megfelelően indokolt-e a megye által javasolt forrásallokáció, a forrásarányok esetleges eltolódása?	Részben	A TOP 1.1 intézkedés esetében a megye által meghatározott forrásarány elmarad a központilag javasolt aránytól. Az ITP indoklása szerint ennek oka a helyi igények kis száma, több településen nincs önkormányzati többségi tulajdonban a fejleszteni kívánt terület, illetve a regionális támogatási térképben rögzített 35%-os intenzitáshoz szükséges önerőt nem fogják tudni biztosítani a helyi önkormányzati szereplők. Alapvetően szakmailag elfogadható az indoklás. Ezzel szemben azonban a megyei területfejlesztési program 1. prioritása pontosan az iparterületek, telephelyek fejlesztésére helyezi a hangsúlyt. Vélelmezhetően meglennének a helyi szükségletek, azonban a jelenlegi feltételek (az önerő biztosítása) mellett a helyi szereplők kevésbé kívánnak TOP-ból ilyen jellegű beavatkozásokat végrehajtani. A TOP 1.2 tekintetében a forrásarány rendkívül magas volta a megye turisztikai potenciáljából adódóan érthető, a helyi szükségletek felmérése a megyei területfejlesztési program illetve a térségi adottságok is ebbe az irányba mutatnak. A TOP 1.3 intézkedéshez rendelt források kis mértékben térnek el a meghatározott keretektől, így ezt az eltolódást nem indokolta a megye. Vélelhetően az ilyen kis volumenű különbség a későbbiek folyamán	NGM TTF	

Sorszám	Szempont megnevezése	Igen/Nem/Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
			kezelhető lesz. Az óvoda és bölcsőde fejlesztések tekintetében az alacsony forrásallokáció magyarázata egyfelől azzal indokolt, hogy a bölcsődei férőhelyekben nem mutatkozik hiány, másrészt pedig a tervezett forrásokból megvalósuló intézmények fenntartása az önkormányzatokra jelentős terheket rónának, melyeket a pénzügyi fenntarthatóság elvei mentén nem tud az önkormányzat magára vállalni. Az indoklás szakmai szempontból megfelelő.		
6.	A meghatározott forrás felhasználási módok illeszkednek-e az OFTK és a TOP területfejlesztési céljaihoz és szempontjaihoz?	Részben	A TOP tartalmából levezethető belső területi kiegyenlítődés elősegítése érdekében javasolt a TOP 1.1 gazdaságfejlesztési forrásai tekintetében elkülöníteni, kiemelten kezelni a hátrányos helyzetű térségeket, kedvezményezett járásokat, szabad vállalkozási zónákat. A turisztikai intézkedésnél a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet kiemelt kezelése mindenképpen indokolt a nemzeti szintű területfejlesztési célok fényében. Ugyanakkor javasoljuk megfontolni az 1.4 intézkedés tekintetében a kiemelt kedvezményezett kör elkülönítését, hiszen az elmúlt években jelentősen megnőtt az egyházi fenntartású gyermekintézmények száma és aránya.	NGM TTF	A TOP-1.1-nél megtörtént az elkülönítés, a TOP-1.2-nél a fentiekben leírt indoklás alapján nem, a TOP-1.4-ban sem érdemes az ismert fejlesztési igények alapján az egyház számára elkülöníteni.
7.	Az intézkedésenként meghatározott forrás felhasználási módok kiválasztásának indoklása	Részben	A megyei célkitűzésekhez való erőteljesebb illeszkedést, és a megyei szintű kiegyenlítő, felzárkóztató területpolitikát erősíteni a	NGM TTF	

Sors szám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslati	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
	illeszkedik-e a megye célkitűzéseire?		kedvezményezett járások, szabad vállalkozási zónák kiemelt kezelése, különös tekintettel arra, hogy a területi kiegyenlítés szerepel a megye TKK szempontjai között, továbbá mind a területfejlesztési programnak, mind az ITP-nek az egyik hangsúlyos célkitűzése. A Balaton térség megjelenítése azonban egyértelműen illeszkedik a megyei célkitűzésekhez és a stratégiai dokumentumokban meghatározott irányelvekhez.		

További fontos szakmai szempontok, amelyek figyelembevétele javasolt a prioritás kialakítása során:

TOP 1.1: Az intézkedés vonatkozásában a megyei által ismert szakmai követelményrendszer időközben megváltozott és az intézkedésen belül 3 alintézkedés került kialakításra („Ipari Park és iparterület fejlesztése”, „Inkubátorház fejlesztés”, ill. az agrárlogisztikai fejlesztéseket célzó „Helyi gazdaságfejlesztés”), amelyek önálló felhívásokban kerülnek meghirdetésre. Ennek keretében az ütemezés és a forrásallokáció felülvizsgálata szükséges.

2. prioritás

Sors szám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslati	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1.	Rögzítik-e az 2. prioritáshoz kapcsolódó forrásallokációt?	Igen	Rögzítésre került a 2.1. intézkedéshez tartozó forrásallokáció.	RFP IH	
2.	Röviden bemutatják-e az eltérést az OP arányos felosztáshoz képest? Indokolják-e az eltéréseket?	Nem releváns	Nem terveznek eltérést az OP arányos forrásfelosztástól.	RFP IH	
3.	A forrásallokációval arányos- e a megye által tett indikátorvállalás?	Igen	Az OP arányos indikátorvállalás került rögzítésre.	RFP IH	
4.	Bemutatják-e a forrás	Igen	Tekintettel arra, hogy az intézkedés	RFP IH	

Sorszám	Szempont megnevezése	Igen/Nem/Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
	felhasználási módokat? Kapcsolódik-e szöveges magyarázat, az egyes forrás felhasználási módokhoz?		keretében 3 db felhívás kerül meghirdetésre, az esetleges preferált területeket/célokat százalékos arányban is rögzíteni célszerű. Pl. csapadékvíz elvezetésre a kistelepülésekre célszerű lehet elkülöníteni forrást.		
5.	A megyei területfejlesztési koncepció és program szempontjából megfelelően indokolt-e a megye által javasolt forrásallokáció, a forrásarányok esetleges eltolódása?	Igen	Forrásarány illeszkedik a TOP belső forrásallokációja által meghatározott keretekhez. Az ITP szerint az igényalapú szükséglet-felmérések, és a területfejlesztési program alapján a forrásallokáció elfogadható. Mivel az ITP kifejezetten a szükségletekre és a stratégiai dokumentumokra hivatkozik az indoklás során, így szakmailag természetesen elfogadhatóak az érvek.	NGM TTF	
6.	A meghatározott forrás felhasználási módok illeszkednek-e az OFTK és a TOP területfejlesztési céljaihoz és szempontjaihoz?	Igen	Az ITP nevesíti a városi barnamezők fejlesztésének és a környezeti fenntarthatóság figyelembevételének fontosságát, mely jól illeszkedik a nemzeti szintű városfejlesztési irányelvekbe. Az ITP-ben, megfogalmazottak szerint a fejlesztések célterülete a megye összes városa, amely illeszkedik a TOP stratégiai céljához: TOP logikája a 2.1 intézkedés tekintetében kifejezetten a városok fejlesztését tűzi ki célul. Azonban alapelv, hogy a települési infrastruktúra-fejlesztéseknek kimutatható gazdaságfejlesztési illetve ösztönző hatással kell bírni. Ezt feltétlenül érdemes szem előtt tartani, és szöveges formában is megerősíteni az ITP-ben.	NGM TTF	

Sors szám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslati	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
7.	Az intézkedésenként meghatározott forrás felhasználási módok kiválasztásának indoklása illeszkedik-e a megye célkitűzéseire?	Részben	A megye településeinek viszonylagos elaprózottsága miatt érdemes lehet meghatározni a településtípusok közötti forráselosztást. Mivel a megyei program és az ITP nagy hangsúlyt fektet a felzárkóztatásra és a kiegyenlítésre, feltételezhető lehet akár az is, hogy jelentős arányban a periférikus helyzetű településeket, térségeket kívánja fejleszteni. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a TOP ezen prioritása városi fókusszal bír, és a kistelepüléseken, falvakban főként a kisléptékű környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések mehetnek végbe.	NGM TTF	

További fontos szakmai szempontok, amelyek figyelembevétele javasolt a prioritás kialakítása során:

TOP 2.1

Az intézkedés vonatkozásában tett **kötelezettségvállalási ütemterv felülvizsgálatra szorul**. Tekintettel arra, hogy a megye által ismert szakmai követelmény időközben megváltozott és az intézkedésen belül 3 alintézkedés került kialakításra (Barnamező, Zöld város, Csapadékvíz elvezetés), amelyek önálló felhívásokban kerülnek meghirdetésre, szükséges meghatározni mindhárom altéma kapcsán, hogy az egyes altémák vonatkozásában mekkora összegben tervez kötelezettségvállalást tenni a megye, és mikor. Az összegek és dátumok meghatározásánál kérjük az alábbiakat figyelembe venni:

- a tématerület három altémája közül a **Barnamező és Zöld város felhívásai komplex projektek megvalósítását irányozzák elő**. Ennek értelmében a felhívások keretét úgy kell meghatározni, hogy az legalább egy támogatható projekt vonatkozásában elérje a felhívástervezet szerinti minimálisan igényelhető támogatási összeget;
- a későbbi évek meghirdetéseivel szükséges figyelembe venni, hogy mind a kármentesítési feladatot magában foglaló Barnamezős projektek, mind a Zöld város felhívás keretében indított **komplex projektek kidolgozása és végrehajtása időigényes**, ezért mind a legkorábbi, mind a legkésőbbi kötelezettségvállalás időpontját ezen körülmény alapján kell meghatározni. Az ITP ütemezése szerinti 2015 utolsó negyedévében tett kötelezettségvállalás legfeljebb a Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények fejlesztése esetében lesz tartható.

Javasolt lenne továbbá a dokumentumban rögzített három hátrányos helyzetű járás preferálása ebben az esetben is (nem csak az 5.1 és 5.3 intézkedések esetében), számukra kiemelt földrajzi célterületként forrás elkülönítése az intézkedésen belül.

3. prioritás

Sors szám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1.	Rögzítik-e az 3. prioritáshoz kapcsolódó forrásallokációt?	Igen	Minden intézkedéshez rögzítésre került forrás, azonban a könnyebb áttekinthetőség érdekében célszerű táblázatos formába rendezve is megjeleníteni az egyes intézkedésekhez kapcsolódó összegeket.	RFP IH	
2.	Röviden bemutatják-e az eltérést az OP arányos felosztáshoz képest? Indokolják-e az eltéréseket?	Nem releváns	Nem terveznek eltérést az OP arányos forrásfelosztástól.	RFP IH	
3.	A forrásallokációval arányos-e a megye által tett indikátorvállalás?	Igen	Az eredményességmérési keretbe tartozó indikátorok esetében a forrásarányos vállalás került rögzítésre.	RFP IH	
4.	Bemutatják-e a forrás felhasználási módokat? Kapcsolódik-e szöveges magyarázat, az egyes forrás felhasználási módokhoz?	Részben	A forrás felhasználási módok esetében részletes leírás található. A leírás alapján kiemelt célként fogalmazódik meg az alap- és középfokú épületek épületenergetikai felújítása, amelyre elkülönített 5% nagyjából 1 épület energetikai megújítására elegendő, így a dokumentum végleges változatában javasolt felülvizsgálni a cél és a kapcsolódó forrás felhasználási arányt.	RFP IH	MEGTÖRTÉNT
5.	A megyei területfejlesztési koncepció és program szempontjából megfelelően indokolt-e a megye által	Igen	Forrásarány illeszkedik a meghatározott keretekhez. Az ITP szerint az igényalapú szükséglet-felmérések, és a területfejlesztési program alapján a forrásallokáció elfogadható.	NGM TTF	

Sorszám	Szempont megnevezése	Igen/Nem/Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
	javasolt forrásallokáció, a forrásarányok esetleges eltolódása?		A megyei területfejlesztési program hangsúlyos elemét képezik a közlekedési fejlesztések (3. prioritás) és a fenntartható erőforrás-gazdálkodással (2. prioritás) kapcsolatos beavatkozások egyaránt. Mivel az ITP kifejezetten a szükségletekre és a stratégiai dokumentumokra hivatkozik az indoklás során, így szakmailag elfogadhatóak az érvek.		
6.	A meghatározott forrás felhasználási módok illeszkednek-e az OFTK és a TOP területfejlesztési céljaihoz és szempontjaihoz?	Igen	Területi aspektus a közlekedés, témakörében nem azonosítható. A 3.1 intézkedésből megvalósuló fejlesztések kapcsán célszerű lehet előnyben részesíteni a városokat a városi közlekedést, ez mindenképpen biztosítaná az illeszkedést a TOP logikájához. A belső területi kiegyenlítődés és a felzárkóztatás céljaihoz járulhatnak hozzá a vidéki térségekben megvalósuló energiahatékonysági. Területfejlesztési szempontból mindenképpen dicséretes, hogy a forrásfelhasználásban e tekintetben kiemelésre kerültek a vidéki területek.	NGM TTF	
7.	Az intézkedésenként meghatározott forrás felhasználási módok kiválasztásának indoklása illeszkedik-e a megye célkitűzéseire?	Igen	A forrásfelhasználás módja illeszkedik a megyei célkitűzésekhez, hiszen az energetikai fejlesztések fókuszálnak a vidéki térségekre, ami egybevág a megyei területfejlesztési programban megfogalmazottakkal. A megyei területfejlesztési programból kevésbé levezethető – bár logikailag	NGM TTF	

Sors zám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslati	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
			kikövetkeztethető – az oktatási intézmények energiahatékonysági fejlesztéseinek célkitűzése, azonban a helyi igények alapján az ITP szerint szükség van ennek kiemelt kezelésére.		

További fontos szakmai szempontok, amelyek figyelembevétele javasolt a prioritás kialakítása során:

4. prioritás

Sors zám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslati	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1.	Rögzítik-e az 4. prioritáshoz kapcsolódó forrásallokációt?	Igen	Minden intézkedéshez rögzítésre került forrás, azonban a könnyebb áttekinthetőség érdekében célszerű táblázatos formába rendezve is megjeleníteni az egyes intézkedésekhez kapcsolódó összegeket.	RFP IH	
2.	Röviden bemutatják-e az eltérést az OP arányos felosztáshoz képest? Indokolják-e az eltéréseket?	Igen	A 4.3 intézkedésről került forrás átcsoportosításra a 4.1 és 4.2 intézkedésre, amely rövid indoklással ellátott.	RFP IH	
3.	A forrásallokációval arányos- e a megye által tett indikátorvállalás?	Igen	Az eredményességmérési keretbe tartozó indikátorok célértéke forrásarányosan került meghatározásra.	RFP IH	
4.	Bemutatják-e a forrás felhasználási módokat? Kapcsolódik-e szöveges magyarázat, az egyes forrás felhasználási módokhoz?	Igen	Azonban a rendelkezésre álló források – 1 db megjelölés kivételével – teljes egészében a „Minden megyén belüli jogosult számára pályázható” sorra kerültek betervezésre. A 4.1 intézkedés keretében, a források	RFP IH	

Sorszám	Szempont megnevezése	Igen/Nem/Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
			15%-ára célterületi preferenciával éltek, a 10 000 fő alatti településeket preferálva.		
5.	A megyei területfejlesztési koncepció és program szempontjából megfelelően indokolt-e a megye által javasolt forrásallokáció, a forrásarányok esetleges eltolódása?	Igen	A forrásarányok nagymértékű eltolódása mindhárom intézkedésre jellemző, azonban míg az egészségügyi és szociális alapellátás infrastrukturális fejlesztése tekintetében túligénylés mutatkozik, addig a szociális városrehabilitáció forrásai jelentősen alultervezettek. A megye humán szolgáltatások terén jelentkező magas forrásigényt a megyei koncepcióban megjelenő átfogó (a lakosság életminőségének javítása, „jól léte” biztosítása, a társadalom fejlesztése) és stratégiai céllal (egészséges társadalom megteremtése) magyarázza az ITP, a nagy számú feltárt helyi fejlesztési szükséglet mellett. Ugyanakkor a 4.3 intézkedés szigorú akcióterületi lehatárolásai várhatóan nem teszik lehetővé a megye számára, hogy nagy számban hajtsa végre ilyen beavatkozásokat. A leírtak alapján a forrásarányok eltolódása indokoltnak tekinthető.	NGM TTF	
6.	A meghatározott forrás felhasználási módok illeszkednek-e az OFTK és a TOP területfejlesztési céljaihoz és szempontjaihoz?	Igen	Területfejlesztési szempontból kifejezetten pozitív eleme az ITP-nek, hogy a 4.1 intézkedésre allokált források 15%-át a vidéki térségek számára különíti el. Ez illeszkedik nemzeti szintű – különösen a TOP-ban megfogalmazódó – területi felzárkóztatási elvekhez. Kérdés, hogy ugyanezek a szempontok nem érvényesíthetők-e a 4.2 intézkedés	NGM TTF	

Sors szám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
			esetében.		
7.	Az intézkedésenként meghatározott forrás felhasználási módok kiválasztásának indoklása illeszkedik-e a megye célkitűzéseihez?	Igen	A megye területi kiegyenlítődési, felzárkóztatási céljaihoz illeszkedik a vidéki területek kiemelése a forrásfelhasználásban. Javasoljuk megfontolásra a még erőteljesebb kiemelés (főként a fent említett 4.2 intézkedés figyelembevételét). Emellett a szociális városrehabilitációs beavatkozások tekintetében természetesen ugyancsak kiemelt célterületekre koncentrálódnak a fejlesztések, így ezeket is ajánlott jelölni.	NGM TTF	

További fontos szakmai szempontok, amelyek figyelembevétele javasolt a prioritás kialakítása során:

A TOP 4.3 és 5.2 intézkedés ütemezése esetében javasolt figyelembe venni az alábbiakat:

Szegregátumok esetében a TOP 4.3-as intézkedés infrastrukturális beavatkozásait legalább 1 évvel meg kell előznie az 5.2-es intézkedés ESZA elemeinek, ezért javasolt a kötelezettségvállalás időpontját 2015. 4. negyedévére, 2016. 1. negyedévére ütemezni az 5.2-es intézkedés esetében. A 4.3-as intézkedésnél pedig attól függően, hogy a szerződéskötést követő projektfejlesztési szakasszal (lehet fél-egy év is) hogyan kalkulálunk, érdemes a kötelezettségvállalás időpontját legalább negyed évvel az 5.2-es intézkedéshez képest hátrébb tolni. A projektek időtávja a 4.3-as intézkedés esetében 24-42 hónap, 5.2-es intézkedés esetében 42-60 hónap.

Veszélyeztetett területek esetében a TOP 4.3-as intézkedés infrastrukturális beavatkozásait legalább fél évvel meg kell előznie az 5.2-es intézkedés ESZA elemeinek, ezért javasolt a kötelezettségvállalás időpontját 2015. 4. negyedévére, 2016. 1. negyedévére ütemezni az 5.2-es intézkedés esetében. A 4.3-as intézkedésnél pedig attól függően, hogy a szerződéskötést követő projektfejlesztési szakasszal (lehet fél-egy év is) hogyan kalkulálunk, érdemes a kötelezettségvállalás időpontját legalább negyed évvel az 5.2-es intézkedéshez képest hátrébb tolni. A projektek időtávja a 4.3-as intézkedés esetében 24-36 hónap, 5.2-es intézkedés esetében 36-60 hónap.

5. prioritás

Sors szám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1.	Rögzítik-e az 5. prioritáshoz kapcsolódó forrásallokációt?	Igen	Minden intézkedéshez rögzítésre került forrás, azonban a könnyebb	RFP IH	

Sorszám	Szempont megnevezése	Igen/Nem/Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
			áttekinthetőség érdekében célszerű táblázatos formába rendezve is megjeleníteni az egyes intézkedésekhez kapcsolódó összegeket.		
2.	Röviden bemutatják-e az eltérést az OP arányos felosztáshoz képest? Indokolják-e az eltéréseket?	Nem releváns	Nem terveznek eltérést az OP arányos forrásfelosztástól.	RFP IH	
3.	A forrásallokációval arányos-e a megye által tett indikátorvállalás?	Igen	Az ESZA források igen kicsi mozgásterét figyelembe véve a megye vállalta az indikátorokat.	RFP IH	
4.	Bemutatják-e a forrás felhasználási módokat? Kapcsolódik-e szöveges magyarázat, az egyes forrás felhasználási módokhoz?	Igen	A forrás felhasználási módok esetében figyelembe kell venni, hogy a megyének az 5.1. intézkedés keretében paktum szervezet létrehozása kötelező (kb. 30%), így saját projektként a kiemelt kedvezményezett csoportban számukra forrás elkülönítése javasolt. A fennmaradó közel 70%-nyi forrást javasolt a többi forrás felhasználási mód között felosztani. Kedvezményezett csoportot megjelölni a megyei önkormányzaton kívül nem javasolt, hiszen az intézkedés a hátrányos helyzetűek fejlesztését célozza meg.	RFP IH	MEGTÖRTÉNT
5.	A megyei területfejlesztési koncepció és program szempontjából megfelelően indokolt-e a megye által javasolt forrásallokáció, a	Igen	A forrásarányok illeszkednek a meghatározott keretekhez. Az ITP szerint az igényalapú szükséglet-felmérések, és a területfejlesztési program alapján a forrásallokáció elfogadható. Mivel az ITP kifejezetten a szükségletekre és a	NGM TTF	

Sors zám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslati	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
	forrásarányok esetleges eltolódása?		stratégiai dokumentumokra hivatkozik az indoklás során, így szakmailag természetesen elfogadhatóak az érvek.		
6.	A meghatározott forrás felhasználási módok illeszkednek-e az OFTK és a TOP területfejlesztési céljaihoz és szempontjaihoz?	Igen	A megyei területfejlesztési program 4. prioritásával összhangban a megye nagy hangsúlyt kíván fektetni a foglalkoztatást elősegítő illetve társadalmi kohéziót célzó megyei és helyi programokra. Ennek ITP- ben is megjelenő területi célkitűzése a belső perifériák felzárkóztatása. Mindez jól illeszkedik az országos szintű fejlesztéspolitikai irányvonalakhoz. Külön megemlítendő, hogy e prioritás esetében is pozitív elem a hátrányos helyzetű térségek, kedvezményezett járások (Devecseri, Pápai, Sümegi járás) kiemelt megjelenítése.	NGM TTF	
7.	Az intézkedésenként meghatározott forrás felhasználási módok kiválasztásának indoklása illeszkedik-e a megye célkitűzéseire?	Igen	A területi kiegyenlítődéshez, felzárkóztatáshoz jól illeszkednek a meghatározott forrásfelhasználási módok. A megyei stratégiai dokumentumok alapján is indokolt a hátrányos helyzetű járások kiemelt kezelése.	NGM TTF	

További fontos szakmai szempontok, amelyek figyelembevétele javasolt a prioritás kialakítása során:

TOP 5.1

Javaslat: Az ITP végelegesítésekor a TOP 5.1 intézkedéshez kapcsolódóan kérjük, hogy legyen figyelemmel az alábbi kiemelt területekre.

- Az intézkedés közvetlen célja megyei és helyi, a lehető legszélesebb partnerségre építő, a munkaerőpiac keresleti oldalát támogató foglalkoztatási együttműködések (paktumok) és azok képzési és foglalkoztatási programjaik támogatása.
- Minden projektjavaslatnak kötelező tartalmaznia egy paktum (vagyis foglalkoztatási megállapodás létrehozatalára és működtetésére vonatkozó), valamint egy képzési és foglalkoztatási programrészt. Ennek megfelelően az érintett intézkedésekben önállóan nem nyújtható be pályázat csak foglalkoztatási megállapodás programrész, vagy csak képzési és/vagy foglalkoztatási programrész megvalósítására. Kiegészítő tevékenységek keretében lehetőség nyílik helyi termékmenedzsmenthez és befektetés-ösztönzéshez kapcsolódó tevékenységek ellátására is.

- Az intézkedések vonatkozásában kötelező kitérni az adott területi szinten a gyermek napközbeni ellátási szolgáltatásainak (helyzetelemzésben, stratégiában, megvalósításra kerülő akciótervben külön fejezetben taglalva) helyzetére, azzal, hogy a TOP TC8 ERFA forrásaiból (1. prioritás) fejlesztett új gyermekellátási kapacitások humánerőforrás szükségleteinek támogatására munkaerőpiaci szolgáltatások (képzési és foglalkoztatáshoz kapcsolódó támogatások) nyújthatóak a paktum keretein belül.
- A megyei gazdaság – és foglalkoztatás-fejlesztési paktumok kialakításával és működtetésével szemben elvárt a megyében ún. ernyőszervezeti feladatok ellátása, a megye területén működő paktumok közötti koordináció, kapcsolattartás, valamint paktum-feladatok ellátása a megye azon területein, ahol helyi paktumok nem jönnek létre.
- A projekt összköltségének legalább 75 százalékát közvetlen munkaerőpiaci fejlesztést eredményező és a célcsoporthoz köthető tevékenységre kell fordítani, azzal, hogy a célcsoport esetében az egy főre jutó valamennyi szolgáltatás (beleértve a képzési, bér- és járulék-támogatást, utazási költségátérítést, egyéb szolgáltatások, beruházások költségeit) összege nem haladhatja meg a 3.000.000 forintot.
- A program célcsoportjába kizárólag hátrányos helyzetű álláskereső személyek vonhatóak be.
- A megyei paktum esetében (TOP-5.1.1) a megyei önkormányzat jelölhető meg főpályázóként és különösen felhívjuk a figyelmet, hogy az országos paktum rendszer megteremtése érdekében megyei paktumot kötelező létrehozni.
- Tekintettel arra, hogy a TOP-5.1 intézkedésén belül a megyei paktum (TOP-5.1.1), valamint a helyi paktumok (TOP-5.1.2) támogatására lehet forrást igényelni, kérjük, hogy a forráskeret célterületének, tervezésekor határozzon meg megyei (kedvezményezett csoport), valamint a helyi paktumokra (minden megyén belüli jogosult számára pályázható) allokált forrásokat. A minden megyén belüli jogosult számára pályázható kategórián belül meghatározhat még földrajzi fókuszokat is, figyelembe véve a szakmai követelményrendszerben foglaltakat. (Tekintve, hogy a megyei paktumnak a megye teljes területét le kell fednie, így megyei paktum esetében a földrajzi fókusz nem lehet releváns). Az 5.1 intézkedésekben a megyei és a helyi szint előzetesen forrásallokációját az alábbiakban javasolt meghatározni: megyei szint a keretösszeg 30%-a, helyi szint keretösszeg 70%-a.
- Kérjük, hogy a kötelezettségvállalásokat átütemezni a 2015-2018-közötti időszakra, úgy, hogy legalább a megyei paktum kerete 2015-re kerüljön betervezésre. A helyi paktumok kerete maximum 2-3 kötelezettségvállalási körben úgy kerüljön meghatározásra, hogy a 2018-as indikátor vállalások teljesíthetőek legyenek különös tekintettel a 3 éves projektmegvalósítási időszakra. A kötelezettségvállalási körökben természetesen több helyi paktum kerülhet támogatásra, azaz a megadott kötelezettségvállalási körök nem a projektjavaslatok számát jelentik. Fontos, hogy a megyei jogú város paktum ütemezése legyen összhangban a megyei paktum ütemezésével, így az ütemezés összeállításakor a megyei jogú várossal vegyék fel a kapcsolatot.

TOP 5.3

Az 5.3. intézkedés vonatkozásában javasoljuk, hogy az intézkedés keretében tett kötelezettségvállalást **legkorábban 2016 utolsó negyedévére** ütemezze a megye, valamint hogy számoljon hosszabb, **akár 60 hónapos kifutású projektekkel**, ugyanis – ahogy az az OP vonatkozó fejezetében is szerepel – az intézkedés keretében elérhető közösségfejlesztést az EFOP közösségfejlesztési programjában meghatározott módszertan szerint kell megvalósítani. Tekintettel arra, hogy a módszertan még kidolgozás alatt áll, valamint hogy nem csak a megvalósítás folyamatára, de a sikeres lebonyolítás minimális költség-szükségeire is javaslatot fog adni, a forrásmegosztás jelenlegi formájában nem megalapozott, átdolgozásra szorul. A földrajzi célterület preferálása elfogadható, ugyanakkor ennek érvényesíthetősége is nagyban függ a szaktárca által közreadott szakmai iránymutatás adta lehetőségektől.

4. Az ITP indikátorvállalásai

Sors szám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1.	Rögzítésre került-e az OP összes indikátorához való vmilyen szintű hozzájárulás?	Igen	<i>Eredményességi keretbe tartozó indikátorok esetében forrásarányos indikátorvállalás történt. Minden más esetben az igények és a realitásnak megfelelő indikátorvállalás történt. Szövegesen is le kell írni, hogy mely indikátor esetében, milyen típusú az eltérés, és mi indokolja az azt (pl. igényfelméréssel támasztja- e alá). Továbbá itt szükséges megfogalmazni azt is, hogy az indikátorok megválasztása során milyen számítási módszertant alkalmaztak. Pl. egységköltség, korábbi programozási időszak költségelemei alapján, stb.</i>	RFP IH	MEGTÖRTÉNT

5. Az ITP ütemezése

Sorszám	Szempont megnevezése	Igen/Nem /Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
---------	----------------------	----------------------	---	-----------------------	--

Sorszám	Szempont megnevezése	Igen/Nem/Részben	Minőségbiztosítók észrevételei, javaslatai	Értékelő szervezet	Területi szereplő észrevétele (amennyiben a minőségbiztosító észrevételével nem ért egyet, indoklás szükséges)
1.	Rögzítésre került-e minden intézkedés esetében a forrás felhasználási módok szerinti ütemezés?	Igen	A forrásfelhasználás reálisan történt, és jelen tervezési keretek között a forrás felhasználási módnak is. Továbbá javasolt szövegesen leírni, az ütemezés jelenlegi tervezését, mi alapján kerültek a tervezett kötelezettségvállalási összegek meghatározásra. Valamint a táblázat alatt javasolt évenkénti összesítést tenni, illetve intézkedésenként is elvégezni egy összesítést, hogy láthatóvá váljon, hogy az adott intézkedésen még van-e mozgástér. Esetleg megfontolásra javasolt, az évenkénti bontás az összesítő táblázat alatt. Javasolt a hosszabb előkészítést igénylő fejlesztések hamarabbi ütemezése. Az elhúzódó megvalósítási idő miatt, pl. a 2.1 intézkedésre ütemezett fejlesztések ne 2020. 2. félévében kerüljenek meghirdetésre, mert a megvalósítást veszélyezteti. Hasonló a helyzet a 1.1. intézkedésben is. A túlkésőre hagyott meghirdetés a megvalósítás kockázatát rejtheti, egy esetleg előre nem látott, pl. tulajdonviszony rendezetlenség esetén.	RFP IH	MEGTÖRTÉNT

További szöveges megállapítások, amely a dokumentum véglegesítéséhez szükséges:

A dokumentum alapvetően követi a meghatározott formai elvárásokat. A dokumentum bevezető szakaszában célszerű lenne egy rövid összefoglaló a tervezés körülményeiről, a bevont szakemberek, szervezetek bemutatásáról. Forrásallokáció tekintetében szükséges az adott fejezetet prioritások szerint tagolni a könnyebb átláthatóság, és értelmezhetőség érdekében.

Az ITP-ben meghatározott Területi Kiválasztási Kritériumrendszer illeszkedik a nemzeti szintű fejlesztéspolitika fő irányvonalaihoz főként a munkahelyteremtést, illetve a belső területi kiegyenlítődést célzó kritériumok mentén. A megyei területfejlesztési programhoz való illeszkedés kritériuma a valós helyi, térségi igényekre történő reagálás egyik fő biztosítója, mely a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program alaplogikájához való szerves kapcsolódásra utal. A megyei stratégiai dokumentumokban hangsúlyosan jelenik a területi felzárkóztatás és a belső területi kiegyenlítődés célja, amihez a kiválasztási kritériumok illetve az ITP területpolitikai elvei és nevesített fejlesztési elképzelései is jól illeszkednek.

A dokumentum szerkezete világos, logikus, jól követhető. A program beavatkozási logikája és célrendszere könnyen értelmezhető. A program jelen verziójának fő hiányossága, hogy belső és külső kapcsolatrendszere egyelőre nem került bemutatásra. Ennek pótlása fontos, egyrészt a dokumentum elvárt formai/tartalmi követelményeinek való megfelelés miatt, másrészt komoly hozzáadott értéket képviselhetnek az ITP-ben bemutatásra kerülő, külső kapcsolatrendszerből – megyei és megyei jogú városi programokból – levezetett szinergiák.

A megyei ITP a forrásarányokat nem prioritások szintjén hanem az intézkedések tekintetében javasolja megváltoztatni. A legfőbb hivatkozási alapja ennek egyrészt a megyei területfejlesztési program helyzetfeltárása, másrészt a települések részéről megfogalmazott fejlesztési igények köre. Veszprém megyében a TOP belső forrásallokációs arányai által meghatározott forrásnál kisebb mértékben kívánnak üzleti infrastruktúra-fejlesztéseket végrehajtani, a fejlesztési igények kisebb aránya és az elvárt önerő finanszírozási kockázatai miatt, azonban a kiemelt turisztikai jelentőségű Balaton térségben tervezett idegenforgalmi fejlesztési igények miatt a turisztikai források növelését javasolják. A megye által vázolt indoklás a fejlesztési igények alapján megalapozottnak tekinthető.

Az ITP egyik fő erőssége a területi szempontok relatíve hangsúlyos megjelenítése. Ez főként – a TKKR-ből és a megyei stratégiai dokumentumokból is levezethető – belső területi kiegyenlítődésben, térségi felzárkóztatásban érhető tetten, azonban a megye adottságaiból következően egy másik dimenzióban, a Balaton térség turisztikai fejlesztéseiben is megjelenik. A vidéki térségek, kedvezményezett járásként kiemelt kezelése megjelenik a TOP energetikai, humán közszolgáltatási illetve foglalkoztatás-bővítést és társadalmi kohéziót célzó ESZA fejlesztéseiben. A területi kiegyenlítődés hatékonyabbá tételéhez azonban javasolt lenne a TOP 1.1 intézkedésben is megjeleníteni a megye hátrányos helyzetű területeit, hiszen a TOP helyi gazdaságfejlesztést támogató beavatkozásai e térségekben számottevő hatást érhetnek el, elősegítve a helyi foglalkoztatás bővülését és ezáltal enyhítve a vidéki térségek és kedvezményezett járásként periférikus helyzetét.

A program erőssége, hogy a forrásallokációs fejezetben belül prioritásonként került bemutatásra a megye által kezdeményezett módosítás részletes indoklása. Továbbá hasonlóan részletesen került bemutatásra a forrás felhasználási módok alkalmazása. Azonban javasolt prioritásokra bontani, és a táblázatokat is a diagramok mellé illeszteni.

A program egyetlen gyenge pontja a kötelezettségvállalások ütemezése. A táblázatból jelenleg az olvasható ki, hogy a források kötelezettségvállalása rendkívül elhúzódik. Javasolt az ütemezés táblázat felülvizsgálata. Továbbá javasolt a rendelkezésre álló források kötelezettségvállalását legkésőbb 2018-ra megtenni, javasolt a kötelezettségvállalásokat nem szétaprózni.

Ezen túl a prioritásonként megfogalmazott jobbító javaslatokkal, egy igen jó egyensúlyos dokumentum készül. A végleges dokumentumban mindössze a forrás felhasználási módok és a kapcsolódó ütemezés indoklását kell kifejteni.

A minőségbiztosítást az NGM RFP IH és a TTF főosztálya közösen végezte

Budapest, 2015. április

VESZPRÉM MEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAMJA 2.0





Veszprém megye Integrált Területi Programja

Cím	Veszprém megye Integrált Területi Programja
Verzió	2.0
Megyei közgyűlési határozat száma és dátuma	<i>[határozat száma és megnevezése]</i> <i>[határozat megjelenésének dátuma]</i>
Területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős minisztériumi jóváhagyás száma és dátuma	<i>[dokumentum hivatkozási száma, dátuma]</i>
IH jóváhagyó határozat száma és dátuma:	<i>[határozat száma és megnevezése]</i> <i>[határozat megjelenésének dátuma]</i>
Finanszírozó operatív program:	Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP)
Érintett földrajzi terület:	Veszprém megye

ITP felelős szervezet:	Veszprém Megyei Önkormányzat
ITP felelős szervezet kapcsolattartó:	Dr. Imre László megyei jegyző Email: imre.laszlo@vpmegye.hu Telefon: 88/545-000 Mellék: 162
ITP felelős szervezet címe:	8200 Veszprém, Megyeház tér 1.



Tartalomjegyzék

Bevezető	4
1. A Területi Kiválasztási Kritériumok	6
2. Az ITP célrendszere és integráltsága	13
<i>Az ITP külső és belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata.....</i>	<i>19</i>
3. Az ITP forrásallokációja.....	22
<i>A keretösszegek felhasználási módok szerinti megosztása</i>	<i>25</i>
TOP-1. prioritás	26
TOP-2. prioritás	29
TOP-3. prioritás	30
TOP-4. prioritás	32
TOP-5. prioritás	35
4. Az ITP indikátorvállalásai	37
5. Az ITP ütemezése	38
6. Mellékletek	40



Bevezető

Az ITP alapadatai:

a) az ITP megnevezése

Veszprém megyei Integrált Területi Program

b) az ITP-t végrehajtó területi szereplő megnevezése:

Veszprém megye

c) az ITP teljes 7 éves forráskerete

45,17 milliárd Ft

A térségi gazdaságfejlesztést és a foglalkoztatás erősítését célzó **Terület- és Településfejlesztési Operatív Program** (továbbiakban: **TOP**) lehetőséget biztosít a területi szereplők igényei és szükségletei alapján meghatározott fejlesztések megvalósítására. A megyék számára az **1702/2014. (XII.3.) Korm. határozat** alapján rendelkezésre álló TOP forráskeret felhasználását a megyék területfejlesztési koncepciói és programjai alapozzák meg. Ezen programok, illetve területi stratégiák fókusza ugyanakkor meghaladja a TOP forrásokból megvalósítható célok és beavatkozások körét. A forrásfelhasználás hatékonnyá tétele érdekében szükségessé vált tehát egy olyan dokumentum elkészítése, amely a helyi igényekkel összhangban a rendelkezésre álló TOP forráskeretek felhasználásának szerkezetét, elvárt eredményeit és ütemezését támasztja alá a 2014-2020-as költségvetési időszakra vonatkozóan. Ez a dokumentum az **Integrált Területi Program** (továbbiakban: **ITP**).

Az ITP dokumentum a célok megjelölését, ill. a TOP forráskeret felosztását megelőzően tartalmazza a TOP esetében alkalmazandó **Területi Kiválasztási Eljárásrend** (továbbiakban **TKR**) eszközöként értelmezhető **Területi Kiválasztási Kritérium Rendszert**, amely megalapozza és így lehetővé teszi a megvalósításra szánt beavatkozások (fejlesztési elképzelések) kiválasztását. A területi kiválasztási rendszerről és az azt magában foglaló ITP-ről a **272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről** rendelkezik.

A TOP hét prioritástengelye közül az első öt prioritástengely forrásainak felhasználására egyedül a megyéknek van lehetősége. A 6. prioritás a fenntartható városfejlesztés jegyében a megyei jogú városokat segíti, míg a 7. prioritás a CLLD források felhasználásáról egy speciális eszköz által gondoskodik.

A Veszprém megyei ITP célrendszerét a területi tervezés korábbi szakaszaiban elkészült megyei területfejlesztési koncepció és program kitűzött céljai határozzák meg, emellett elsődleges szempont a TOP-ban rögzített egyedi célkitűzésekhez való hozzájárulás. Az ITP fentiekhez való kapcsolódását a 2. fejezet mutatja be részletesen.



A Veszprém megye területfejlesztési dokumentumait megalapozó helyzetfeltáró és értékelő dokumentumok 2012. szeptember és 2013. február között elkészültek. A Veszprém Megyei Közgyűlés 62/2013 (XII.19.) számú határozatával a Veszprém Megyei Területfejlesztési Konceptiót elfogadta. Veszprém Megyei Jogú Város Közgyűlése 383/2013 (XII.19.) számú határozatával egyetértett a Veszprém Megyei Területfejlesztési Konceptióval.

A megyei területfejlesztési program, annak részeként a stratégiai program és az operatív program 2014. szeptember 25-én került elfogadásra a 47/2014. (IX. 25.) közgyűlési határozattal. A területfejlesztési koncepcióhoz és a programhoz egyaránt elkészült a környezeti értékelés valamint a társadalmi gazdasági hatásvizsgálat.

A megyei önkormányzat az egész tervezési folyamat alatt hangsúlyt helyezett az érdemi partnerség biztosítására. A partnerség megalapozására 2012. május 31-én megalakult a Veszprém Megyei Területfejlesztési Szakmai Kollégium. A kollégium létrehozásának célja a megyei önkormányzat területfejlesztési, vidékfejlesztési, területrendezési, valamint koordinációs feladatai ellátásának segítése, a szereplők együttműködésének megteremtése volt.

A Kollégium állandó tagja a megyei önkormányzat, a megyei kormányhivatal, Veszprém MJV önkormányzata, a Pannon Egyetem, a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség, a megyei kereskedelmi és iparkamara, valamint a Balaton Fejlesztési Tanács.

A megyei területfejlesztési dokumentumok készítése, illetve megalapozása során a Veszprém Megyei Önkormányzat vezetésével számos területi, elsősorban járási fórum is megrendezésre került az elmúlt években.

Az ITP 2.0 elkészítése a Veszprém Megyei Önkormányzat feladata, melyhez a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség, illetve a Területfejlesztési Szakmai Kollégium is segítséget nyújtott.



1. A Területi Kiválasztási Kritériumok

A hazai jogszabályalkotás a kiválasztási kritériumrendszer szükségességét a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet - a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről keretében rögzítette. Eszerint:

54. § (4) Területi kiválasztási eljárásrendben kell dönteni a főváros, a megye és a megyei jogú város integrált területi programja keretében támogatandó projektek támogatási kérelmeiről a területi programok esetén, ahol a program a területi kiválasztási eljárásrend alkalmazását írja elő.

57. § (1) A területi szereplők a monitoring bizottság által jóváhagyott kiválasztási szempontrendszer alapján készítik az Integrált Területi Programokat (a továbbiakban: ITP) és benyújtják a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter részére.

Ebből adódóan a megye feladata egy Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer megalkotása, majd benyújtása az Irányító Hatóság felé.

Az IH által meghatározott kritériumokat minden területi szereplő egyaránt figyelembe veszi. A kritériumokat maga az IH terjeszti a Monitoring Bizottság elé, a területi szereplőknek nincs lehetősége ezeken módosítani.



Az IH által meghatározott, kötelező Területi Kiválasztási Rendszer kritériumok:

Sorszám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat
I.1.	Illeszkedés a TOP céljaihoz	A kiválasztás kritériuma, a TOP valamely konkrét céljához/céljaihoz való szoros illeszkedés és a kapcsolódó indikátorokhoz való hozzájárulás.
I.2.	Szakmai indokoltság, igény és kihasználtság	A kiválasztás kritériuma a beavatkozás indokoltsága. Szükséges a szakmai alátámasztás, indoklás és/ vagy igényfelmérés és kihasználtsági terv.
I.3.	Indíthatósága / előkészítettség	A kiválasztás kritériuma, hogy mennyire előkészített és indítható a projekt. Az előkészítettsége egyben megalapozottságot és garanciát is jelent pl. a vállalt indikátorértékek teljesítésére és a költségigényekre vonatkozóan.
I.4.	Kockázatok	A kiválasztás kritériuma, hogy a megvalósíthatóság és a működtetés milyen kockázatokat hordoz.
I.5.	Projekt komplexitása	A kiválasztás kritériuma, hogy a beavatkozás mennyire képes hozzájárulni működőképes rendszerek létrehozásához.
I.6.	Hatás	A kiválasztás kritériuma, hogy mekkora földrajzi területen, illetve hogy milyen számú érintett körben váltja ki a beavatkozás a hatását.
I.7.	Fenntarthatóság	Kiválasztási kritérium a beavatkozás eredményeként megvalósuló produktum társadalmi, környezeti és leginkább pénzügyi fenntarthatósága.



Veszprém megye az 1702/2014. (XII.3.) Korm. határozat alapján meghatározott Integrált Területi Program forráskeretének felhasználásához az alábbi saját Területi Kiválasztási Rendszer kritériumokat kívánja figyelembe venni és elfogadásra előterjeszteni a Monitoring Bizottság felé.

Sorszám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Alkalmazás
II.1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési programhoz és a vonatkozó indikátoraihoz	A kiválasztás kritériuma, a megye területfejlesztési programjához és az adott témában megjelenített indikátorokhoz való hozzájárulás.	<u>IGEN</u> / NEM
II.3.	Hozzájárulás belső területi kiegyenlítődéshez	A kritérium bevezetése az adott földrajti területen belüli bármilyen egyensúlytalanságot hivatott kiküszöbölni.	<u>IGEN</u> / NEM
II.6.	Hozzájárulás a munkahelyteremtéshez	A kritérium bevezetése a foglalkoztatottsági helyzet javulását támogatja.	<u>IGEN</u> / NEM



A kritériumok kiválasztásának indoklása:

Sorszám	Kritérium megnevezése	Szöveges magyarázat
II.1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési programhoz és a vonatkozó indikátoraihoz	Alaphelyzet: A kritérium a megye sajátosságokat erősíti és hozzájárul a megye jellegzetes karaktereinek megőrzéséhez, fejlesztéséhez. Veszprém megye területfejlesztési dokumentumai a jövőkép kapcsán az elsődleges célok között fogalmazzák meg, hogy „a helyi erőforrások széleskörű kihasználásával erősödik a gazdaság úgy az ipari ágazatok, mint a mezőgazdaság, illetve a szolgáltatások vonatkozásában”, valamint „erősödik a gazdaság térségi beágyazottsága, nő a versenyképessége”. A Területfejlesztési Konceptió 3. átfogó célja is tartalmazza a megye és települései fejlesztésének gazdasági alapjainak megteremtését, a térszerkezet tudatos alakítását, versenyképességet segítő szerkezetfejlesztést, a várostérségek összehangolt fejlesztését. Ezen túl a Stratégiai Program elsődleges horizontális célként fogalmazza meg a hatékonyságra való törekvés a fejlesztések megvalósítása során. A fentiekből következően olyan projektek megvalósítása, illetve támogatása indokolt, mely a megyei fejlesztések során összehangoltan, harmonikusan és fenntarthatóan, a meglévő térszerkezet rendszerét építő módon hasznosító, a környező makroregionális kapcsolatokban aktívan részt vevő gazdasági, társadalmi és területi térszerkezet megteremtését elősegíti. A kritérium alkalmazása hozzájárul a komplex fejlesztések megvalósításához figyelembe véve a megye által megfogalmazott célok elérését.



		Illeszkedő megyei program cél(ok): <i>Területfejlesztési Konceptió – Jövőkép</i> <i>Területfejlesztési Konceptió – 3. átfogó cél</i> <i>Stratégiai Program – Horizontális cél</i> A Veszprém megyei Területfejlesztési Programban, valamint az Integrált Területi Programban meghatározott célok illeszkednek az OFTK-ban megnevezett 5 nemzeti prioritáshoz, illetve az azokhoz kapcsolódó fejlesztési tématerületekhez.
II.3.	Hozzájárulás belső területi kiegyenlítéshez	Alaphelyzet: A kritérium bevezetése az adott földrajzi területen belüli bárminemű egyensúlytalanságot hivatott kiküszöbölni. Veszprém megyén belül jelentősek a területi különbségek. Ezek csökkentése kiemelt cél, amely a megye területfejlesztési dokumentumaiban megfogalmazott jövőképben is hangsúlyosan jelenik meg: „<i>Olyan terület ... ahol az indokolatlan egyenlőtlenségek mérséklődnek</i>”. A megyei Területfejlesztési Konceptió 3. átfogó célja pedig „A térszerkezet tudatos alakítása, versenyképességet segítő szerkezetfejlesztés, a várostérségek összehangolt fejlesztése”, tehát a belső területi kiegyenlítéshez való hozzájárulásra a megye rendkívül nagy hangsúlyt fektet, ezért indokolt ennek megjelenítése a kiválasztási kritériumok között is. A területi különbségek csökkentése, területi harmónia megteremtése a Stratégiai Program horizontális céljai között is szerepel. A kritérium alkalmazása hozzájárul a területi kiegyenlítéshez, akár az elmaradott területek közvetlen fejlesztésével, akár a fejlettebb



		térsegek gazdasági szerepkörének erősítésével, amely közvetve a kedvezőtlenebb helyzetű térségekre is pozitívan hat. Illeszkedő megyei program cél(ok): <i>Területfejlesztési Konceptió – Jövőkép</i> <i>Területfejlesztési Konceptió – 1. átfogó cél</i> <i>Stratégiai Program – Horizontális cél</i> A kritérium illeszkedik az OFTK-ban megnevezett nemzeti prioritásokhoz, illetve az azokhoz tartozó fejlesztési tématerületekhez. (Így pl. az OFTK-ban nevesített fejlesztési tématerületek közül megemlíthető a területi integráció, területfejlesztés; befogadó és gyarapodó társadalom; vidéki térségek, vidéki gazdaság és közösségek.)
II.6.	Hozzájárulás a munkahelyteremtéshez	Alaphelyzet: A kritérium bevezetése a foglalkoztatottsági helyzet javulását támogatja. A területi egyenlőtlenségekkel párhuzamosan a munkaerőpiaci helyzet is eltérő a megye egyes térségeiben. Emiatt a megyei területfejlesztési dokumentumok is elérendő célként fogalmazzák meg, hogy „nő a foglalkoztatás, az aktív korú lakosság minden rétege és a tenni kívánók számára esély lesz a munkavállalásra, illetve a megélhetést biztosító önfoglalkoztatásra”. A foglalkoztatás növelése nem csupán a megyei Stratégiai Program horizontális céljai között jelenik meg, hanem a Területfejlesztési Konceptió három átfogó célja közül kettő is hangsúlyt fektet rá, hiszen nem csak a gazdasági növekedést és a versenyképességet támogatja, hanem a megélhetés feltételeinek javítását szolgáló gazdaságfejlesztésnek is alapjául szolgál. Ebből következően olyan fejlesztések támogatása indokolt, melyek közvetlenül hozzájárulnak a munkahelyek



		számának növeléséhez, ezáltal közvetve a foglalkoztatottság és a vásárlóerő növeléséhez, így mindenképpen indokolt a szempont megjelenítése a kiválasztási kritériumok között. Illeszkedő megyei program cél(ok): <i>Területfejlesztési Konceptió – Jövőkép</i> <i>Területfejlesztési Konceptió – 1. és 3. átfogó cél</i> <i>Stratégiai Program – 1. prioritástengely</i> A kritérium illeszkedik az OFTK második nemzeti prioritásához (Fordulat a teljes foglalkoztatottság és a tudástársadalom felé).
--	--	--



2. Az ITP célrendszere és integráltsága

Veszprém megye Területfejlesztési Programja a területfejlesztési koncepcióban meghatározott átfogó és stratégiai célok figyelembevételével, azok megvalósulása szolgálatában 4 prioritástengelyt határozott meg. Ezek a megye leginkább problematikus és leginkább fejlesztendő kulcsterületeire fókuszálnak.

M1. prioritás: A térségi és a helyi gazdaság fejlesztése, a foglalkoztatás bővítése a megye hagyományos foglalkoztató központjaiban, illetve vidéki térségeiben

M2. prioritás: A sajátos területi-természeti erőforrás, agroökológiai és turisztikai potenciálok kiaknázása, fenntartható erőforrás gazdálkodás

M3. prioritás: A mobilitás támogatása, az elérhetőség javítása, a helyi és térségi közlekedési infrastruktúra fejlesztése

M4. prioritás: A lakosság életminőségének javítása, a diszkrimináció mentesség, valamint a közösségi szolgáltatásokhoz való hozzáférés esélyegyenlőségének biztosításával. A helyi közösségek fejlesztése

A megyei területfejlesztési program 4 prioritásából kiindulva, illeszkedve a TOP beruházási prioritásaihoz tartozó egyedi célkitűzésekhez Veszprém megye Integrált Területi Programja 6 célkitűzést határoz meg.

A Veszprém megyei ITP célkitűzései

ITP-1. Önkormányzati gazdasági területek fejlesztése és elérhetőségük javítása

ITP-2. Élhető, vonzó települések megteremtése és a munkavállalást ösztönző infrastruktúra fejlesztése

ITP-3. Leszakadó városi területek megújítása és hátrányos helyzetűeket támogató programok megvalósítása.

ITP-4. Természeti adottságokra és kulturális örökségre épülő turizmus fejlesztése

ITP-5. Az energiahatékonyság növelése és a helyi erőforrások fenntartható használatának elősegítése

ITP-6. A Veszprém megyén belüli területi egyenlőtlenségek csökkentése komplex fejlesztések megvalósításával

Az **ITP-1. cél** komplex módon támogatja az önkormányzati iparterületek, inkubátorházak, a helyi gazdaságfejlesztéshez szükséges önkormányzati háttérinfrastruktúra fejlesztését, valamint ezekhez kapcsolódóan az elérhetőség javítását, így az M1 és M3 célokhoz egyaránt hozzájárul.

Az **ITP-2. cél** megvalósításával a Veszprém megyében élők és a betelepülni szándékozók szempontjából egyaránt vonzó, élhető települések jönnek létre, melyekben korszerű infrastruktúra támogatja a munkába álló, vagy már dolgozó kisgyermekes szülőket. A célkitűzés ugyanakkor támogatja az életszínvonal emelését a



foglalkoztatottak és családtagjaik egészségügyi és szociális alapellátásának minőségi javításával, valamint a fenntartható közlekedési módok helyi megvalósításának támogatásával egyaránt. Az ITP-2. megvalósítása az előzőek alapján az M3 és M4 prioritástengelyekhez kapcsolódik.

A Veszprém megyei ITP a települések vonzóvá tétele mellett a leszakadó településrészek megújítására, valamint a hátrányos helyzetűek és az integrált programokba bevonandók támogatására, a helyi közösségek fejlesztésére is kiemelt hangsúlyt fektet. Az **ITP-3. cél** ezért a leromlott, szegregált városi területek megújítása mellett a hátrányos helyzetű, alacsonyan képzett és tartósan munkanélküli csoportok képzését, támogatását szolgáló programok megvalósítását is biztosítja, így a településkép javításán túl a helyi foglalkoztatottsági szint növeléséhez, és a helyi közösségek megerősítéséhez is hozzájárul. A célkitűzés így módon a megyei területfejlesztési program M1 és M4 prioritásából vezethető le.

Veszprém megye területfejlesztési dokumentumainak meghatározó eleme a turizmus helyi adottságokra épülő fejlesztése. Az M2 prioritásban megfogalmazott turizmusfejlesztés a megyében kiemelten kezelendő, ezért az ITP-ben önálló célként jelenik meg. Az **ITP-4. cél** a megye természeti adottságaira és a gazdag kulturális örökségre épülő turisztikai fejlesztések megvalósítását szolgálja, melyek egyrészt közvetlenül is hozzájárulnak a megye gazdaságának erősítéséhez, másrészt kiegészítik a többi ITP cél keretében megvalósuló, a helyi gazdaságot támogató és a települések élhetőségét fenntarthatóan biztosító beruházásokat.

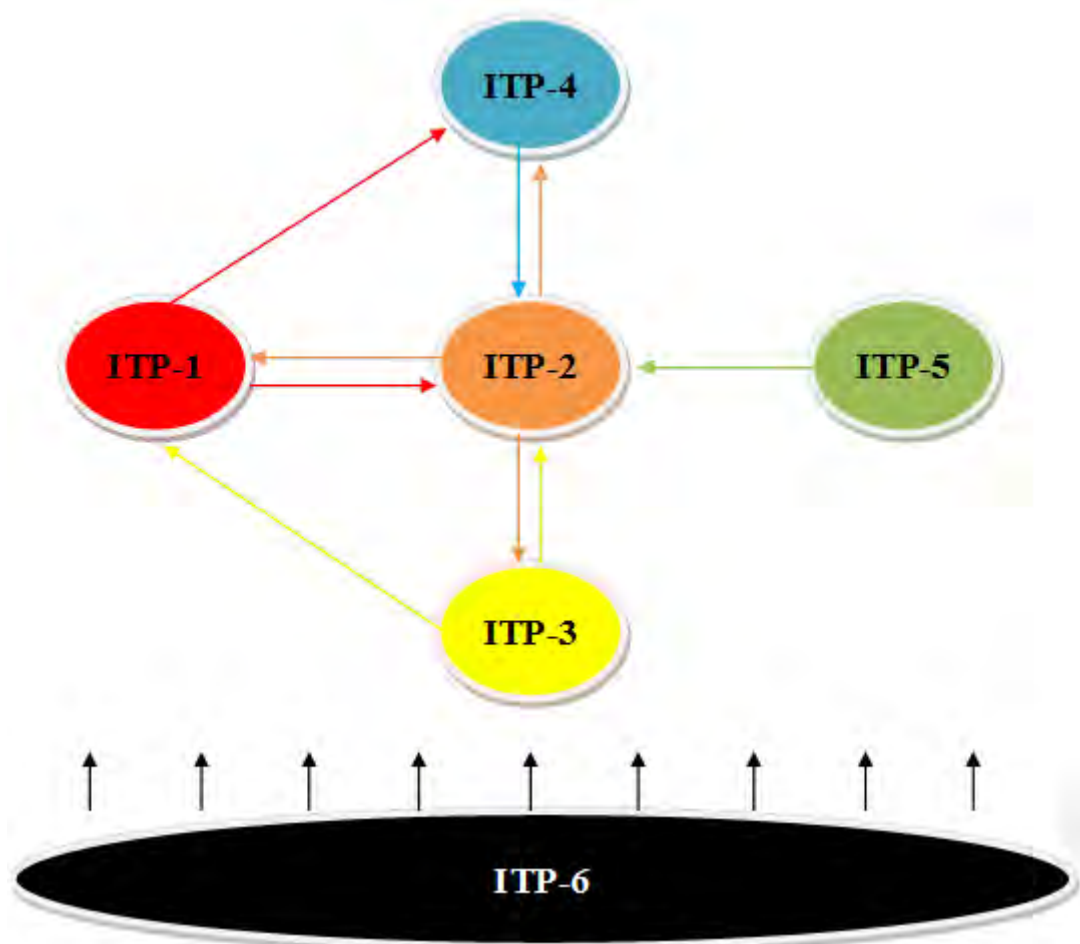
Az **ITP-5. cél** a területfejlesztési program M2 prioritásának másik hangsúlyos elemét, az energiahatékonyság javítását szolgálja. Az ITP célja a helyi gazdaság erősítésével és az élhető települések megteremtésével egyidejűleg a fenntarthatóság biztosítása és a helyi erőforrásokkal való hatékony gazdálkodás megteremtésének elősegítése. A célkitűzés révén – önkormányzati épületek energiahatékonyságának növelése – a működési, fenntartási költségek csökkenthetők, az így felszabaduló források a többi ITP cél megvalósítására fordíthatók. A csapadékvíz megfelelő elvezetése, illetve minél nagyobb arányú helyi hasznosítása az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodás mellett a vonzó és élhető települések megteremtéséhez is hozzájárul.

Veszprém megyében jelentősek a belső területi egyenlőtlenségek, az ország belső periferiáinak egy része itt található. A 290/2014. Korm. rendelet a devecseri, a pápai és a sümegi járásokat is kedvezményezett térségekként nevesíti. Az önálló **ITP-6. cél** ezért ezekben a térségekben kiemelten támogatja az ITP előbbi céljaihoz, valamint a megyei területfejlesztési program prioritásaihoz és a TOP egyedi célkitűzéseivel kapcsolódó fejlesztések megvalósítását, melyet az ITP egyes intézkedések esetében a forrásfelhasználási módok között való nevesítéssel is támogat.



Az ITP-célok fentiekben bemutatott integráltságát, kapcsolódási pontjait, illetve a célkitűzések közötti szinergikus hatásokat az alábbi ábra foglalja össze.

Az ITP célkitűzéseinek integráltsága



Veszprém megye Integrált Területi Programjában a területi aspektus a célok szintjén is hangsúlyosan jelenik meg, hiszen az ITP-6. cél kifejezetten a megyén belüli hátrányos helyzetű térségek felzárkóztatására koncentrál. Ez a térség ráadásul egy megyehatárokon átnyúló összefüggő belső periféria, kiemelt fejlesztése ezáltal szinergikus hatást biztosít az érintett szomszédos megyék, Zala, Vas és Győr-Moson-Sopron kapcsolódó fejlesztéseire.

A területi aspektus ezen felül elsősorban a forrásfelhasználási módok kapcsán erős az ITP-ben, mely számos intézkedés kapcsán határoz meg egy minimum arányt, melyet a megye valamely kiemelt célterületének fejlesztésére szükséges fordítani. Ilyen cél egyrészt a kevésbé fejlett területek, így a vidéki térségek vagy a hátrányos helyzetű



járások fejlesztése, másrészt turizmus kapcsán a több megyét érintő BKÜ területének kiemelt támogatása.

Az ITP célkitűzései biztosítják a szoros kapcsolatot a megyei területfejlesztési program prioritástengelyei és a TOP beruházási prioritásaihoz tartozó 11 egyedi célkitűzés között.

A TOP egyedi célkitűzései

- 1.A – A vállalkozások munkahelyteremtő képességének ösztönzése, a helyi gazdaság működését segítő helyi-térségi feltételek biztosításával
- 1.B – A turizmus területi adottságaiban rejlő endogén potenciál kibontakoztatása a foglalkoztatás elősegítése érdekében
- 1.C – A munkahelyek elérhetőségének javítása, a munkavállalók mobilitásának segítése a közlekedési feltételek fejlesztésével
- 1.D – Kisgyermekesek munkaerőpiacra történő visszatérése a gyermekellátási szolgáltatások fejlesztése által
- 2.A – Vállalkozói tevékenységek ösztönzése és a népesség megtartása településfejlesztési beavatkozásokkal
- 3.A – Fenntartható közösségi mobilitás elősegítése
- 3.B – A települési önkormányzatok energiahatékonyságának javítása és a megújuló energiaforrások részarányának növelése
- 4.A – Önkormányzati közszolgáltatások hozzáférhetőségének és minőségének fejlesztése
- 4.B/5.B – A leromlott városi területeken a jobb életlehetőségekkel rendelkező hátrányos helyzetű személyek számának növelése
- 5.A – A foglalkoztathatóság javítása és a helyben, a helyi és térségi gazdasági szereplők által foglalkoztatottak számának növelése
- 5.C – Helyi szintű társadalmi párbeszéd és helyi identitás erősödése

Az **ITP-1. cél** az önkormányzati gazdasági területek fejlesztése és elérhetőségük javítása révén komplexen járul hozzá az 1.A és 1.C célkitűzések megvalósulásához.

Az **ITP-2. cél** több olyan cél komplex megvalósítását szolgálja, melyek a TOP-ban különböző prioritásokhoz kapcsolódnak. Az élhető, vonzó települések megteremtése és a munkába állást segítő infrastruktúra fejlesztése így hozzájárul az 1.D, a 2.A, a 3.A és a 4.A egyedi célkitűzések megvalósulásához, lehetővé téve integrált települési, térségi fejlesztések megvalósulását.

Az **ITP-3. cél** szintén több egyedi célkitűzés integrált módon való megvalósulását segíti elő, a leszakadó térségek megújítása és a hátrányos helyzetűek támogatása a TOP 4.B/5.B mellett az 5.A és az 5.C célkitűzéseivel is illeszkedik.

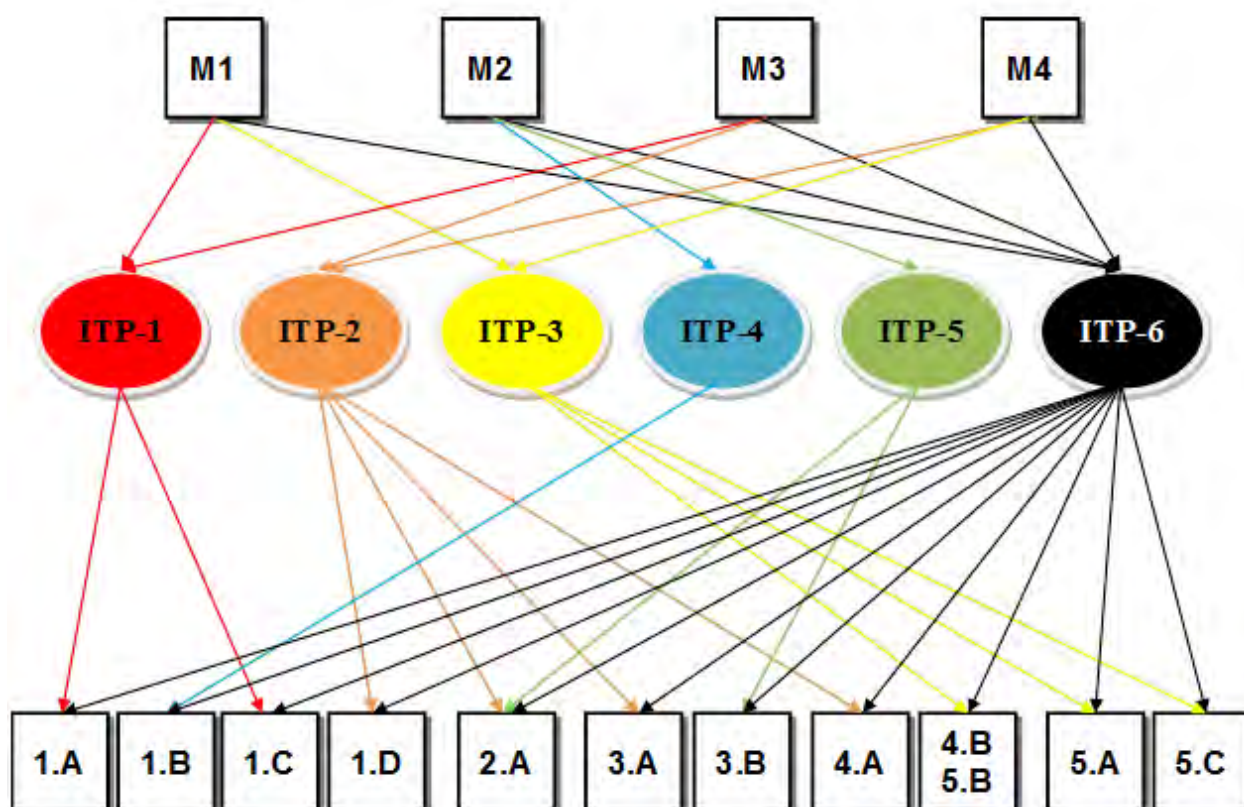


A megyei területfejlesztési dokumentumok egyik leghangsúlyosabb elemére épülő **ITP-4. cél** közvetlenül kizárólag a TOP 1.B egyedi célkitűzéséhez kapcsolódik, de a helyi gazdaság erősítése révén közvetetten hozzájárul más célok megvalósulásához is.

Az energiahatékonyság növelését és a helyi erőforrások fenntartható használatát elősegítő **ITP-5. cél** a TOP két prioritásának egyedi célkitűzését integrálja, a 2.A és a 3.B célokhoz egyaránt kapcsolódik.

Az **ITP-6. cél** a Veszprém megyében meglévő belső területi egyenlőtlenségek csökkentésére irányul, így módon a TOP összes egyedi célkitűzéséhez közvetlenül is kapcsolódik.

Az ITP-célok kapcsolódása a megyei területfejlesztési program prioritásaihoz és a TOP egyedi célkitűzéseikhez





Az ITP-célok illeszkedése a megyei területfejlesztési program prioritásaihoz és a TOP egyedi célkitűzéseikhez*

Veszprém megyei ITP céljai		A TOP egyedi célkitűzései										
		1.A	1.B	1.C	1.D	2.A	3.A	3.B	4.A	4.B 5.B	5.A	5.C
A megyei területfejlesztési program prioritástengelyei	M1	ITP-1		ITP-1						ITP-3	ITP-3	ITP-3
	M2		ITP-4			ITP-5		ITP-5				
	M3				ITP-2	ITP-2	ITP-2		ITP-2			
	M4				ITP-2	ITP-2	ITP-2		ITP-2	ITP-3	ITP-3	ITP-3

*Megjegyzés: Az ITP-6. cél komplexitása révén a prioritástengelyek és az egyedi célkitűzések mindegyikéhez kapcsolódik.

Az OFTK 5 nemzeti prioritást jelöl meg:

- Patrióta gazdaság, kis- és középvállalati bázison, nagyvállalati partnerségen
- Fordulat a teljes foglalkoztatottság és a tudástársadalom felé
- Útban az erőforrás- és energiahatékonyság, illetve az energiafüggetlenség felé
- Népesedési és közösségi fordulat
- Területi integráció, térségi és helyi fejlesztések a helyi gazdaság bázisán.

Az OFTK-ban megnevezett nemzeti prioritásokhoz, illetve az azokhoz tartozó fejlesztési tématerületekhez szorosan kapcsolódnak a Veszprém megye Területfejlesztési Programjában, valamint az Integrált Területi Programjában meghatározott célok. A kapcsolódó tématerületek közé sorolhatók az alábbiak:

- Elérhetőség, a megújuló közösségi közlekedés és tranzitgazdaság;
- Életképes vidék, bővülő agrár- és élelmiszer-gazdaság;
- Az energia-hatékonyság, fenntartható erőforrás-gazdálkodás;
- Klíma- és környezetvédelem
- Befogadó és gyarapodó társadalom;
- Gyermekvállalás ösztönzése, népesedési kihívások kezelése;
- Területi integráció, területfejlesztés;
- Vidéki térségek, vidéki gazdaság és közösségek.



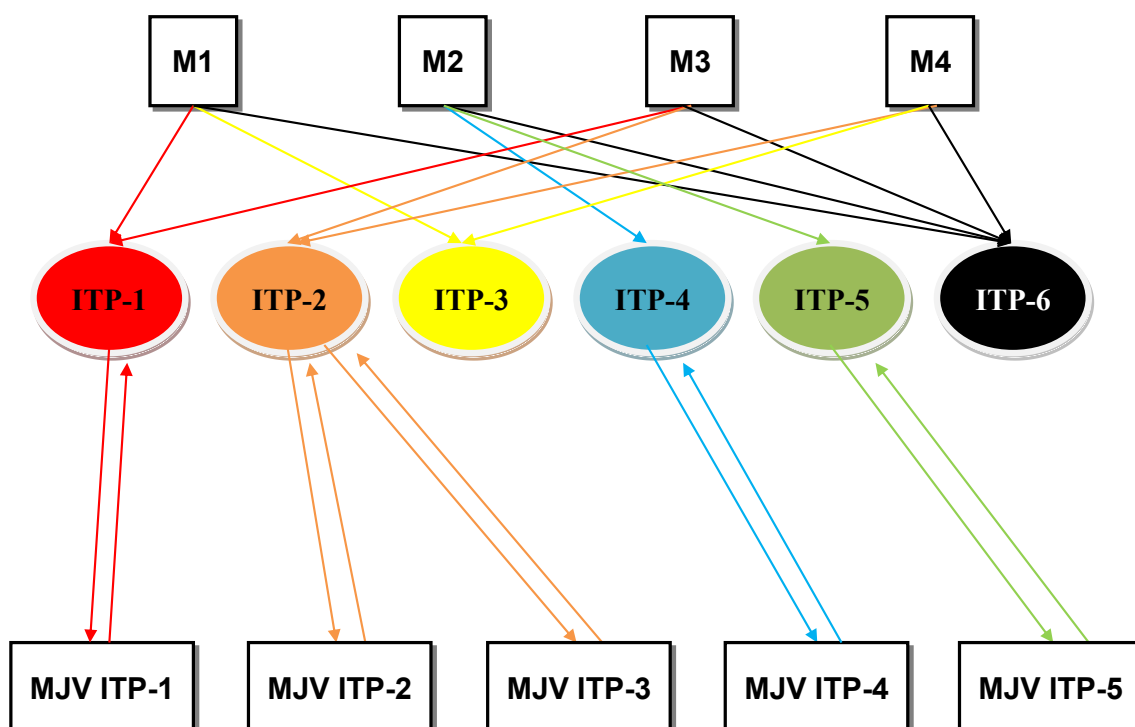
Az ITP külső és belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

Veszprém Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának céljaiból kiindulva, illeszkedve a TOP beruházási prioritásaihoz tartozó egyedi célkitűzésekhez a megyeszékhely Integrált Területi Programja 5 célkitűzést határoz meg.

1. Önkormányzati gazdasági területek fejlesztése és elérhetőségük javítása
2. Élhető, vonzó település megteremtése
3. A munkába állást segítő infrastruktúra fejlesztése
4. Természeti adottságokra és kulturális örökségre épülő turizmus fejlesztése
5. Az energiahatékonyság növelése és a helyi erőforrások fenntartható használatának elősegítése

A fenti célok teljes mértékben összhangban állnak a Veszprém megyei ITP-ben meghatározott célokkal, így a 2014-2020-as időszakban biztosítottan egymáshoz kapcsolódó, egymást erősítő fejlesztések valósulhatnak meg a megye és a megyeszékhely területén.

Az ITP-célok kapcsolódása Veszprém MJV ITP célrendszeréhez





A hat szomszédos megye (Somogy, Zala, Vas, Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom, Fejér) Integrált Területi Programjainak elsődleges célja egyrészt szintén a TOP intézkedéseikhez kapcsolódó egyedi célkitűzésekhez való hozzájárulás, így a területi ITP-k összhangja ebből a szempontból biztosított. Másrészt minden megyei ITP az adott megye területfejlesztési dokumentumaiban feltárt fejlesztési szükségletekre is figyelemmel van, így természetesen a területfejlesztési programokban rögzített célok, illetve prioritások is hangsúlyosan jelennek meg.

A Veszprém megyei ITP célkitűzései a szomszédos megyék területfejlesztési programjainak számos célkitűzésével, prioritásával szoros kapcsolatban vannak, illetve azok egyikének sem mondanak ellent.

Somogy megye Területfejlesztési Programjának 7 prioritása közül a Veszprém megyei ITP célkitűzései elsősorban az alábbiakhoz járulnak hozzá.

3. *Somogy megye turisztikai potenciáljának erősítése*
5. *A fenntartható gazdálkodást és erőforrás felhasználást, valamint a megye lakosságának életminőség javítását támogató környezetgazdálkodási beruházások támogatása*
6. *A helyi közösségek megerősödését és a helyi értékek megőrzését szolgáló fejlesztések támogatása*
7. *Térségi jelentőségű szolgáltatások és infrastrukturális rendszerek fejlesztése, valamint településfejlesztés*

Zala megye Területfejlesztési Programja 7 prioritást határoz meg, ezek közül a Veszprém megyei ITP célrendszere 6-hoz kapcsolódik.

2. *Helyi értékekre épülő versenyképes gazdaság megteremtése*
3. *Oktatási, képzési és közszolgáltatási fejlesztések a társadalmi kohézió és a gazdaság erősítése érdekében*
4. *Integrált programok a szegénység és kirekesztettség kezelésére és a fiatalok elvándorlásának mérséklése érdekében*
5. *Integrált környezetvédelmi programok a következő generációk életesélyeinek megtartása és a környezeti szempontból fenntartható fejlődés érdekében*
6. *A városi szövet és a települési épített környezet fenntartható fejlesztése*
7. *Összehangolt infrastrukturális fejlesztések a területi kohézió erősítése érdekében*

Vas megye Gazdaságfejlesztési Fókuszú Területfejlesztési Programja 7 prioritást határozott meg, ezek közül a Veszprém megyei ITP elsősorban 5-höz kapcsolódik.

3. *Turizmus Prioritás*
4. *Energia-hatékonyság Prioritás*
5. *Emberi Erőforrás Fejlesztési Prioritás*
6. *Egészséges Környezet Prioritás*
7. *Közlekedés Fejlesztési Prioritás*



A Győr-Moson-Sopron megyei területfejlesztési program 6 prioritást rögzít, melyek közül a Veszprém megyei ITP 3-hoz, de különösképp a 6. prioritáshoz kapcsolódik.

- 3. A megye és települései elérhetőségének javítása*
- 4. A környezet megújítása, a kultúra támogatása, az életminőség javítása*
- 5. A megye- és országhatáron átnyúló együttműködés fejlesztése*

Komárom-Esztergom megye Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Programja 6 prioritást határozott meg, a Veszprém megyei ITP ezek közül 5-höz egyértelműen kapcsolódik.

- 2. megyei turisztikai program*
- 3. stabil, versenyképes, diverzifikálódó gazdaság*
- 4. fokozódó társadalmi aktivitás, befogadás és kreativitás*
- 5. biztonságos környezet, gyógyuló tájak*
- 6. otthon a XXI. században*

Fejér megye területfejlesztési programja 9 területi és 7 horizontális prioritást rögzít. A Veszprém megyei ITP célkitűzései ezek közül elsősorban 5–5 területi és horizontális prioritáshoz kapcsolódnak.

- T3. A társadalmi degradációval veszélyeztetett kiürülő kistelepüléseken és alvótelepüléseken a helyi közösségek erősítése*
- T4. Országos közlekedési csomópontokhoz köthető közlekedési és logisztikai fejlesztések*
- T5. A pólusok és a turisztikailag preferált térségekben az épített környezet megóvása, az összehangolt településfejlesztések megvalósítása*
- T7. A versenyképes ipari pólusok és alközpontok pozíciójának növelése a versenyképes szereplők támogatásával és a hálózatosodó helyi gazdaság ösztönzésével*
- T8. A megye turisztikai centrumaiban integrált turisztikai fejlesztések megvalósítása*
- H1. A stratégiai vízkészletek megőrzése és racionális használata*
- H2. Társadalmi befogadás erősítése*
- H3. Munkaerő piaci mobilitás támogatása*
- H4. A természeti és épített környezet megóvása*
- H5. Közszolgálati önkormányzati minimum-szint teljesítése*

Az Integrált Területi Program a TOP végrehajtásához kapcsolódó területi szintű dokumentum, ugyanakkor nem csak ehhez az OP-hoz kapcsolódik, hiszen az ebben rögzített célkitűzésekhez illeszkedő helyi fejlesztések adott esetben más, ágazati OP keretében megvalósuló beruházáshoz is kapcsolódhatnak, azokat kiegészíthetik. Ez elsősorban az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program esetében releváns,



hiszen az IKOP számos, a 2014-2020-as időszakban megvalósítandó nagyprojektet nevesít. Ezek közül Veszprém megyét, így közvetve az ITP-t az alábbiak érintik.

- *8-as főút Várpalota elkerülő*
- *83-as főút M1-Pápa között települések elkerülése és rekonstrukció*

3. Az ITP forrásallokációja

A 2014–2020 közötti programozási időszakban a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program tervezésének egyes szempontjairól, valamint az operatív programhoz tartozó megyék megyei önkormányzatai és a megyei jogú városok önkormányzatai tervezési jogkörébe utalt források megoszlásáról szóló 1702/2014. Korm. határozat 2. melléklete Veszprém megye részére 45,17 milliárd Ft-os keretösszeget határoz meg.

TOP-1. prioritás

A TOP 1. prioritása kapcsán Veszprém megye számára rendelkezésre álló forrás nagysága 16,826 milliárd Ft. A megye területfejlesztési dokumentumaiban rögzített hangsúlyok, valamint az ITP megalapozása során feltárt helyi fejlesztési igények alapján Veszprém megye a keret, illetve a prioritások közötti megosztás módosítását javasolta.

A TOP-1.1 intézkedéshez OP-arányos keretösszege 6,467 milliárd Ft, melynek teljes lehívása az ITP-t megalapozó helyi fejlesztési igények alapján nem biztosított. Több település nem tud önerőt biztosítani a gazdaságfejlesztési projektekhez, illetve a fejleszteni kívánt területek számos esetben nincsenek többségi önkormányzati tulajdonban. Az OP-arányos forrásnagysághoz tartozó kimeneti indikátor-célértékek elérése a feltárt igények alapján bizonytalan, ezért az 1.1. intézkedés keretösszegének 3,470 milliárd Ft-ra való csökkentését javasolta a területi szereplő. Az Irányító Hatóság a területi szereplők által benyújtott javaslatok alapján Veszprém megye számára a vizsgált intézkedésben rendelkezésre álló keretet 6,389 milliárd Ft-ban határozta meg.

A TOP-1.2 intézkedéshez OP-arányos keretösszege 4,034 milliárd Ft, melyet jelentősen meghaladó igényekről bír tudomással a megyei önkormányzat. Veszprém megye Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Programjában hangsúlyos szerepet kapott a turizmus fejlesztése. A megye természeti és épített értékeire alapozó turizmusfejlesztés országos szinten egyedülállóvá teszi Veszprém megyét. Az országos turisztikai palettán a Balaton és Balaton-felvidék kiemelt célterület. A Bakony történeti helyeivel (várak, kastélyok, kúriák, egyházi és világi építészeti értékek) és természeti értékeivel potenciális turisztikai attrakciók helyszíne. Ezek indokolt és szükséges fejlesztéséhez a forrást Veszprém megye számára biztosítani kell. Emellett figyelembe kell venni azt is, hogy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területére fejlesztési forrást a Kormány az Operatív Programokon keresztül biztosít. (A BKÜ 72 Veszprém megyei települést foglal magába.) Fontos szem előtt tartani, hogy a turisztikai ágazatban foglalkoztatottak aránya a megye



adottságainak köszönhetően jóval magasabb, mint az ország többi megyéjében. Az ITP-t megalapozó felmérések alapján is jelentős a helyi, a TOP célkitűzéseivel illeszkedő turisztikai fejlesztési igények nagysága. A fentiekből következően az 1.2. intézkedés keretösszegének 8,700 milliárd Ft-ra való emelését javasolta a területi szereplő. Az Irányító Hatóság a területi szereplők által benyújtott javaslatok alapján Veszprém megye számára az intézkedés esetében rendelkezésre álló keretet 4,095 milliárd Ft-ban határozta meg.

A TOP arányainak megfelelően a 1.3. intézkedésre jutó forrás nagysága Veszprém megyében 2,891 milliárd Ft, melyet az ITP a feltárt helyi fejlesztési igények és a megyei területfejlesztési programban foglaltak alapján nem módosít.

Az 1.4. intézkedés keretében fejlesztendő vagy létrehozandó, 0-3 évesek elhelyezését biztosító férőhelyek OP-arányos célértéke a megyei adottságokhoz, illetve a feltárt helyi fejlesztési igényekhez mérten rendkívül magas. A megyében 2013-ban (Veszprém várossal együtt) összesen 1272 bölcsődei férőhely működött, azaz az OP-arányos, több mint 622 új férőhely rendkívül erőteljes kapacitásnövelést jelentene, és kérdésessé tenné ezen új intézmények fenntarthatóságát (azok működtetése a fenntartó önkormányzatokra is jelentős terhet róna). Ezzel párhuzamosan Veszprém városban OP-arányosan legalább 127 új (bölcsődei és családi napközis) férőhelyet kellene létrehozni, azaz a megyei férőhelyek száma kb. 60%-kal emelkedne. Emellett a nagyobb városok jelzései szerint nincs számottevő várólista a bölcsődékben. Veszprém megyében az ITP-t megalapozó felmérések alapján elsősorban a 3-6 évesek elhelyezését biztosító férőhelyek fejlesztésére és létrehozására mutatkozik jelentős igény.

A fentiek értelmében az 1.2. intézkedés keretösszegének 1,735 milliárd Ft-ra való csökkentését javasolta a területi szereplő. Az Irányító Hatóság a területi szereplők által benyújtott javaslatok alapján Veszprém megye számára a vizsgált intézkedésben rendelkezésre álló keretet 3,451 milliárd Ft-ban határozta meg.

TOP-2. prioritás

A TOP arányainak megfelelően a 2.1. intézkedésre jutó forrás nagysága Veszprém megyében 8,358 milliárd Ft, melyet az ITP a feltárt helyi fejlesztési igények és a megyei területfejlesztési programban foglaltak alapján nem módosít.

TOP-3. prioritás

A TOP 3. prioritása kapcsán 11,367 milliárd Ft áll Veszprém megye rendelkezésére. A TOP arányainak megfelelően a 3.1. és 3.2. intézkedésekre jutó forrás nagysága Veszprém megyében 4,257 és 7,110 milliárd Ft, melyet az ITP a feltárt helyi fejlesztési igények és a megyei területfejlesztési programban foglaltak alapján nem módosít.



TOP-4. prioritás

A TOP 4. prioritása kapcsán 3,543 milliárd Ft áll Veszprém megye rendelkezésére. Veszprém megye területfejlesztési koncepciójában, majd a területfejlesztési programjában is kiemelt szerepet kap a lakosság életminőségének javítása, a közösségi szolgáltatásokhoz való hozzáférés esélyegyenlőségének biztosításával. 2. Átfogó célként jelenik meg *„a lakosság életminőségének javítása, „jól léte” biztosítása, a társadalom fejlesztése”*, ehhez szorosan kapcsolódva a stratégiai célok között pedig rögzítik az *„egészséges társadalom megteremtése”*. A megyei területfejlesztési program a fent nevezett cél egyik beavatkozási tevékenységeként nevezi meg az *„új és jobb minőségű szolgáltatások biztosítását az idősödő népesség számára (szociális ellátás, egészségügy, kultúra, közlekedés, akadálymentes környezet, közbiztonságot erősítő elemek az épített környezet kialakításában, stb.)*.

Az ITP-t megalapozó felmérés a megye településein jelentős igényt tárt fel az egészségügyi (TOP-4.1) és valamennyivel kevesebbet a szociális alapszolgáltatások (TOP-4.2) fejlesztésére. Ugyanakkor nem mutatkozik elég igény szociális városrehabilitáció (TOP-4.3) megvalósítására, melyhez rendkívül magas OP-arányos indikátorok és a szigorú akcióterületi lehatárolások társulnak. Ennek értelmében Veszprém megye a 4.1. intézkedés keretének 1,825 milliárd Ft-ra, míg a TOP-4.2 intézkedés keretének 1,169 milliárd Ft-ra való emelését javasolta. Ezzel párhuzamosan a szociális városrehabilitációra (TOP-4.3) OP-arányosan megszabott 1,310 milliárd Ft-os keretet javasolta 0,500 milliárd Ft-ra csökkenteni. Az Irányító Hatóság a területi szereplők által benyújtott javaslatok alapján Veszprém megye számára a TOP-4.1 intézkedésben 1,253 milliárd Ft-ban, a 4.2-es intézkedésnél 0,980 milliárd Ft-ban, a 4.3-as intézkedésnél pedig 1,310 milliárd Ft-ban határozta meg a rendelkezésre álló keretet.

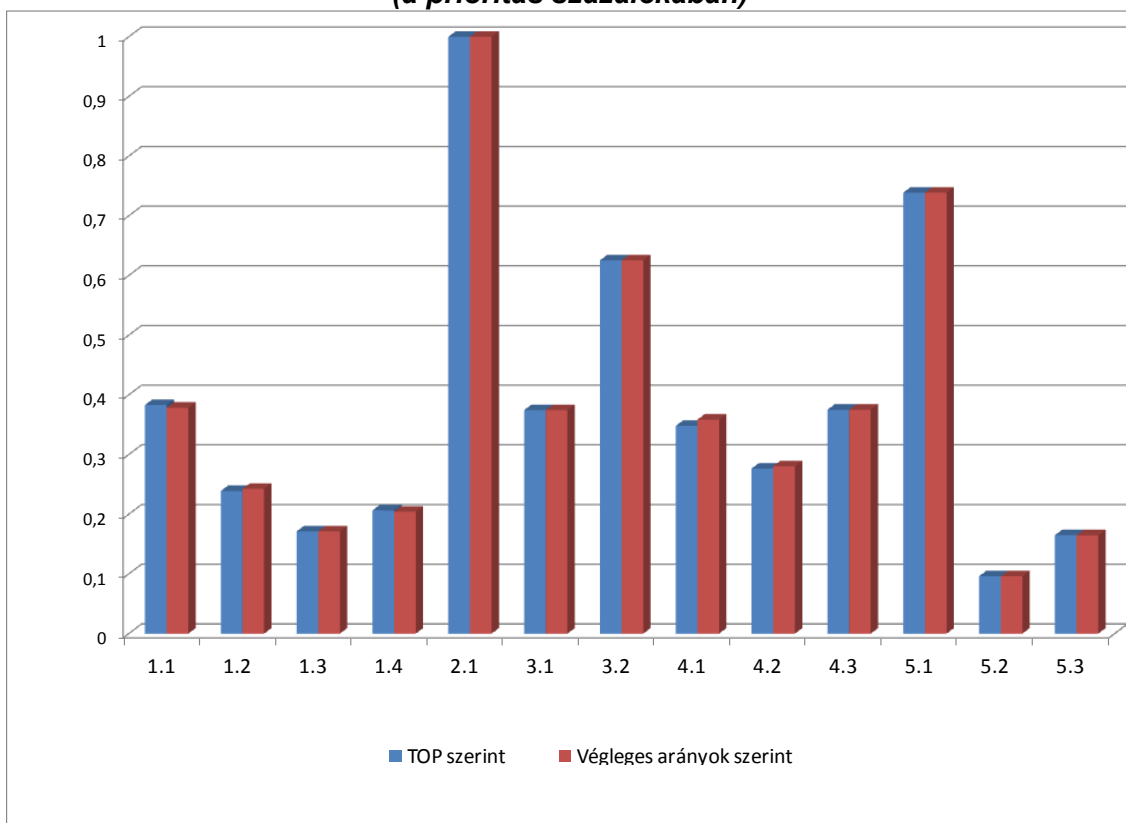
TOP-5. prioritás

A TOP 5. prioritása kapcsán 5,073 milliárd Ft áll Veszprém megye rendelkezésére, melyből az 5.1 intézkedésre 3,748 milliárd Ft, az 5.2. és 5.3. intézkedésekre jutó forrás nagysága pedig 0,488 és 0,837 milliárd Ft. Az ITP a feltárt helyi fejlesztési igények és a megyei területfejlesztési programban foglaltak alapján nem módosítja az intézkedések kereteit.

Az intézkedésenként meghatározott változtatásokat az 1. és 2. melléklet foglalja össze.



**A megyei TOP-keretösszeg intézkedések közötti megoszlása
(a prioritás százalékában)**



A keretösszegek felhasználási módok szerinti megosztása

Az egyes intézkedéseken belül a valós igények szerint meghatározott forráskeret négy formában használható fel. A megye az adott intézkedés/konstrukció esetében támogatásra jogosult helyi szereplők által igényelhető keretösszegen felül meghatározhat egy keretet a megye kiemelt fejlesztési célterületére, a megye kiemelt fejlesztési céljaira, vagy kiemelt kedvezményezett csoportra vonatkozóan. Veszprém megye az egyes intézkedések esetében a megyei területfejlesztési dokumentumokban foglaltak, valamint a 2014-2020-as programidőszak előkészítése során feltárt helyi fejlesztési elképzelések alapján az alábbiak szerinti forrásfelhasználási módokat jeleníti meg integrált területi programjában.



TOP-1. prioritás

TOP-1.1. intézkedés

Veszprém megye Területfejlesztési Programjának 1. prioritása *a térségi és a helyi gazdaság fejlesztésére, a megye hagyományos foglalkoztató központjaiban, illetve vidéki térségeiben a foglalkoztatás bővítésére* fókuszál. Ehhez kapcsolódva az ITP első célként az önkormányzati gazdasági területek fejlesztését és elérhetőségük javítását tűzi ki.

A kedvezményezett járások besorolásáról 290/2014. Korm. rendelet a devecseri, a pápai és a sümegi járásokat kedvezményezett járásként nevesíti. A területi egyenlőtlenségek mérséklése érdekében Veszprém megye a TOP-1.1. intézkedéshez kapcsolódóan rendelkezésre álló keret 20%-át a fent megnevezett három kedvezményezett járás részére különíti el. (Az arány kb. 1,3 milliárd Ft-ot jelent, melyből kb. 0,5 milliárd Ft a helyi gazdaságfejlesztésre fordítható, a többi pedig az iparterületek, vagy inkubátorházak fejlesztésére.)

Az ITP-t megalapozó felmérések szerint nincs kimagasló mennyiségű fejlesztési igény, több településen nincs önkormányzati többségi tulajdonban a fejleszteni kívánt terület, illetve a regionális támogatási térképben rögzített 35%-os intenzitáshoz szükséges önrész biztosítása sok esetben nehézségekbe ütközik.

TOP-1.2. intézkedés

A megyei területfejlesztési program második prioritásként szerepel *a sajátos területi-természeti erőforrás, agroökológiai és turisztikai potenciálok kiaknázása, fenntartható erőforrás gazdálkodás*. Az ITP célkitűzései között önállóan jelenik meg *a természeti adottságokra és kulturális örökségre épülő turizmus fejlesztése*, hiszen Veszprém megyében a turizmusnak kiemelkedő szerepe van, melyet alátámaszt az ITP-t megalapozó felmérések során jelzett szerteágazó fejlesztési igények, elképzelések halmaza.

Emellett figyelembe kell venni azt is, hogy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén fejlesztési forrás lehívására a Kormány 1334/2014.(VI.6.) Korm. határozata értelmében több Operatív Programon keresztül nyílik lehetőség. A BKÜ-t alkotó települések közül 72 Veszprém megyében található.

A fentiekből következően az ITP az intézkedés keretösszegének 20%-át a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet, mint a megye kiemelt fejlesztési célterületének részére különíti el. A fennmaradó 80%-ot minden más, az intézkedés esetében támogatásra jogosult helyi szereplő által igényelhető keretösszegként határozza meg Veszprém megye. A BKÜ részére elkülönített 20%-os arány természetesen csak egy minimumot jelent, hiszen a fennmaradó 80%-ból a megye többi településével együtt a BKÜ területén lévők is pályázhatnak. A Veszprém Megyei Önkormányzat által javasolt forrásnövelést az IH az



országos igények ismeretében nem hagyta jóvá. A megye egész területén hangsúlyos szerepet kap a turizmus, valamint a megye a hátrányos helyzetű területek számára különösen nem kívánja korlátozni a forráshoz jutás lehetőségét. A fentiek értelmében Veszprém megye nem tartja szükségesnek a BKÜ részére elkülönített 20%-os minimum emelését.

TOP-1.3. intézkedés

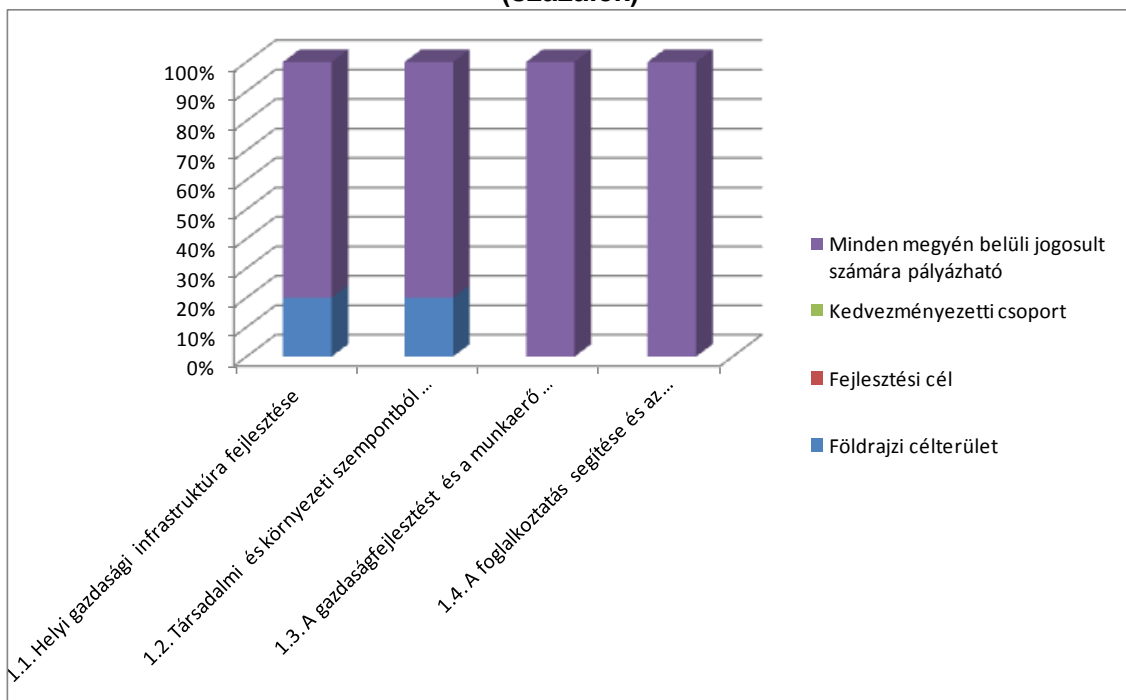
Az intézkedés keretében megvalósuló projektek a TOP céljaihoz is illeszkedve hozzájárulnak a helyi gazdasági térségek elérhetőségének javításához, a mobilitás támogatásához, így módon kapcsolódnak a megyei területfejlesztési program 1. prioritásához, valamint az ITP első célkitűzéséhez is. A gazdaságfejlesztést célzó prioritásokon belül meghatározott intézkedések célterülete a megye egészére kiterjed, a gazdaság teljes vertikumát felkarolva. Ebből, valamint a felmerült, szerteágazó helyi fejlesztési igényekből következően az ITP az intézkedés esetében támogatásra jogosult helyi szereplők által igényelhető keretösszeget kívül nem jelöl ki más forrásfelhasználási módot.

TOP-1.4. intézkedés

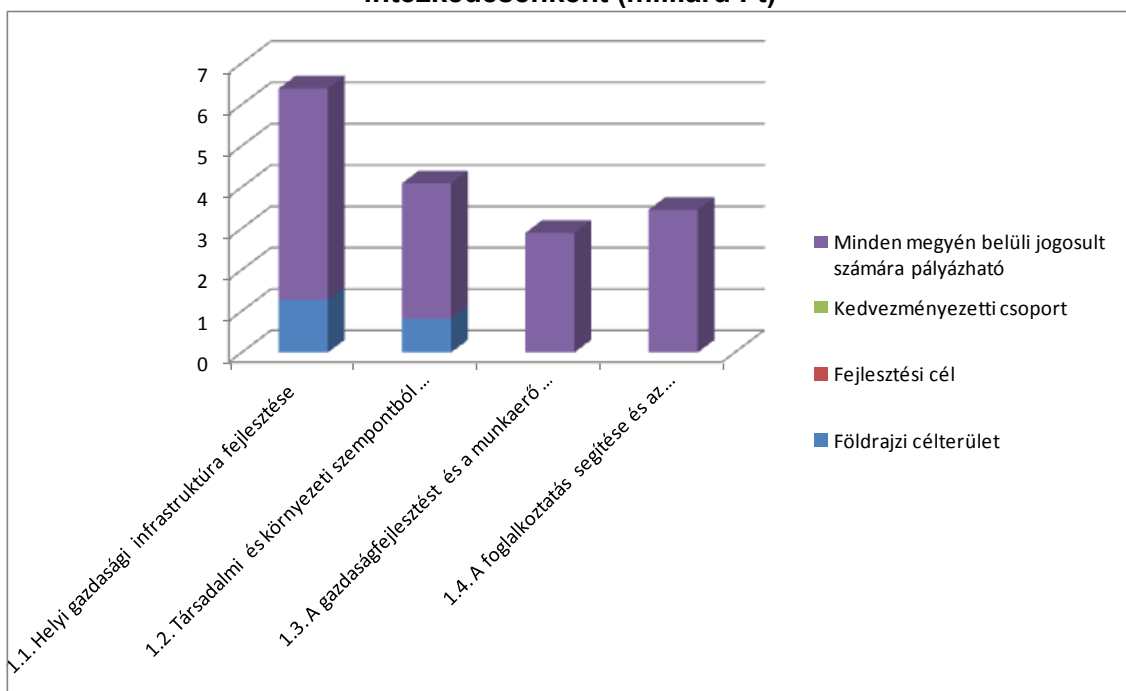
Veszprém megye Területfejlesztési Programja önálló intézkedés keretében foglalkozik a lakosság életminőségének javításával. Ennek keretében cél a bölcsődékhez, családi napközikhez, illetve az óvodai ellátáshoz való hozzáférés javítása és a szolgáltatások minőségének fejlesztése. Az ITP szintén önálló célként nevezi meg az *élhető, vonzó települések megteremtését, és a munkába állást segítő infrastruktúra fejlesztését*. Ezen intézmények megújítása, férőhelybővítése az egész megyét érintően kiemelt cél, így az ITP az intézkedés esetében támogatásra jogosult helyi szereplők által igényelhető keretösszeget kívül nem jelöl ki más forrásfelhasználási módot.



A TOP-1. prioritás esetében meghatározott felhasználási módok aránya intézkedésenként (százalék)



A TOP-1. prioritás esetében meghatározott felhasználási módok nagysága intézkedésenként (milliárd Ft)





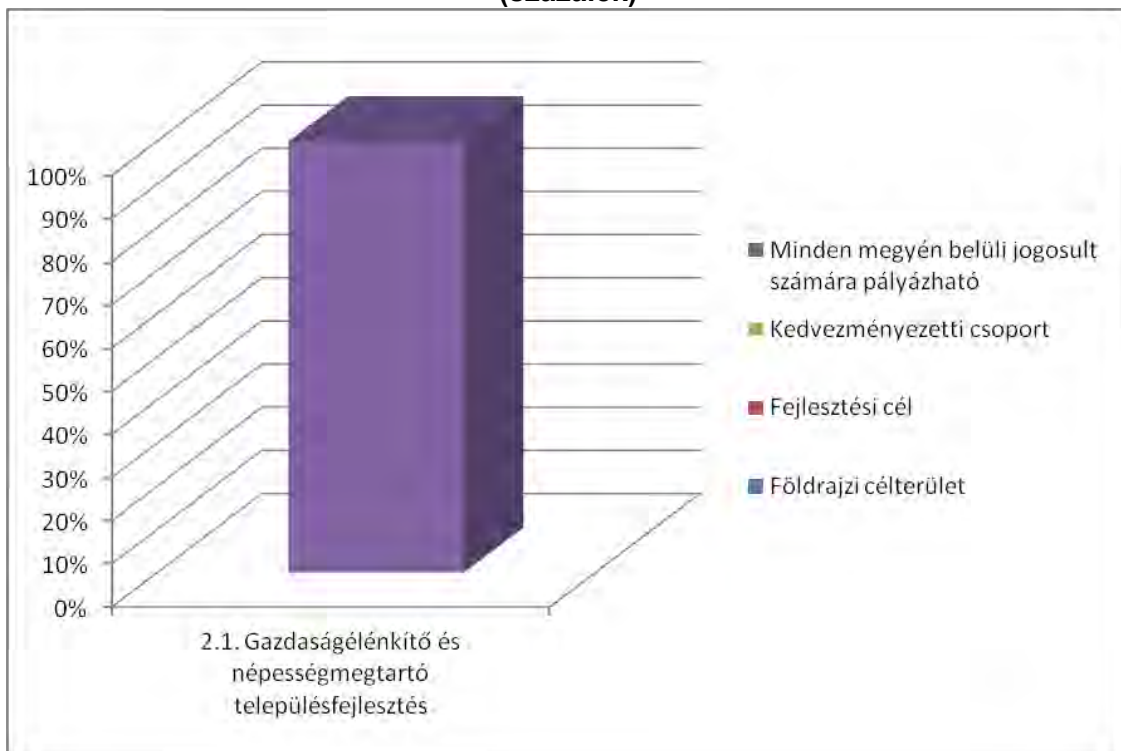
TOP-2. prioritás

TOP-2.1. intézkedés

Az intézkedés keretében támogatható területek, így a városi barnamezők rehabilitációja, revitalizációja, a városi zöldterületek klímatudatos megújítása megjelennek Veszprém megye Területfejlesztési Programjának 4. prioritás „a városok ellátó szerepének növelése a várostérségek központi funkcióinak erősítése” beavatkozási területén belül. A fejlesztések célterülete a megye össze városa, hasonlóan a kisléptékű települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztésekhez. Az előkészítés, illetve az ITP megalapozása során feltárt helyi elképzelések a megye minden térségében jelentősek az intézkedés kapcsán.

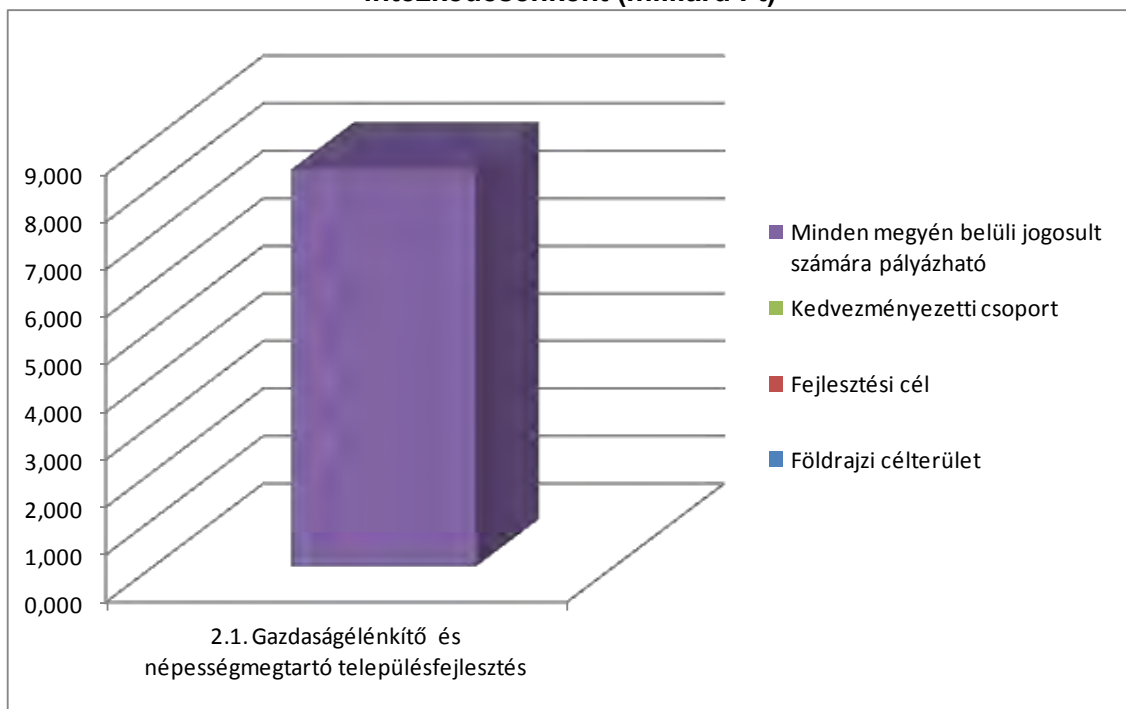
Ebből következően az ITP az intézkedés esetében támogatásra jogosult helyi szereplők által igényelhető keretösszegeken kívül nem jelöl ki más forrásfelhasználási módot.

A TOP-2. prioritás esetében meghatározott felhasználási módok aránya intézkedésenként (százalék)





A TOP-2. prioritás esetében meghatározott felhasználási módok nagysága intézkedésenként (milliárd Ft)



TOP-3. prioritás

TOP-3.1. intézkedés

A megye Területfejlesztési Programjában külön prioritásként jelent meg a mobilitás támogatása, az elérhetőség javítása, valamint a helyi és térségi közlekedési infrastruktúra fejlesztése. A prioritás olyan beavatkozási területeket is magába foglal, mint például a környezetbarát közlekedési eszközök használata, a kerékpárút-fejlesztések, a közösségi közlekedés fejlesztése, stb. A közlekedési beruházások megvalósításának célterülete a megye egészére kiterjed, melyet az ITP-t megalapozó vizsgálatok során a felmerült szerteágazó igények, elképzelések is igazolnak.

A fentiek alapján, Veszprém megye nem kíván az első három felhasználási mód adta lehetőséggel élni, és a rendelkezésre álló keretösszeg teljes egészét minden jogosult szereplő számára elérhetővé teszi.

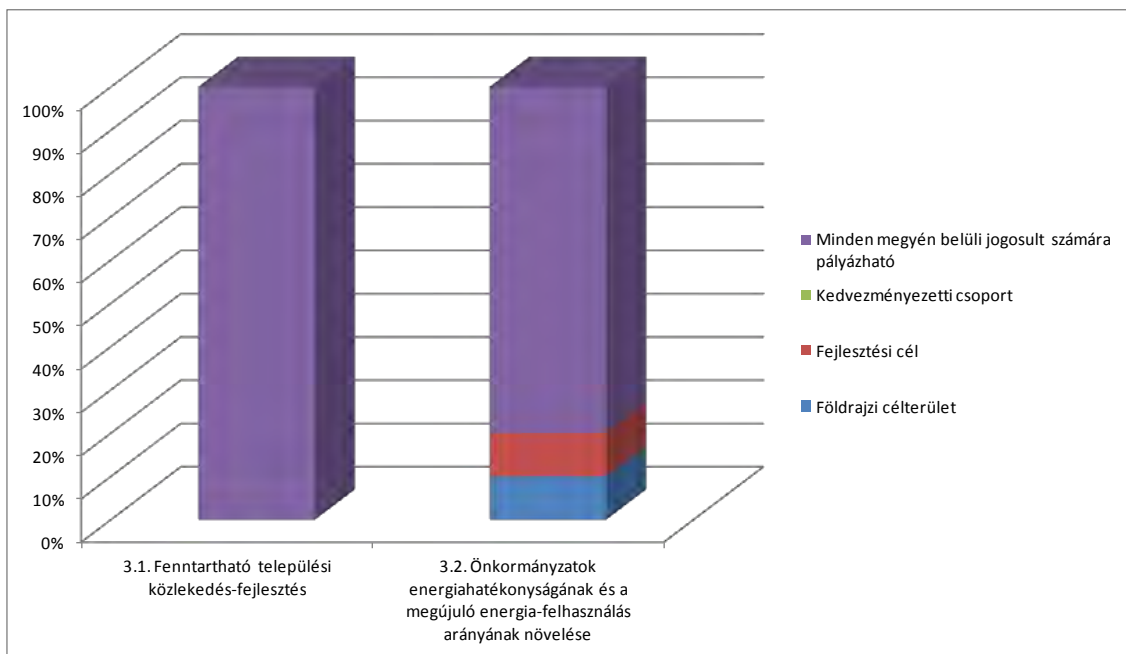


TOP-3.2. intézkedés

A megyei területfejlesztési program a második prioritás keretén belül határozott meg olyan beavatkozási területet, mely az energiagazdálkodás racionalizálására, a települések alternatív és megújuló energiahasznosításának elősegítésére, intézmények energiaracionalizáló fejlesztéseire, és a városokban a klímaváltozás hatásaihoz való alkalmazkodásra is fókuszál. A dokumentumban megjelenik az alap- és középfokú oktatási intézményhálózat fejlesztésének szükségessége is, melyet alátámasztanak az ITP-t megalapozó felmérések során feltárt igények, fejlesztési elképzelések.

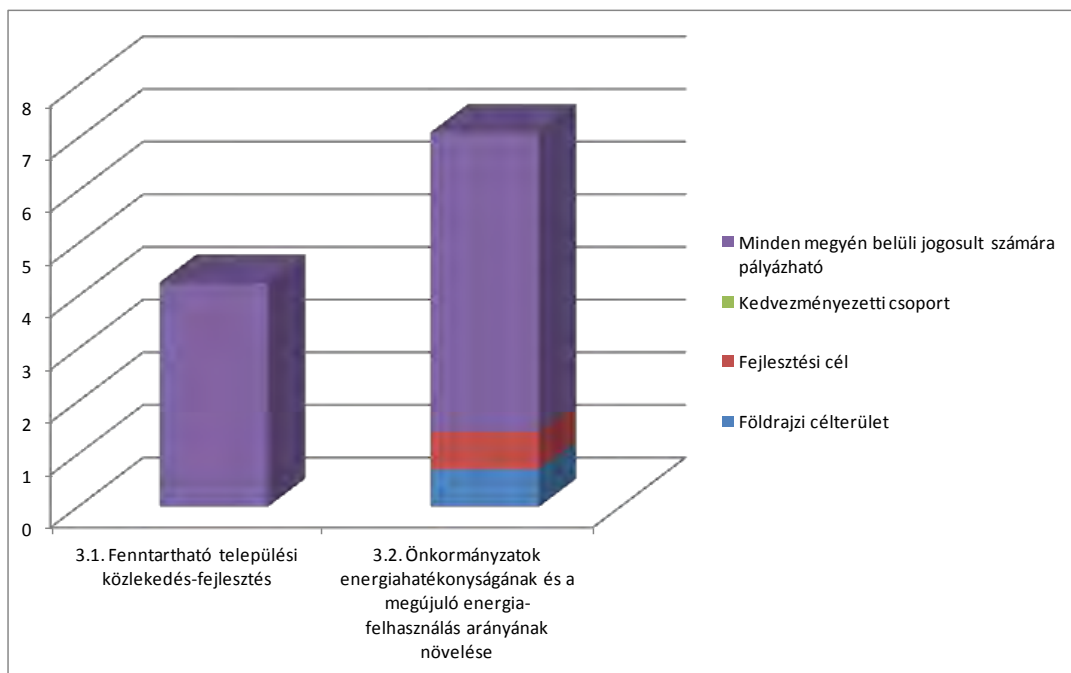
A fentiekből következően az ITP az intézkedés keretösszegének 10%-át a vidéki térségek és mikrotérségi központok (10 000 főnél kisebb települések), mint az intézkedés kapcsán a megye kiemelt fejlesztési célterületének részére, 10%-át pedig az alap- és középfokú intézmények épületenergetikai megújítására, mint a megye kiemelt fejlesztési céljára különíti el. Az intézkedés esetében támogatásra jogosult helyi szereplők által igényelhető további keretösszeg a teljes keret 80%-a.

A TOP-3. prioritás esetében meghatározott felhasználási módok aránya intézkedésenként (százalék)





A TOP-3. prioritás esetében meghatározott felhasználási módok nagysága intézkedésenként (milliárd Ft)



TOP-4. prioritás

TOP-4.1. intézkedés

Veszprém megye Területfejlesztési Programjában kiemelt szerepet kap a lakosság életminőségének javítása, 2. Átfogó célként jelenik meg „a lakosság életminősége javítása, „jól léte” biztosítása, a társadalom fejlesztése”, ehhez kapcsolódóan pedig rögzítésre került a stratégiai célok között az „egészséges társadalom megteremtése”.

A Területfejlesztési Programban meghatározott beavatkozási terület (a lakosság egészségének megőrzése, egészségi állapotának javítása) a megye egésze, cél hogy a fejlesztések a megye minden térségére kiterjedjenek. Ennek érdekében az ITP az intézkedés keretösszegének 15%-át a vidéki térségek (10 000 fő alatti települések), mint az intézkedés kapcsán a megye kiemelt fejlesztési célterülete részére különíti el. Az intézkedés esetében rendelkezésre álló keretösszeg 85%-át minden támogatásra jogosult helyi szereplő által igényelhető forrásként határozza meg az ITP.



TOP-4.2. intézkedés

Az szociális alapszolgáltatások intézményhálózatának, valamint az ellátás színvonalának javítását Veszprém megye Területfejlesztési Programjának 4. prioritása, (a lakosság életminőségének javítása, a diszkrimináció mentesség, valamint a közösségi szolgáltatásokhoz való hozzáférés esélyegyenlőségének biztosításával) kezeli. A Területfejlesztési Program beavatkozási területként nevesíti az *új és jobb minőségű szolgáltatások biztosítását az idősödő népesség számára (szociális ellátás, egészségügy, akadálymentes környezet, stb.)*.

A problémák, az intézkedéshez kapcsolódó fejlesztési igények a nagyvárosok mellett a megye egész területére kiterjednek, így az ITP az intézkedés keretösszegének 15%-át a vidéki térségek (10 000 fő alatti települések), mint az intézkedés kapcsán a megye kiemelt fejlesztési célterülete részére különíti el. Az intézkedés esetében rendelkezésre álló keretösszeg 85%-át minden támogatásra jogosult helyi szereplő által igényelhető forrásként határozza meg az ITP.

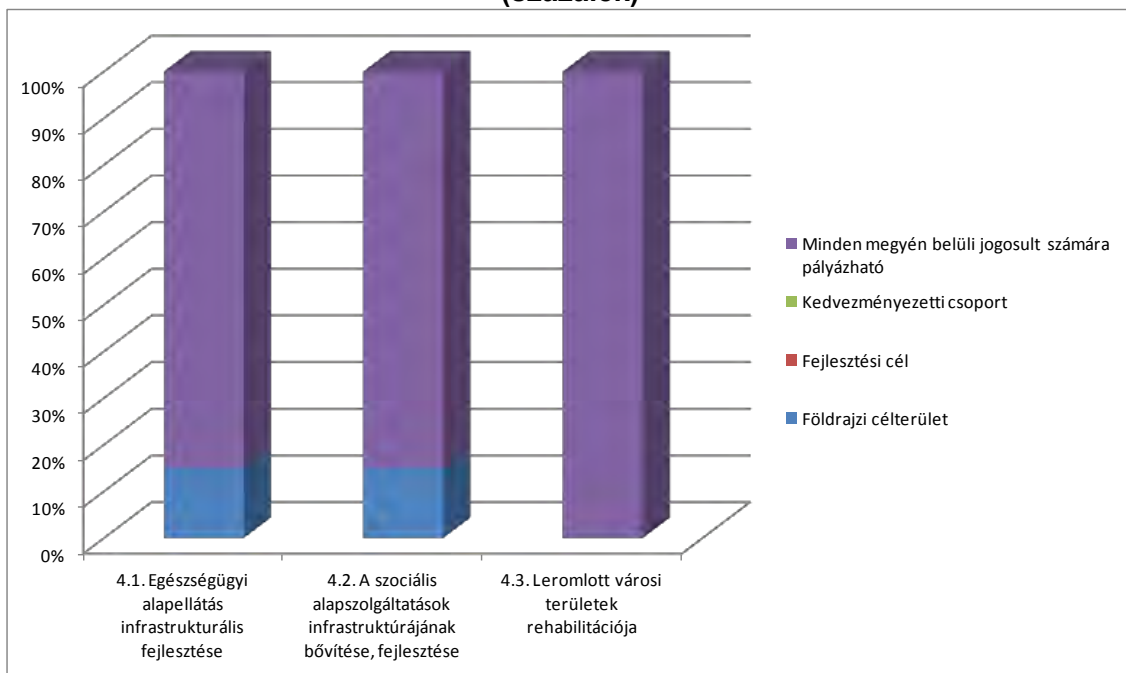
TOP-4.3. intézkedés

Veszprém megye a települések vonzóvá tétele mellett a leszakadó településrészek megújítására, valamint a hátrányos helyzetűek munkaerőpiacra való visszasegítésére is kiemelt hangsúlyt fektet. Az ITP 3. célja a leromlott, szegregált városi területek megújításával, a hátrányos helyzetű, alacsonyan képzett és tartósan munkanélküli csoportok képzésével foglalkozik, ezáltal a településképp javításán túl a helyi foglalkoztatottsági szint növeléséhez is hozzájárul.

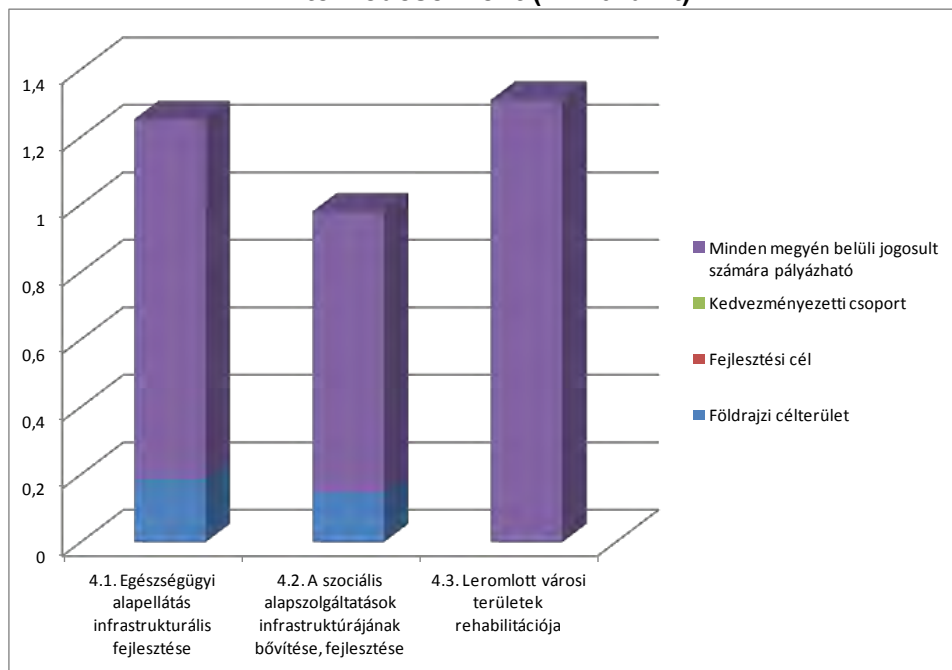
Az ITP megalapozása során feltárt helyi fejlesztési elképzelések alapján a megye városai a korábbi időszakhoz hasonlóan nehezen tudnak megfelelni a magas indikátorértékeknek, illetve az akcióterület lehatározásához szükséges szigorú elvárásoknak. Az intézkedéshez kapcsolódó rendelkezésre álló keretösszeg teljes lehívása érdekében az ITP az intézkedés esetében a támogatásra jogosult helyi szereplők által igényelhető keretösszegen kívül nem jelöl ki más forrásfelhasználási módot.



A TOP-4. prioritás esetében meghatározott felhasználási módok aránya intézkedésenként (százalék)



A TOP-4. prioritás esetében meghatározott felhasználási módok nagysága intézkedésenként (milliárd Ft)





TOP-5. prioritás

TOP-5.1. intézkedés

Veszprém megye egészét tekintve jelentősek a belső területi egyenlőtlenségek, a megyében számos belső periféria található. Ezen hátrányos helyzetű területek fejlesztésének, felzárkóztatásának igénye jelenik meg a Területfejlesztési Program 4. prioritásában *(A lakosság életminőségének javítása, a diszkrimináció mentesség, valamint a közösségi szolgáltatásokhoz való hozzáférés esélyegyenlőségének biztosításával. A helyi közösségek fejlesztése)* is. Erre alapozva az ITP külön célként nevesíti *a leszakadó városrészek megújítását és hátrányos helyzetűeket támogató programok megvalósítását.*

A kedvezményezett járások besorolásáról 290/2014. Korm. rendelet Veszprém megye járásai közül a devecseri, a pápai és a sümegi járásokat kedvezményezett járásként nevesíti. Ebből következően a foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések esetében az ITP kiemelt fejlesztési célterületként nevesíti ezt a három járást, melyhez az intézkedés teljes keretösszegének 20%-a társul. A rendelkezésre álló forrás 30%-a a megyei foglalkoztatási paktum céljára kerül elkülönítésre, mely a kiemelt kedvezményezett csoportnál jelenik meg.

Az intézkedés esetében támogatásra jogosult minden helyi szereplő által igényelhető további keretösszeg a teljes keret 50%-a.

TOP-5.2. intézkedés

Az ITP 3. célja a leromlott, szegregált városi területek megújításával, a hátrányos helyzetű, alacsonyan képzett és tartósan munkanélküli csoportok képzésével foglalkozik, ezáltal a településkép javításán túl a helyi foglalkoztatottsági szint növeléséhez is hozzájárul. A Veszprém megyei Területfejlesztési Program kiemelt hangsúlyt fektet a munkaképes korúak munkaerőpiacra való visszasegítésére, valamint a leszakadó településrészek megújítására. Az ITP megalapozása során feltárt helyi fejlesztési elképzelések alapján, valamint a rendelkezésre álló keretösszeg teljes felhasználása érdekében az ITP a TOP-5.2 intézkedés esetében nem korlátozza az igényelhetőség lehetőségét felhasználási módok megadásával, a teljes keretösszeget minden támogatásra jogosult helyi szereplő számára elérhetővé teszi.

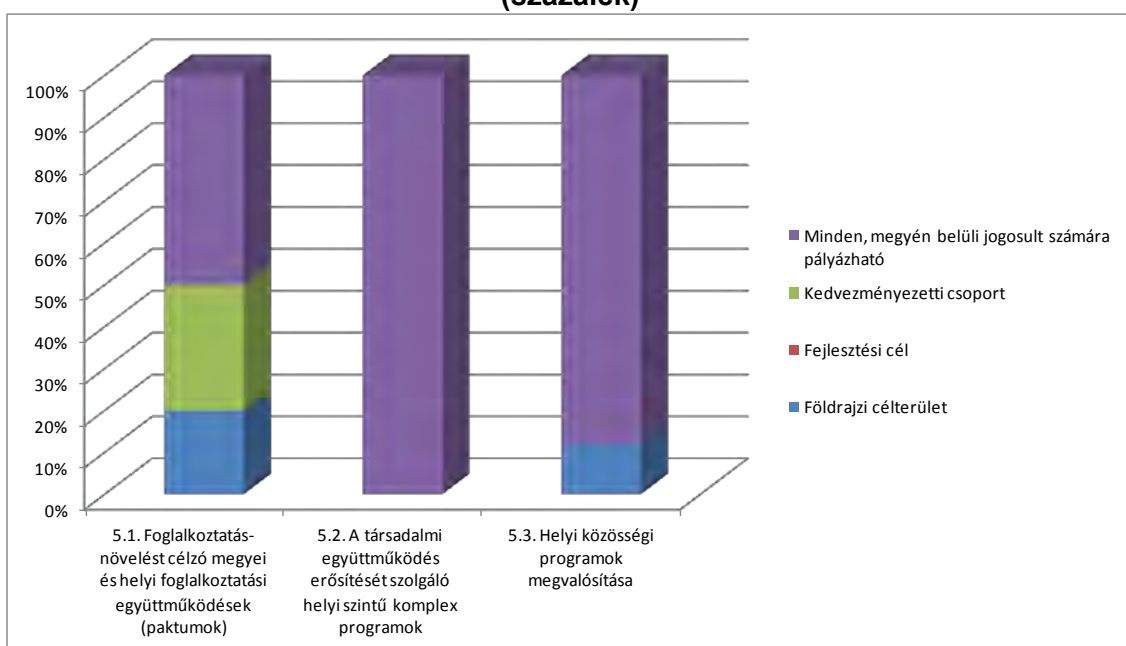
TOP-5.3. intézkedés

Veszprém megye Területfejlesztési Programja a helyi közösségek fejlesztésének témakörét a dokumentum 4. prioritásában rögzítette, kapcsolva a lakosság életminőségének javításához.



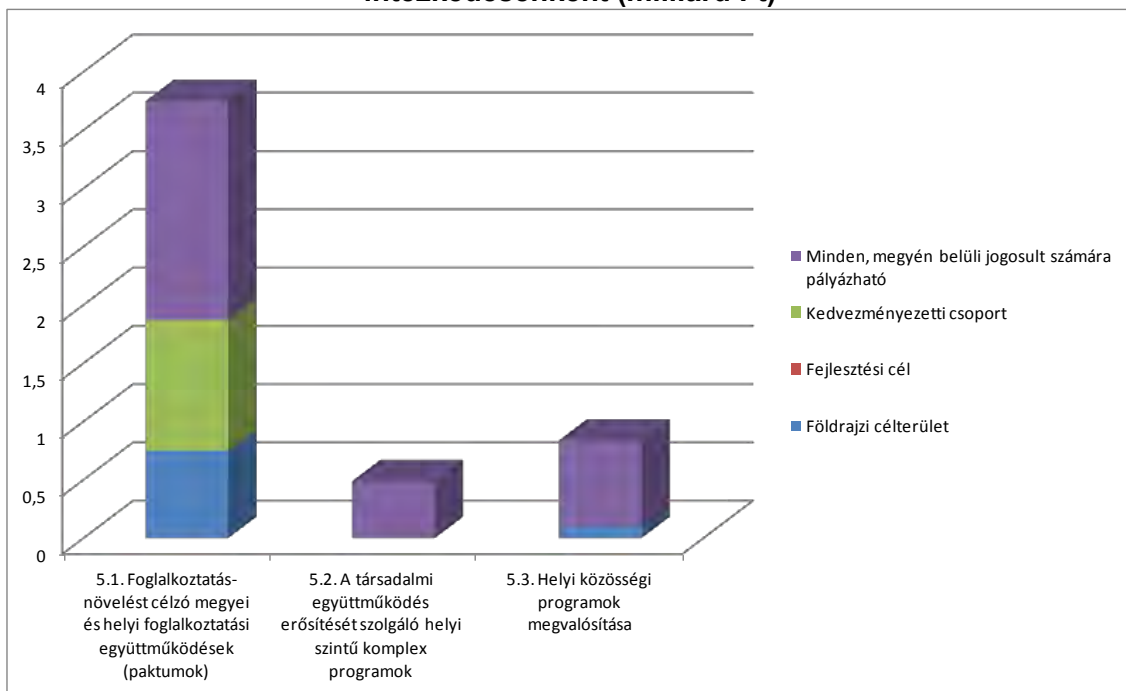
A kedvezményezett járások besorolásáról 290/2014. Korm. rendelet a devecseri, a pápai és a sümegi járásokat kedvezményezett járásként nevesíti. Ebből következően helyi közösségi programok megvalósítása esetében az ITP kiemelt fejlesztési célterületként nevesíti a megnevezett három járást, melyhez az intézkedés teljes keretösszegének 12%-a társul. Az intézkedés esetében minden támogatásra jogosult helyi szereplő által igényelhető további keretösszeg a teljes keret 88%-a.

A TOP-5. prioritás esetében meghatározott felhasználási módok aránya intézkedésenként (százalék)





A TOP-5. prioritás esetében meghatározott felhasználási módok nagysága intézkedésenként (milliárd Ft)



Az intézkedésenként meghatározott felhasználási módok arányát a 4. melléklet foglalja össze.

4. Az ITP indikátorvállalásai

Az egyes intézkedésekhez tartozó kimeneti indikátorok Veszprém megye által vállalt célértékeit az ITP-hez kapcsolódó Excel-tábla 3. munkalapja tartalmazza. A forrásarányos célértéktől a megye vállalásai nem térnek el. A teljesítménytartalékhoz kapcsolódó indikátorok esetében Veszprém megye minden esetben vállalja az arányos célérték teljesítését.

A kimeneti indikátorok célértékeinek meghatározása elsősorban az adott forrás nagyságához kapcsolódó arányos érték figyelembe vételével történt. Ezzel párhuzamosan megtörtént az ITP megalapozása során feltárt helyi fejlesztési igényekhez kapcsolódó releváns értékek összegzése, mely az 1.1. és 1.4. intézkedésekhez kapcsolódó forrásallokáció csökkentésének szándékát is indokolta.



5. Az ITP ütemezése

Az egyes intézkedésekhez tartozó kötelezettségvállalás ütemtervét az ITP részét képező Excel-táblázat 4. munkalapja mutatja be.

A több alintézkedést tartalmazó intézkedések esetében a kötelezettségvállalás ütemezése a következők szerint alakul.

A TOP-1.1. intézkedés keretében Veszprém megye 4,74 milliárd Ft-ot az iparterületek (TOP-1.1.1), 0,65 milliárd Ft-ot az inkubátorházak (TOP-1.1.2), 1 milliárd Ft-ot pedig a helyi gazdaság (TOP-1.1.3) fejlesztésére kíván fordítani. Ezek ütemezése:

- 2015. IV. negyedév
 - 1.1.1. 500 millió Ft
 - 1.1.3. 500 millió Ft
- 2016. III. negyedév
 - 1.1.1. 2000 millió Ft
- 2016. IV. negyedév
 - 1.1.2. 650 millió Ft
 - 1.1.3. 500 millió Ft
- 2017. II. félév
 - 1.1.1. 2239 millió Ft

A TOP-2.1. intézkedés keretében Veszprém megye 1,76 milliárd Ft-ot a városi barnamezős területek rehabilitációjára (TOP-2.1.1), 5 milliárd Ft-ot városi zöldterületek fejlesztésére (TOP-2.1.2), 1,6 milliárd Ft-ot kisléptékű környezetvédelmi fejlesztésekre (TOP-2.1.3) kíván fordítani. Ezek ütemezése:

- 2015. IV. negyedév
 - 2.1.3. 800 millió Ft
- 2016. II. negyedév
 - 2.1.1. 1758 millió Ft
 - 2.1.2. 2000 millió Ft
- 2016. IV. negyedév
 - 2.1.2. 1600 millió Ft
 - 2.1.3. 800 millió Ft
- 2017. II. félév
 - 2.1.2. 1400 millió Ft

A TOP-5.1. intézkedés keretében Veszprém megye 1,25 milliárd Ft-ot a megyei foglalkoztatási paktum (TOP-5.1.1) létrehozására kíván fordítani, a fennmaradó összeg a térségi paktumok létrehozására irányul. A kötelezettségvállalások ütemezése:

- 2016. I. negyedév



- 5.1.1. 1250 millió Ft
- 2016. III. negyedév
 - 5.1.2. 1198 millió Ft
- 2017. I. félév
 - 5.1.2. 1300 millió Ft

A kötelezettségvállalás éves ütemezése és kumulált értéke (milliárd Ft)

Év	Kötelezettségvállalás (mrd Ft)	Kötelezettségvállalás (kumulált, mrd Ft)
2015	12,700	12,700
2016	22,277	34,977
2017	10,193	45,170
2018	0,000	45,170
2019	0,000	45,170
2020	0,000	45,170
Összesen	45,170	45,170

A főbb szempontok a kötelezettségvállalás ütemezésének megállapításánál az alábbiak voltak:

- az önkormányzatok működésében **költségmegtakarítást eredményez-e**, hogy a megtakarítás mielőbb újabb fejlesztésekhez szükséges önerő forrásává válhasson;
- az ITP-t megalapozó vizsgálatok során a településektől beérkezett fejlesztési igények időbeli ütemezése;
- a fejlesztési elképzelések **előkészítettsége**, megfelelés a mielőbbi indíthatóság és a hatékony, eredményes megvalósítás szempontjainak;
- további, **ráépülő projektek** megkezdése.

A fentiek alapján a kötelezettségvállalás túlnyomó része már az első években megtörténik, annak érdekében, hogy az időszak végére a megye számára rendelkezésre álló keretösszeg teljes felhasználására gond nélkül lehetőség legyen.

A jobb átláthatóság érdekében a kötelezettségvállalást intézkedésenként éves bontásban, illetve ugyanezt kumulált összegekkel egy-egy táblázat mutatja be, melyek az 5. számú mellékletben találhatók.



6. Mellékletek

1. melléklet – Az intézkedésekenkénti keretösszegek valós igényeken alapuló elosztásához kapcsolódó változtatások indoklásának összefoglalása

Prioritás	Intézkedések	Eltérés magyarázata
1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére	1.1. Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése	Az ITP-t megalapozó helyi fejlesztési igények alapján nem biztosított az OP-arányos eredeti keretösszeg teljes lehívása. Több település nem tud önerőt biztosítani a gazdaságfejlesztési projektekhez, illetve a fejleszteni kívánt területek számos esetben nincsenek többségi önkormányzati tulajdonban.
	1.2. Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	A megye természeti és épített értékeire alapozó turizmusfejlesztés országos szinten egyedülállóvá teszi Veszprém megyét. A Balaton és a Bakony, a világörökség-várományos területek, az egyházi és világi építészeti értékek, stb. igen jelentős turisztikai potenciált jelentenek. Ezek indokolt és szükséges fejlesztéséhez a forrást Veszprém megye számára biztosítani kell. Figyelembe kell venni azt is, hogy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területére fejlesztési forrást a Kormány az Operatív Programokon keresztül biztosít, ezért a jelzett átcsoportosítást indokoltnak és szükségesnek tartjuk. Fontos szem előtt tartani, hogy a turisztikai ágazatban foglalkoztatottak aránya a megye adottságainak köszönhetően jóval magasabb, mint az ország többi megyéjében, így a forrásátcsoportosítás a foglalkoztatásra közvetlen hatással van.
	1.3. A gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés	NR
	1.4. A foglalkoztatás segítése és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével	A megye települései részéről óvodai fejlesztésekre magas, bölcsődék és családi napközis fejlesztésre ugyanakkor alacsony igény jelentkezik. Nincsenek hosszú várólisták a jelenleg működő bölcsődékben. A megye egyes területein (pl. a Balaton-parton) előregedő társadalom jellemző.
2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó településfejlesztés	2.1. Gazdaságélénkítő és népességmegtartó településfejlesztés	NR
3. Alacsony széndioxid kibocsátású	3.1. Fenntartható települési közlekedésfejlesztés	NR
	3.2. Önkormányzatok energiahatékonyságának és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése	NR
4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése	4.1. Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése	Veszprém megye területfejlesztési koncepciójában, majd a területfejlesztési programjában is kiemelt szerepet kap a lakosság életminőségének javítása, az egészséges társadalom megteremtése. Az ITP-t megalapozó igényfelmérék szerint is jelentős igény jelentkezik a megye településeiben egészségügyi alapellátás fejlesztésére.
	4.2. A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése	Veszprém megye Területfejlesztési Programjában hangsúlyos igényként jelenik meg a lakosság életminőségének javítása, új és jobb minőségű szolgáltatások biztosítása az idősödő népesség számára. Az ITP-t megalapozó felmérések szerint a megye településeiben számottevő az ehhez az intézkedéshez kapcsolódó fejlesztési igény, ugyanakkor ezek összessége éri el az egészségügyi alapszolgáltatások fejlesztésére vonatkozó elképzeléseket.
	4.3. Leromlott városi területek rehabilitációja	NR
5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás ösztönzés és társadalmi	5.1. Foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok)	NR
	5.2. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok	NR
	5.3. Helyi közösségi programok megvalósítása	NR



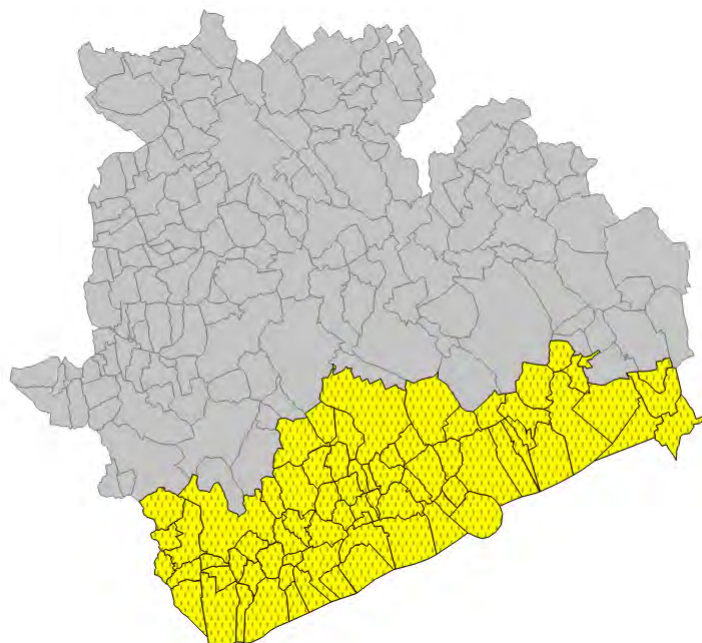
2. melléklet – A megye TOP forráskeretének megoszlása intézkedésenként a TOP belső arányai szerint, valamint a végleges forrásmegoszlás

TOP-intézkedés	A megye TOP forráskeretének megoszlása prioritásonként és intézkedésenként a TOP belső arányok szerint (Mrd Ft)	Az egyes TOP prioritásokon belül az intézkedések közötti végleges forrásmegoszlás (Mrd Ft)
1.1. Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése	6,467	6,389
1.2. Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	4,034	4,095
1.3. A gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés	2,891	2,891
1.4. A foglalkoztatás segítése és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével	3,486	3,451
2.1. Gazdaságélénkítő és népességmegtartó településfejlesztés	8,358	8,358
3.1. Fenntartható települési közlekedésfejlesztés	4,257	4,257
3.2. Önkormányzatok energiahatékonyságának és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése	7,110	7,110
4.1. Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése	1,216	1,253
4.2. A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése	0,966	0,980
4.3. Leromlott városi területek rehabilitációja	1,310	1,310
5.1. Foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok)	3,748	3,748
5.2. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok	0,488	0,488
5.3. Helyi közösségi programok megvalósítása	0,837	0,837



3. melléklet – A forrásfelhasználási módok kapcsán meghatározott kiemelt földrajzi célterületek

a) Balaton Kiemelt Üdülőkörzet



Települések:

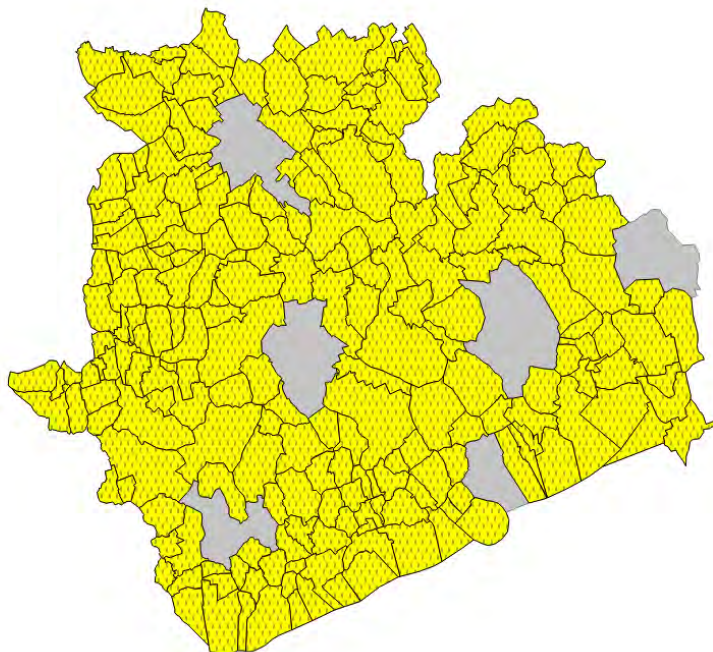
Ábrahámhegy, Alsóörs, Aszófő, Badacsonytomaj, Badacsonytördemic, Balatonakali, Balatonakarattya, Balatonalmádi, Balatoncsicsó, Balatonederics, Balatonfőkajár, Balatonfüred, Balatonfűzfő, Balatonhenye, Balatonkenese, Balatonrendes, Balatonszepezd, Balatonszőlős, Balatonudvari, Barnag, Csajág, Csepak, Dörgicse, Felsőörs, Gyulakeszi, Hegyesd, Hegymagas, Hidegkút, Kapolcs, Káptalanfő, Kékkút, Kisapáti, Kővágóörs, Köveskál, Kungös, Lesencefalu, Lesenceistvánd, Lesencetomaj, Litér, Lovas, Mencshely, Mindszentkál, Monostorapáti, Monoszló, Nagyvázsony, Nemesgulács, Nemesvita, Óbudavár, Öcs, Örvényes, Paloznak, Pécsely, Pula, Raposka, Révfölöp, Salföld, Szentantalfa, Szentbékál, Szentjakabfa, Szentkirályszabadja, Szigliget, Tagyon, Taliándörögd, Tapolca, Tihany, Tótvázsony, Uzsa, Vászoly, Veszprémfajsz, Vigántpetend, Vöröstó, Zánka

Releváns intézkedés(ek):

TOP-1.2



b) Vidéki térségek



Települések:

a megye összes települése, kivéve a 10 000 fő feletti városok (Ajka, Balatonfüred, Pápa, Tapolca, Várpalota, Veszprém)

Releváns intézkedés(ek):

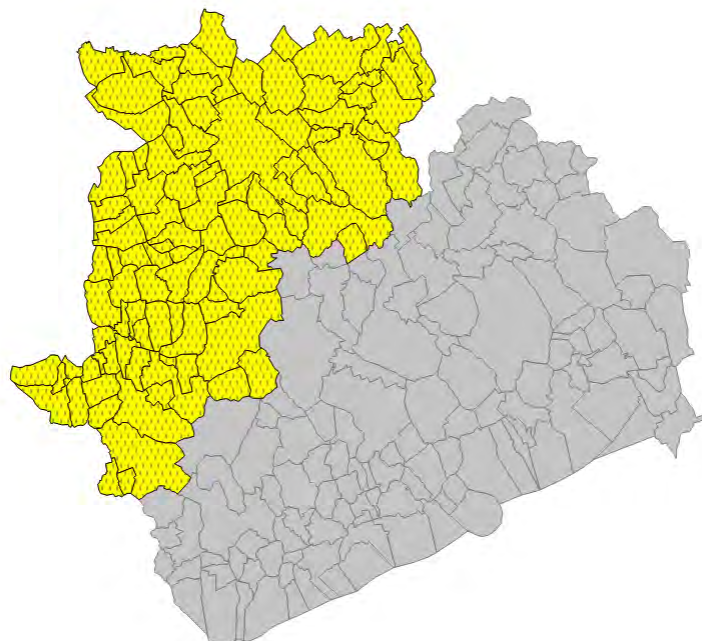
TOP-3.2.

TOP-4.1.

TOP-4.2.



c) A 290/2014. Korm. rendelet értelmében kedvezményezett járások
(Devecseri, Pápai és Sümegi járások)



Települések:

Devecseri járás: Adorjánháza, Apácatorna, Borszörcsök, Csögle, Dabrony, Devecser, Doba, Egeralja, Iszkáz, Kamond, Karakószörcsök, Kerta, Kisberzseny, Kiscsősz, Kispirit, Kiszőlős, Kolontár, Nagyalásony, Nagypirit, Noszlop, Oroszi, Pusztamiske, Somlójenő, Somlósőlős, Somlóvásárhely, Somlóvecse, Tüskevár, Vid

Pápai járás: Adásztevel, Bakonyjákó, Bakonykoppány, Bakonypölöske, Bakonyság, Bakonyszentiván, Bakonyszücs, Bakonytamási, Béb, Békás, Csót, Dáka, Döbrönte, Egyházaskesző, Ganna, Gecse, Gic, Homokbödöge, Kemeneshőgyész, Kemenesszentpéter, Kup, Külsővat, Lovászpátona, Magyargencs, Malomsok, Marcalgergelyi, Marcaltő, Mezőlak, Mihályháza, Nagyacsád, Nagydém, Nagygyimót, Nagytevel, Nemesgörzsöny, Nemesszalók, Németbánya, Nóráp, Nyárad, Pápa, Pápadereske, Pápakovácsi, Pápasalamon, Pápateszér, Takácsi, Ugod, Vanyola, Vaszar, Várkesző, Vinár

Sümegi járás: Bazsi, Bodorfa, Csabrendek, Dabronc, Gógánfa, Gyepükaján, Hetyefő, Hosztót, Káptalanfa, Megyer, Nemeshany, Rigács, Sümeg, Sümegprága, Szentimrefalva, Ukk, Veszprémgalsa, Zalaerdőd, Zalagyömörő, Zalameggyes, Zalaszegvár

Releváns intézkedés(ek):

TOP-1.1.

TOP-5.1.

TOP-5.3.

4. melléklet – Az egyes intézkedések esetében meghatározott felhasználási módok aránya (százalék)

		1.1. Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése	1.2. Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	1.3. A gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés	1.4. A foglalkoztatás segítése és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével	2.1. Gazdaságélénkítő és népességmegtartó településfejlesztés	3.1. Fenntartható települési közlekedés-fejlesztés	3.2. Önkormányzatok energiahatékonyságának és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	20,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	10,00%
	Fejlesztési cél	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	10,00%
	Kedvezményezett csoport	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Minden megyén belüli jogosult számára pályázható	80,00%	80,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	80,00%
		4.1. Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése	4.2. A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése	4.3. Leromlott városi területek rehabilitációja	5.1. Foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok)	5.2. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok	5.3. Helyi közösségi programok megvalósítása	
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	15,00%	15,00%	0,00%	20,00%	0,00%	12,00%	
	Fejlesztési cél	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
	Kedvezményezett csoport	0,00%	0,00%	0,00%	30,00%	0,00%	0,00%	
	Minden megyén belüli jogosult számára pályázható	85,00%	85,00%	100,00%	50,00%	100,00%	88,00%	

5. melléklet – A kötelezettségvállalás ütemezése

A kötelezettségvállalás ütemezése intézkedésenként éves bontásban (milliárd Ft)

Intézkedés	Kötelezettségvállalás (mrd Ft)					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TOP-1.1.	1,000	3,150	2,239	0,000	0,000	0,000
TOP-1.2.	1,500	1,400	1,200	0,000	0,000	0,000
TOP-1.3.	1,500	1,391	0,000	0,000	0,000	0,000
TOP-1.4.	1,200	1,000	1,251	0,000	0,000	0,000
TOP-2.1.	0,800	6,158	1,400	0,000	0,000	0,000
TOP-3.1.	2,000	1,500	0,757	0,000	0,000	0,000
TOP-3.2.	3,500	2,400	1,210	0,000	0,000	0,000
TOP-4.1.	0,750	0,503	0,000	0,000	0,000	0,000
TOP-4.2.	0,450	0,530	0,000	0,000	0,000	0,000
TOP-4.3.	0,000	1,310	0,000	0,000	0,000	0,000
TOP-5.1.	0,000	2,448	1,300	0,000	0,000	0,000
TOP-5.2.	0,000	0,487	0,000	0,000	0,000	0,000
TOP-5.3.	0,000	0,000	0,836	0,000	0,000	0,000
Összesen	12,700	22,277	10,193	0,000	0,000	0,000

A kötelezettségvállalás kumulált ütemezése intézkedésenként éves bontásban (mrd Ft)

Intézkedés	Kötelezettségvállalás (kumulált, mrd Ft)					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TOP-1.1.	1,000	4,150	6,389	6,389	6,389	6,389
TOP-1.2.	1,500	2,900	4,100	4,100	4,100	4,100
TOP-1.3.	1,500	2,891	2,891	2,891	2,891	2,891
TOP-1.4.	1,200	2,200	3,451	3,451	3,451	3,451
TOP-2.1.	0,800	6,958	8,358	8,358	8,358	8,358
TOP-3.1.	2,000	3,500	4,257	4,257	4,257	4,257
TOP-3.2.	3,500	5,900	7,110	7,110	7,110	7,110
TOP-4.1.	0,750	1,253	1,253	1,253	1,253	1,253
TOP-4.2.	0,450	0,980	0,980	0,980	0,980	0,980
TOP-4.3.	0,000	1,310	1,310	1,310	1,310	1,310
TOP-5.1.	0,000	2,448	3,748	3,748	3,748	3,748
TOP-5.2.	0,000	0,487	0,487	0,487	0,487	0,487
TOP-5.3.	0,000	0,000	0,836	0,836	0,836	0,836
Összesen	12,700	34,977	45,170	45,170	45,170	45,170

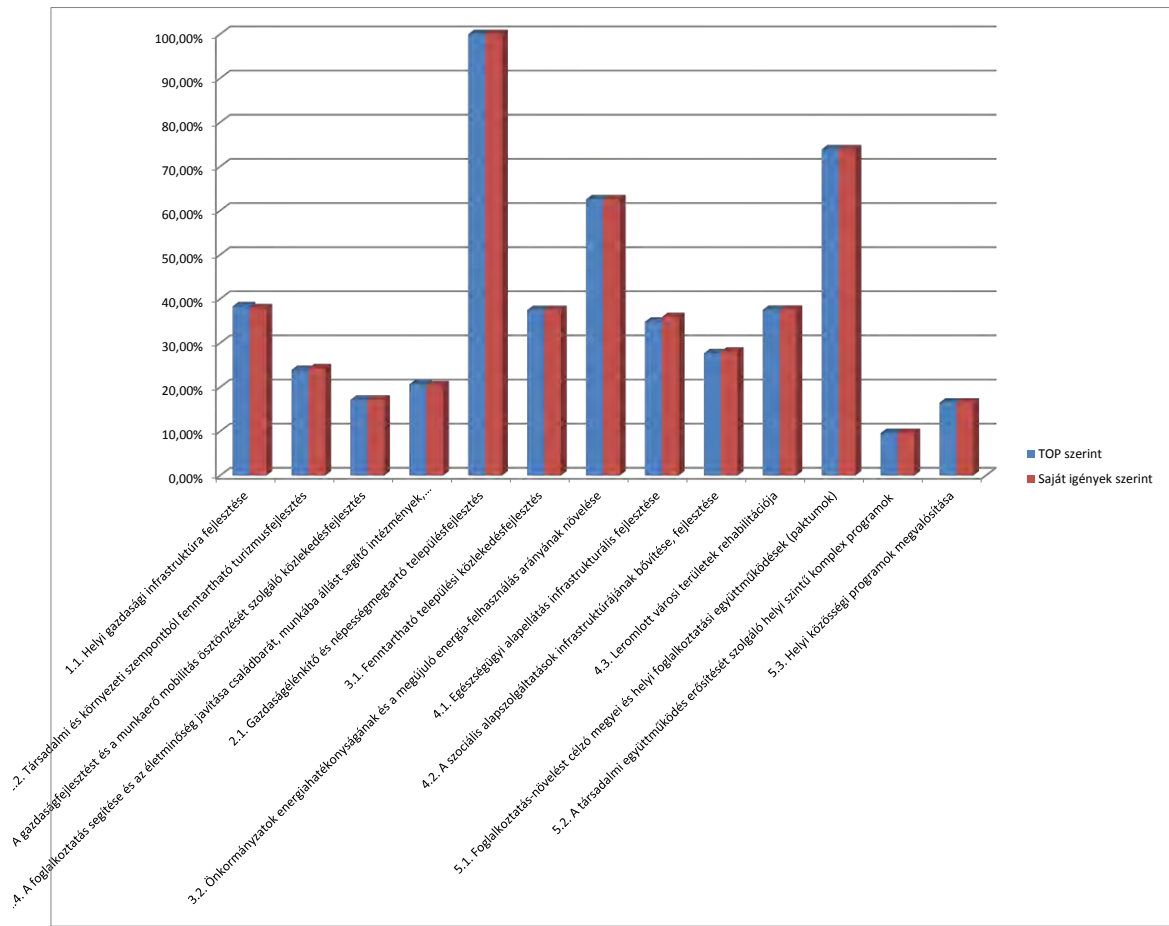
FORRÁSKERET ALLOKÁCIÓ 1.

..../2015. (V.7.) MÖK határozat 3. számú melléklete

Megye neve:	Veszprém megye	
Megye ITP neve:	Veszprém megyei ITP	
Megye forráskeret (Mrd Ft):	45,17	

TOP prioritások	1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére				2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó településfejlesztés	3. Alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken		4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése			5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás-ösztönzés és társadalmi együttműködés		
TOP prioritások intézkedései	1.1. Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése	1.2. Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	1.3. A gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés	1.4. A foglalkoztatás segítése és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével	2.1. Gazdaságélénkítő és népességmegtartó településfejlesztés	3.1. Fenntartható települési közlekedésfejlesztés	3.2. Önkormányzatok energiahatékonyságán ak és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése	4.1. Egészségügyi alapelállítás infrastrukturális fejlesztése	4.2. A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése	4.3. Leromlott városi területek rehabilitációja	5.1. Foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok)	5.2. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok	5.3. Helyi közösségi programok megvalósítása
Forrást biztosító Strukturális Alap megnevezése	ERFA	ERFA	ERFA	ERFA	ERFA	ERFA	ERFA	ERFA	ERFA	ERFA	ESZA	ESZA	ESZA
TOP prioritások közötti forrásmegosztás (Mrd Ft)	298,450				147,785	200,986		61,769			89,691		
Prioritások közötti forrásmegosztás % megoszlása	0,374				0,185	0,252		0,077			0,112		
A megye forráskeretének megoszlása TOP prioritások között (Mrd Ft)	16,879				8,358	11,367		3,493			5,073		
Az egyes TOP prioritásokon belüli intézkedések közötti forrásmegoszlás (Mrd Ft)	114,354	71,328	51,126	61,642	147,785	75,276	125,710	21,510	17,089	23,170	66,271	8,622	14,798
Az egyes TOP prioritásokon belül az intézkedések közötti forrásmegoszlás (%)	38,32%	23,90%	17,13%	20,65%	100,00%	37,45%	62,55%	34,82%	27,67%	37,51%	73,89%	9,61%	16,50%
A megye TOP forráskeretének megoszlása prioritásonként és intézedésenként a TOP belső arányok szerint (Mrd Ft)	6,467	4,034	2,891	3,486	8,358	4,257	7,110	1,216	0,966	1,310	3,748	0,488	0,837
Az egyes TOP prioritásokon belül az intézkedések közötti saját igényeken alapuló forrásmegoszlás (%)	37,85%	24,26%	17,13%	20,45%	100,00%	37,45%	62,55%	35,86%	28,05%	37,51%	73,89%	9,61%	16,48%
Az egyes TOP prioritásokon belül az intézkedések közötti saját igényeken alapuló forrásmegoszlás (Mrd Ft)	6,389	4,095	2,891	3,451	8,358	4,257	7,110	1,253	0,980	1,310	3,748	0,487	0,836

Prioritás	Intézkedések	Eltérés magyarázata
1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére	1.1. Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése	Az ITP-t megalapozó helyi fejlesztési igények alapján nem biztosított az OP-arányos eredeti keretösszeg teljes lehívása. Több település nem tud önerőt biztosítani a gazdaságfejlesztési projektekhez, illetve a fejleszteni kívánt területek számos esetben
	1.2. Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	A megye természeti és épített értékeire alapozó turizmusfejlesztés országos szinten egyedülállóvá teszi Veszprém megyét. A Balaton és a Bakony, a világörökség-várományos területek, az egyházi és világi építészeti értékek, stb. igen jelentős turisztikai potenciált
	1.3. A gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés	NR
	1.4. A foglalkoztatás segítése és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével	A megye települései részéről óvodai fejlesztésekre magas, bölcsődék és családi napközik fejlesztésére ugyanakkor alacsony igény jelentkezik. Nincsenek hosszú várólisták a jelenleg működő bölcsődékben. A megye egyes területein (pl. a Balaton-parton) előregedő társadalom jellemző.
2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó településfejlesztés	2.1. Gazdaságélénkítő és népességmegtartó településfejlesztés	NR
3. Alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken	3.1. Fenntartható települési közlekedésfejlesztés	NR
	3.2. Önkormányzatok energiahatékonyságának és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése	NR
4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése	4.1. Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése	Veszprém megye területfejlesztési koncepciójában, majd a területfejlesztési programjában is kiemelt szerepet kap a lakosság életminőségének javítása, az egészséges társadalom megteremtése. Az ITP-t megalapozó igényfelmérek szerint is jelentős igény jelentkezik a
	4.2. A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése	Veszprém megye Területfejlesztési Programjában hangsúlyos igényként jelenik meg a lakosság életminőségének javítása, új és jobb minőségű szolgáltatások biztosítása az idősödő népesség számára. Az ITP-t megalapozó felmérések szerint a megye településeiben számottevő az ehhez az intézkedéshez kapcsolódó fejlesztési igény, ugyanakkor ezek összessége éri el az egészségügyi alapszolgáltatások fejlesztésére vonatkozó elképzeléseket.
	4.3. Leromlott városi területek rehabilitációja	NR
5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás ösztönzés és társadalmi együttműködés	5.1. Foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok)	NR
	5.2. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok	NR
	5.3. Helyi közösségi programok megvalósítása	NR

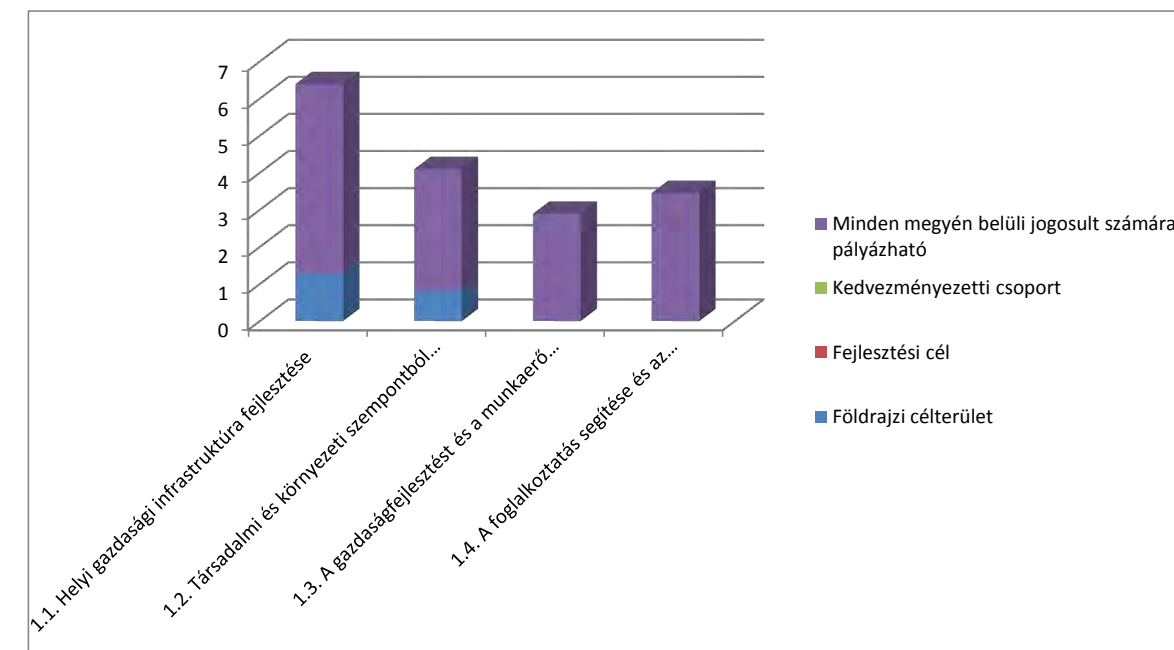
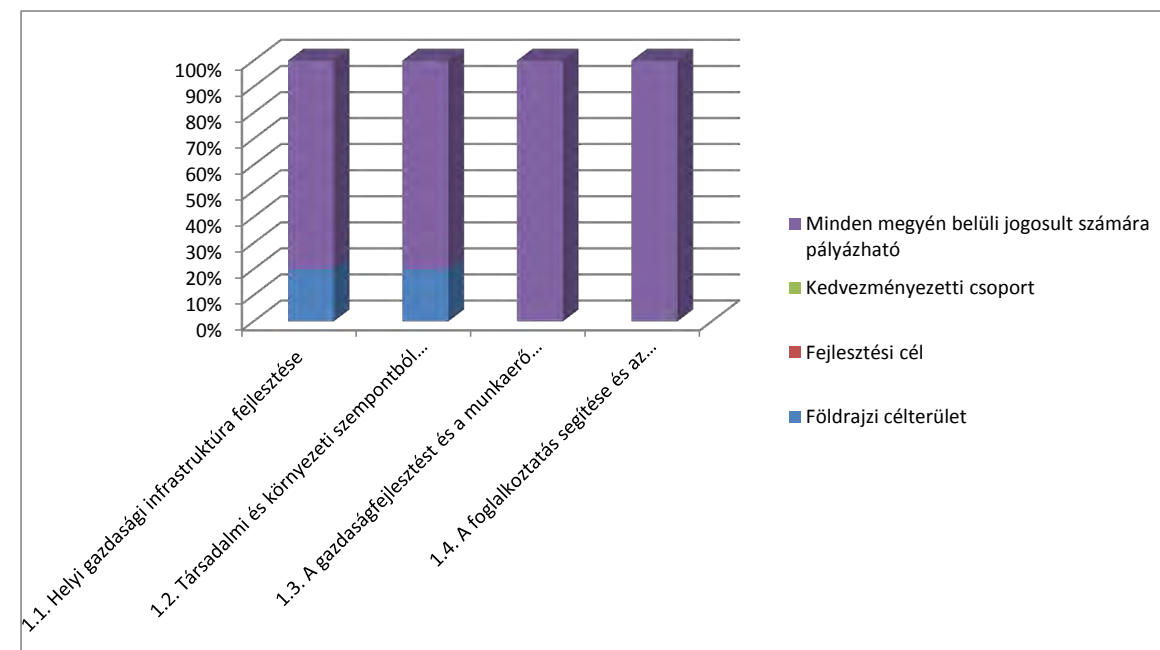


FORRÁSKERET ALLOKÁCIÓ 2.

Megye neve:	Veszprém megye	
Megye ITP neve:	Veszprém megyei ITP	
Megye forráskeret (Mrd Ft):	45,17	

1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére		1.1. Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése	1.2. Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	1.3. A gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés és	1.4. A foglalkoztatás segítése és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	20%	20%	0%	0%
	Fejlesztési cél	0%	0%	0%	0%
	Kedvezményezetti csoport	0%	0%	0%	0%
	Minden megyén belüli jogosult számára pályázható	80%	80%	100%	100%
	Ellenőrzés	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Prioritáson belüli intézkedésenkénti forrásmegosztás (1 munkalap adatai)		6,389	4,095	2,891	3,451	16,826
1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére		1.1. Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése	1.2. Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	1.3. A gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés	1.4. A foglalkoztatás segítése és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások	Ellenőrzés
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	1,277745653	0,818972511	0	0	2,096718164
	Fejlesztési cél	0	0	0	0	0
	Kedvezményezetti csoport	0	0	0	0	0
	Minden megyén belüli jogosult számára pályázható	5,110982613	3,275890045	2,891384814	3,450926008	14,72918348
	Ellenőrzés:	6,388728266	4,094862556	2,891384814	3,450926008	16,82590164

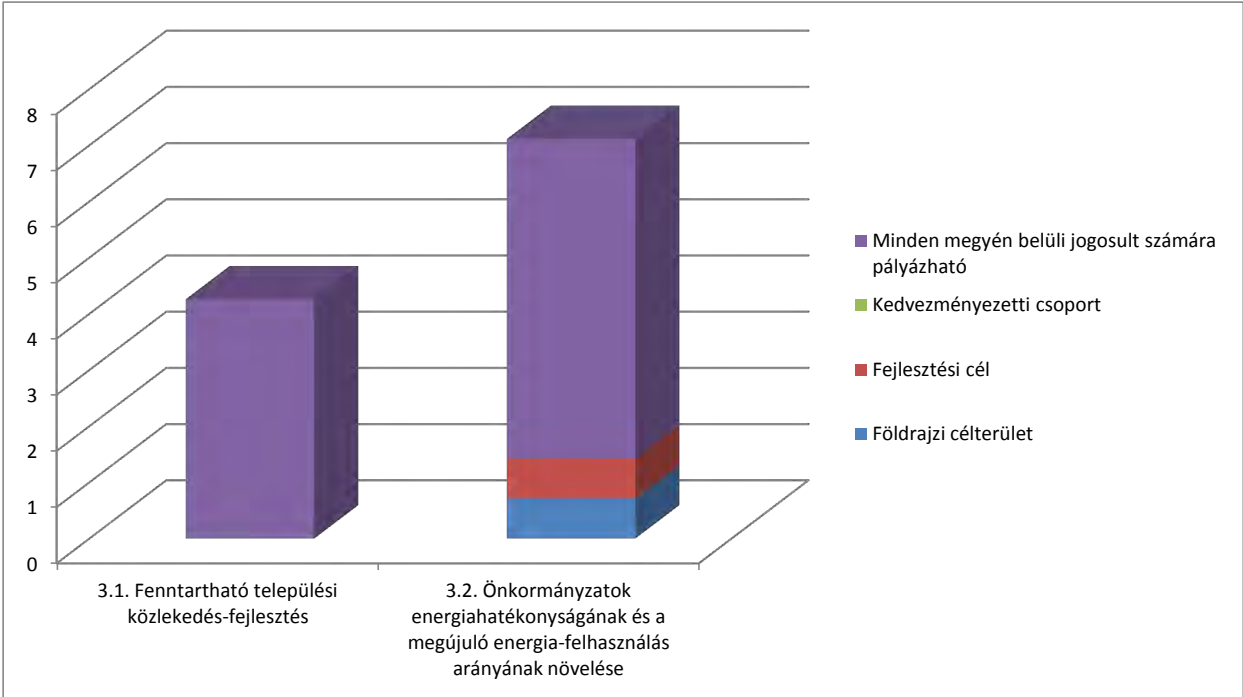
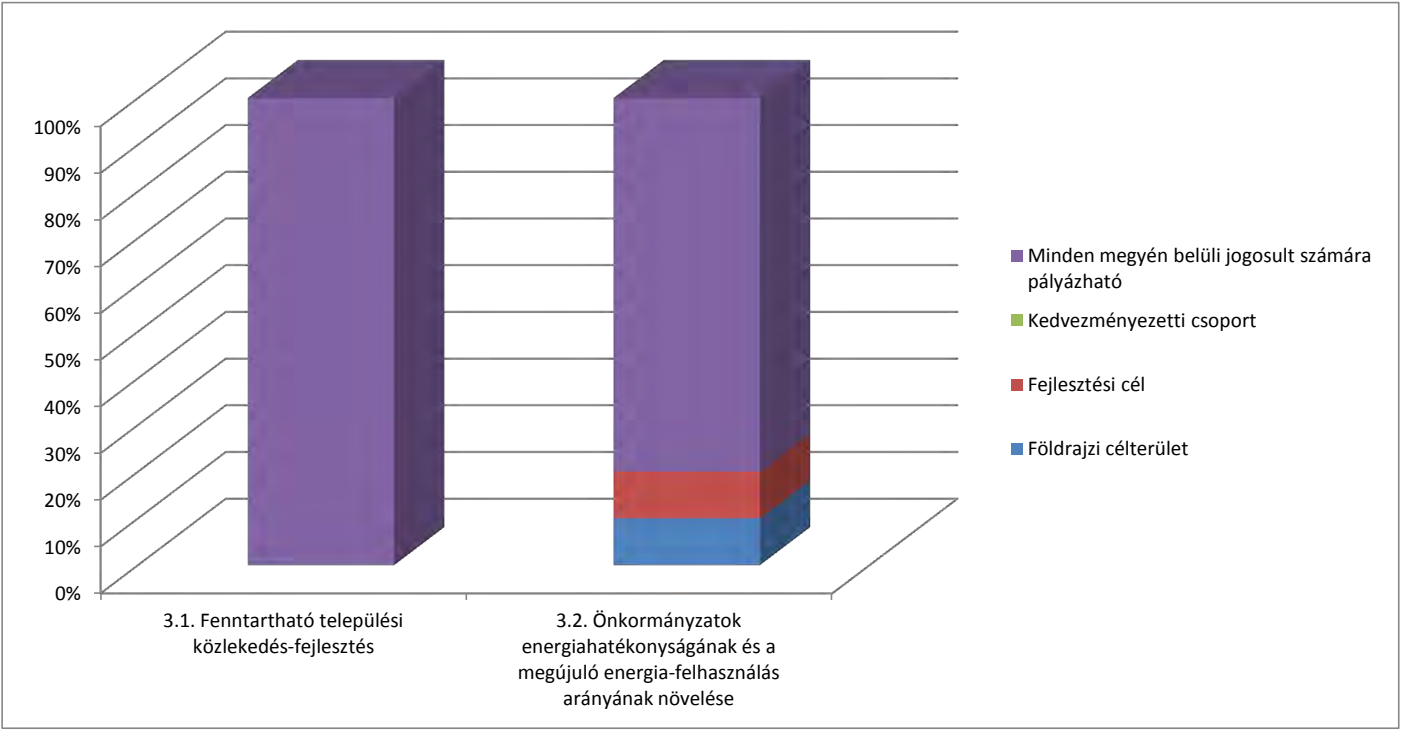
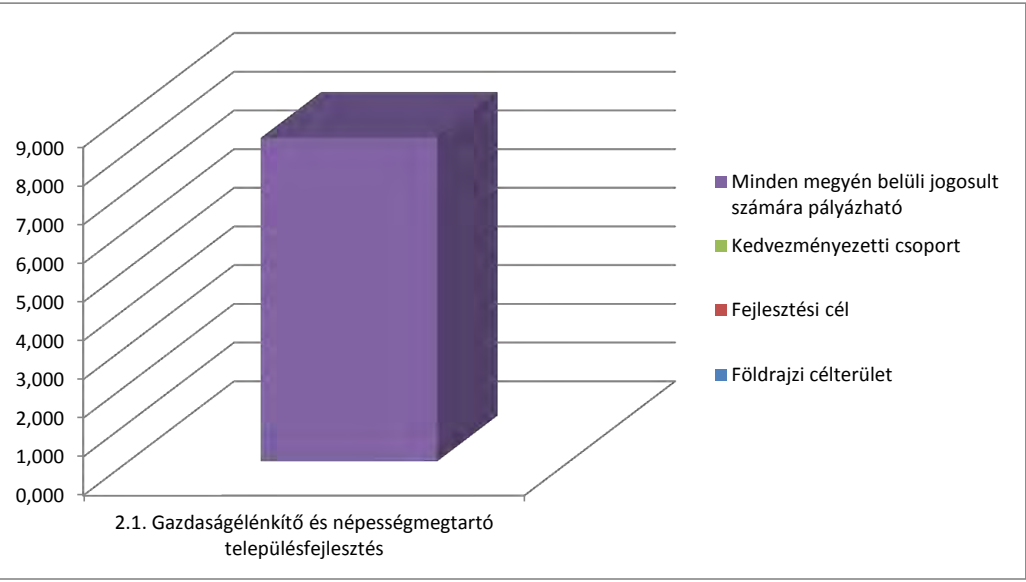
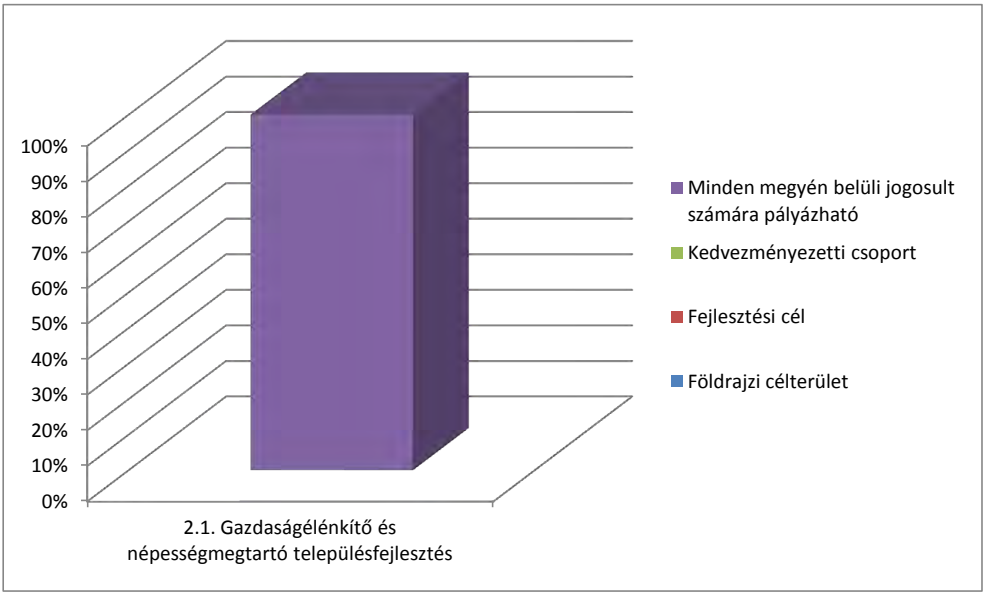


2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó településfejlesztés		2.1. Gazdaságélénkítő és népességmegtartó településfejlesztés
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	0%
	Fejlesztési cél	0%
	Kedvezményezett csoport	0%
	Minden megyén belüli jogosult számára pályázható	100%
	Ellenőrzés	100%

3. Alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken		3.1. Fenntartható települési közlekedés-fejlesztés	3.2. Önkormányzatok energiahatékonyságának és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	0,00%	10,00%
	Fejlesztési cél	0,00%	10,00%
	Kedvezményezett csoport	0,00%	0,00%
	Minden megyén belüli jogosult számára pályázható	100,00%	80,00%
	Ellenőrzés	100,00%	100,00%

Prioritáson belüli intézkedésenkénti forrásmegosztás (1 munkalap adatai)		8,358085465
2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó településfejlesztés		2.1. Gazdaságélénkítő és népességmegtartó településfejlesztés
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	0,000
	Fejlesztési cél	0,000
	Kedvezményezett csoport	0,000
	Minden megyén belüli jogosult számára pályázható	8,358
	Elenőrzés	8,358

Prioritáson belüli intézkedésenkénti forrásmegosztás (1 munkalap adatai)		4,257269023	7,109616115	11,36688514
3. Alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken		3.1. Fenntartható települési közlekedés-fejlesztés	3.2. Önkormányzatok energiahatékonyságának és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése	Ellenőrzés
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	0	0,710961611	0,710961611
	Fejlesztési cél	0	0,710961611	0,710961611
	Kedvezményezett csoport	0	0	0
	Minden megyén belüli jogosult számára pályázható	4,257269023	5,687692892	9,944961914
	Ellenőrzés:	4,257269023	7,109616115	11,36688514

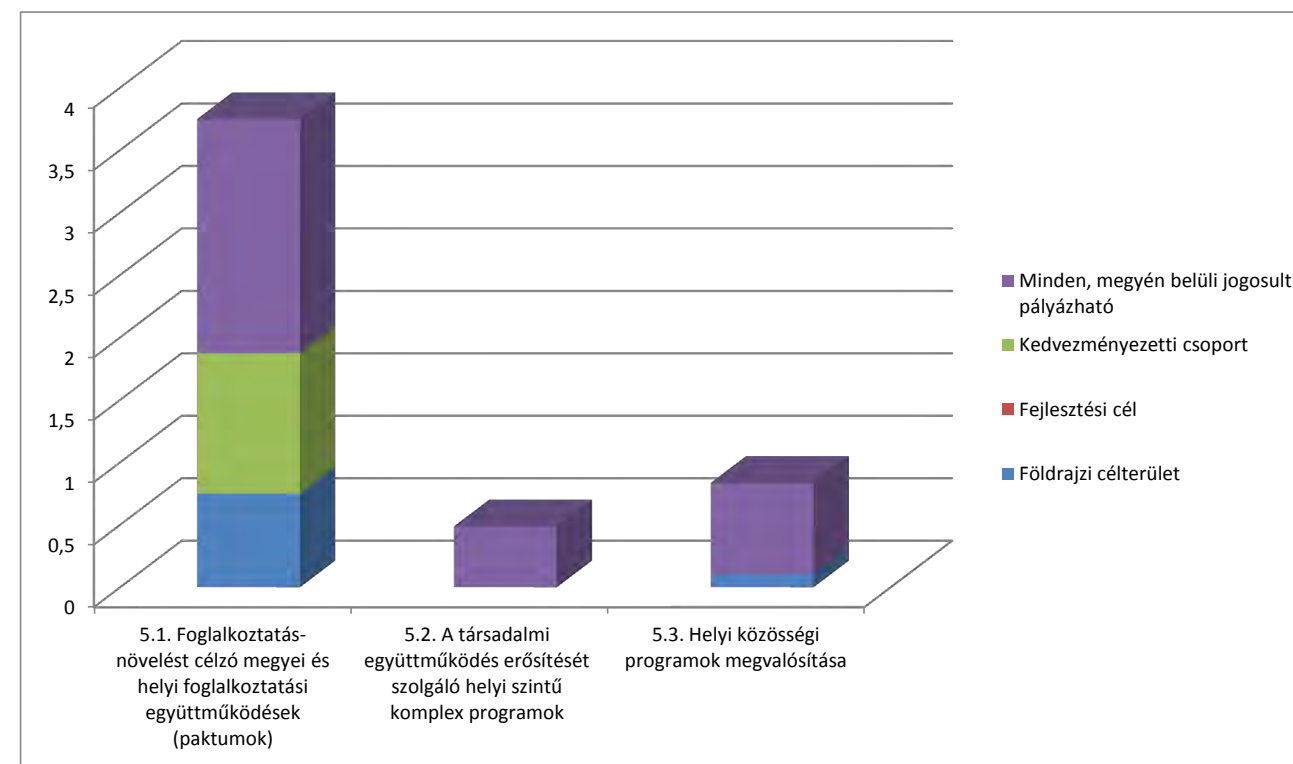
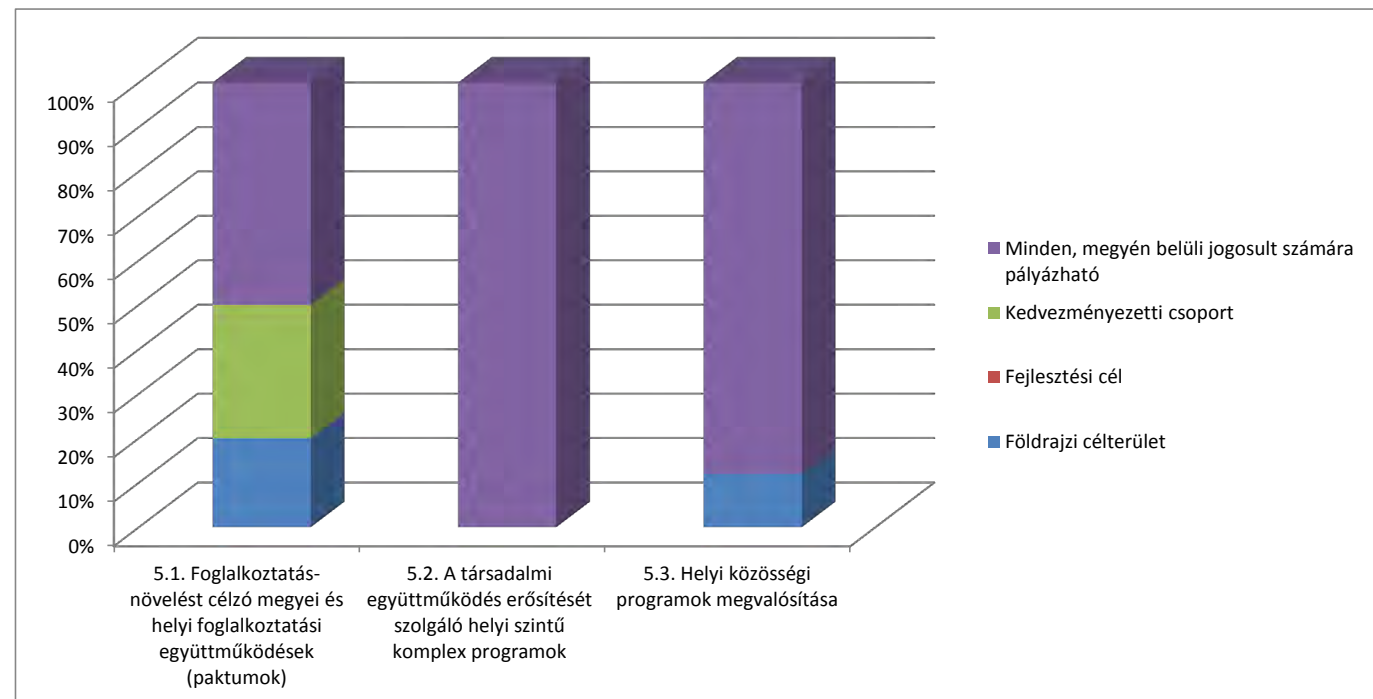
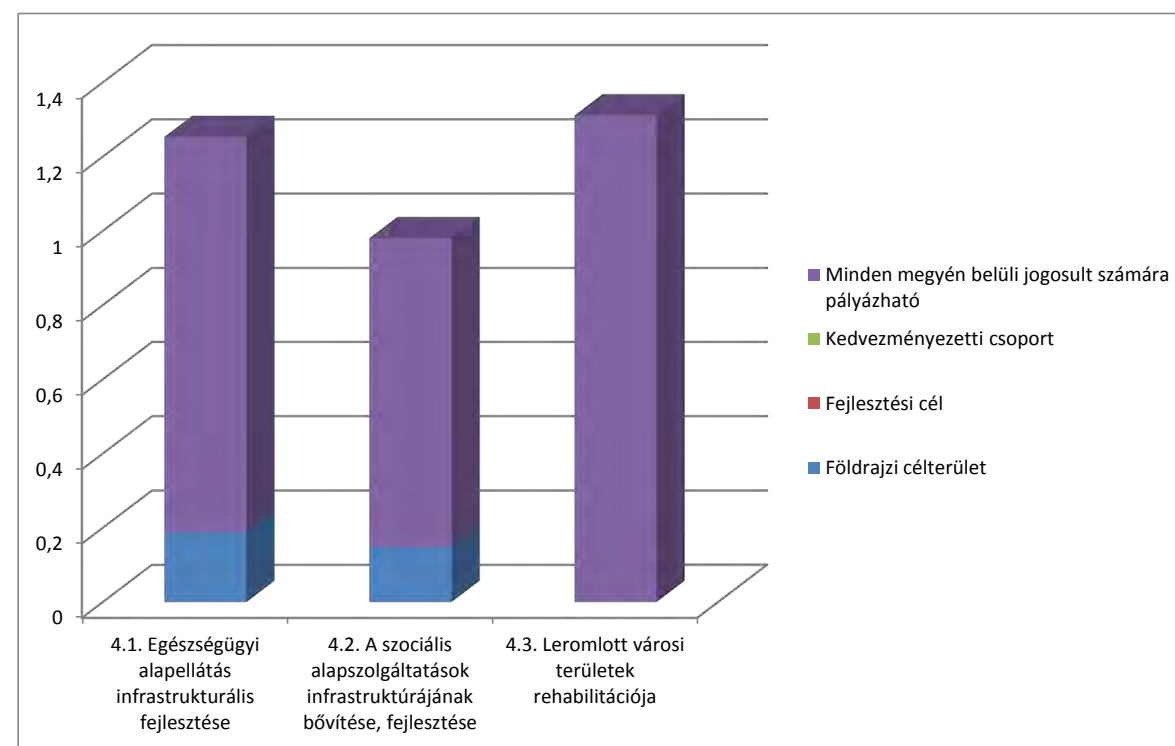
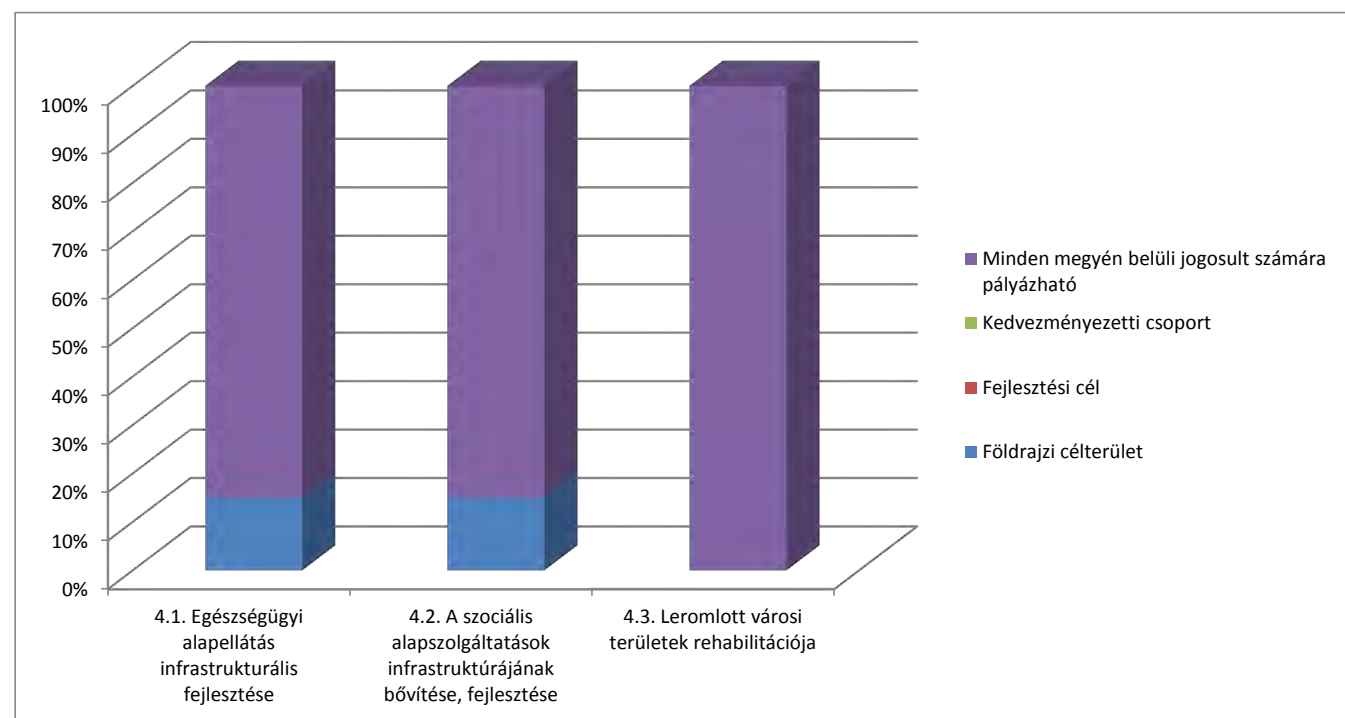


4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése		4.1. Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése	4.2. A szociális alapszolgáltatások infrastrukturájának bővítése, fejlesztése	4.3. Leromlott városi területek rehabilitációja
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	15,00%	15,00%	0,00%
	Fejlesztési cél	0,00%	0,00%	0,00%
	Kedvezményezett csoport	0,00%	0,00%	0,00%
	Minden megyén belüli jogosult számára pályázható	85,00%	85,00%	100,00%
	Ellenőrzés	100,00%	100,00%	100,00%

5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás-ösztönzés és társadalmi együttműködés		5.1. Foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok)	5.2. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok	5.3. Helyi közösségi programok megvalósítása
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	20,00%	0,00%	12,00%
	Fejlesztési cél	0,00%	0,00%	0,00%
	Kedvezményezett csoport	30,00%	0,00%	0,00%
	Minden, megyén belüli jogosult számára pályázható	50,00%	100,00%	88,00%
	Ellenőrzés	100,00%	100,00%	100,00%

Prioritáson belüli intézkedésenkénti forrásmegosztás (1 munkalap adatai)		1,252731723	0,979897514	1,310372753	3,54300199
4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése		4.1. Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése	4.2. A szociális alapszolgáltatások infrastrukturájának bővítése, fejlesztése	4.3. Leromlott városi területek rehabilitációja	Ellenőrzés
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	0,187909758	0,146984627	0	0,334894386
	Fejlesztési cél	0	0	0	0
	Kedvezményezett csoport	0	0	0	0
	Minden megyén belüli jogosult számára pályázható	1,064821965	0,832912887	1,310372753	3,208107605
	Ellenőrzés:	1,252731723	0,979897514	1,310372753	3,54300199

Prioritáson belüli intézkedésenkénti forrásmegosztás (1 munkalap adatai)		3,748116734	0,487473296	0,835958368	5,071548398
5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás-ösztönzés és társadalmi		5.1. Foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok)	5.2. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok	5.3. Helyi közösségi programok megvalósítása	Ellenőrzés
Forráskeret felhasználási módok	Földrajzi célterület	0,749623347	0	0,100315004	0,849938351
	Fejlesztési cél	0	0	0	0
	Kedvezményezett csoport	1,12443502	0	0	1,12443502
	Minden, megyén belüli jogosult számára pályázható	1,874058367	0,487473296	0,735643364	3,097175026
	Ellenőrzés:	3,748116734	0,487473296	0,835958368	5,071548398



TOP prioritás/egyedi célkitűzés	Kimeneti indikátor neve	Mértékegysége	A megye által vállalt célérték ITP (2018) - ahol releváns	TOP (2018-as) célértékhez való hozzájárulás mértéke (%) - ahol releváns
1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére				
1.A	Támogatásban részesülő vállalkozások száma	db		
	Vissza nem térítendő támogatásban részesülő vállalkozások száma	db		
	A nem pénzügyi támogatásban részesülő vállalkozások száma	db		
	A fejlesztett vagy újonnan létesített iparterületek és ipari parkok területe	ha	15,5	5,64%
	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha		
1.B	A természeti és a kulturális örökségnek, illetve látványosságnak minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedése	látogatás/év		
1.C	A felújított vagy korszerűsített utak teljes hossza	km	3,85	5,66%
1.D	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	140	5,60%
	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db		
	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db		
	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db		

TOP prioritás/egyedi célkitűzés	Kimeneti indikátor neve	Mértékegysége	Célértéke (2018)	TOP Célértéke (2023)
1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére				
1.A	Támogatásban részesülő vállalkozások száma	db		8189
	Vissza nem térítendő támogatásban részesülő vállalkozások száma	db		189
	A nem pénzügyi támogatásban részesülő vállalkozások száma	db		8000
	A fejlesztett vagy újonnan létesített iparterületek és ipari parkok területe	ha	275	1373
	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha		504
1.B	A természeti és a kulturális örökségnek, illetve látványosságnak minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedése	látogatás/év		1116000
1.C	A felújított vagy korszerűsített utak teljes hossza	km	68	340
1.D	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	2500	12500
	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db		11000
	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db		2000
	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db		14750

TOP megyei forráskeret prioritásonként és intézkedésenként	A megye keretösszege prioritásonként és intézkedésenként	A megye aránya a TOP szintű intézkedésre eső teljes keretösszegeből	A megye intézkedésekre eső választott forráskerete	Arány a megye intézkedésenkénti választott forráskeretei alapján	TOP forrás-arányos indikátorértékek
298,45	16,88	5,66%	16,88	5,66%	
114,35	6,47	5,66%	6,39	5,59%	463,13
		5,66%		5,59%	10,69
		5,66%		5,59%	452,45
		5,66%		5,59%	77,65
		5,66%		5,59%	28,50
71,33	4,03	5,66%	4,09	5,74%	63116,14
51,13	2,89	5,66%	2,89	5,66%	19,23
61,64	3,49	5,66%	3,45	5,60%	706,95
		5,66%		5,60%	622,11
		5,66%		5,60%	113,11
		5,66%		5,60%	834,20

TOP prioritás/egyedi célkitűzés	Kimeneti indikátor neve	Mértékegysége	A megye választott intézkedésenkénti forráskeretei alapján számított indikátorértékei	A megye indikátorvállalása	Eltérések magyarázata
1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére					
1.A	Támogatásban részesülő vállalkozások száma	db	457,50	457,00	
	Vissza nem térítendő támogatásban részesülő vállalkozások száma	db	10,56	10,00	
	A nem pénzügyi támogatásban részesülő vállalkozások száma	db	446,94	447,00	
	A fejlesztett vagy újonnan létesített iparterületek és ipari parkok területe	ha	76,71	76,00	
	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	28,16	28,00	
1.B	A természeti és a kulturális örökségnek, illetve látványosságnak minősülő támogatott helyszíneken tett látogatások várható számának növekedése	látogatás/év	64068,10	64068,00	
1.C	A felújított vagy korszerűsített utak teljes hossza	km	19,23	20,00	
1.D	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	699,79	700,00	
	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	615,81	615,00	
	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	111,97	112,00	
	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	825,75	826,00	

TOP prioritás/egyedi célkitűzés	Kimeneti indikátor neve	Mértékegysége	A megye által vállalt célérték ITP (2018) - ahol releváns	TOP (2018-as) célértékhez való hozzájárulás mértéke (%) - ahol releváns
2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó településfejlesztés				
2.A	Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	m2	15750	5,65%
	Integrált városfejlesztési stratégiákba bevont területek lakossága	személy		
	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m		
	A rehabilitált talaj összterjedése	ha		
	Városi területeken épített vagy renovált köz- vagy kereskedelmi épületek	m2		
	Megújult vagy újonnan kialakított zöldfelület nagysága	m2		
3. Alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken				
3.A	Kialakított kerékpárosbarát települések vagy településrészek száma	db		
	Közlekedésbiztonsági fejlesztést megvalósított települések száma	db		
	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db		
	Kialakított kerékpárforgalmi létesítmények hossza	km	13,6	5,67%
3.B	A középületek éves primerenergia-fogyasztásának csökkenése	kWh/év		
	A megújulóenergia-termelés további kapacitása	MW		
	Üvegházhatású gázok becsült éves csökkenése	tonna CO ₂ egyenérték	2129	5,66%
	Energiahatékonysági fejlesztések által elért primer energia felhasználás csökkenés	PJ/év		
	A megújuló energiaforrásból előállított energiamennyiség	PJ/év		

TOP prioritás/egyedi célkitűzés	Kimeneti indikátor neve	Mértékegysége	Célértéke (2018)	TOP Célértéke (2023)
2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó településfejlesztés				
2.A	Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	m2	279000	1395000
	Integrált városfejlesztési stratégiákba bevont területek lakossága	személy		1240000
	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m		558000
	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha		19
	Városi területeken épített vagy renovált köz- vagy kereskedelmi épületek	m2		168000
	Megújult vagy újonnan kialakított zöldfelület nagysága	m2		1468000
3. Alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken				
3.A	Kialakított kerékpárosbarát települések vagy településrészek száma	db		21
	Közlekedésbiztonsági fejlesztést megvalósított települések száma	db		80
	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db		29
	Kialakított kerékpárforgalmi létesítmények hossza	km	240	686
3.B	A középületek éves primerenergia-fogyasztásának csökkenése	kWh/év		25178763,14
	A megújulóenergia-termelés további kapacitása	MW		329,861
	Üvegházhatású gázok becsült éves csökkenése	tonna CO ₂ egyenérték	37631,877	376318,77
	Energiahatékonysági fejlesztések által elért primer energia felhasználás csökkenés	PJ/év		0,63
	A megújuló energiaforrásból előállított energiamennyiség	PJ/év		3,12

TOP megyei forráskeret prioritásonként és intézkedésenként	A megye keretösszege prioritásonként és intézkedésenként	A megye aránya a TOP szintű intézkedésre eső teljes keretösszegeből	A megye intézkedésekre eső választott forráskerete	Arány a megye intézkedésenkénti választott forráskeretei alapján	TOP forrás-arányos indikátorértékek
147,79	8,36	5,66%	8,36	5,66%	
147,79	8,36	5,66%	8,36	5,66%	78895,17
		5,66%		5,66%	70129,04
		5,66%		5,66%	31558,07
		5,66%		5,66%	1,07
		5,66%		5,66%	9501,35
		5,66%		5,66%	83023,74
200,99	11,37	5,66%	11,37	5,66%	
75,28	4,26	5,66%	4,26	5,66%	1,19
		5,66%		5,66%	4,52
		5,66%		5,66%	1,64
		5,66%		5,66%	38,80
125,71	7,11	5,66%	7,11	5,66%	1424002,06
		5,66%		5,66%	18,66
		5,66%		5,66%	21282,96
		5,66%		5,66%	0,04
		5,66%		5,66%	0,18

TOP prioritás/egyedi célkitűzés	Kimeneti indikátor neve	Mértékegysége	A megye választott intézkedésekenkénti forráskeretei alapján számított indikátorértékei	A megye indikátorvállalása
2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó településfejlesztés				
2.A	Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	m2	78895,17	78900,00
	Integrált városfejlesztési stratégiákba bevont területek lakossága	személy	70129,04	70130,00
	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	31558,07	31559,00
	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	1,07	1,07
	Városi területeken épített vagy renovált köz- vagy kereskedelmi épületek	m2	9501,35	9502,00
	Megújult vagy újonnan kialakított zöldfelület nagysága	m2	83023,74	83024,00
3. Alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken				
3.A	Kialakított kerékpárosbarát települések vagy településrészek száma	db	1,19	2,00
	Közlekedésbiztonsági fejlesztést megvalósított települések száma	db	4,52	5,00
	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	1,64	2,00
	Kialakított kerékpárforgalmi létesítmények hossza	km	38,80	39,00
3.B	A középületek éves primerenergia-fogyasztásának csökkenése	kWh/év	1424002,06	1424002,00
	A megújulóenergia-termelés további kapacitása	MW	18,66	18,66
	Üvegházhatású gázok becsült éves csökkenése	tonna CO ₂ egyenérték	21282,96	21283,00
	Energiahatékonysági fejlesztések által elért primer energia felhasználás csökkenés	PJ/év	0,04	0,04
	A megújuló energiaforrásból előállított energiamennyiség	PJ/év	0,18	0,18

[illegible]

TOP prioritás/egyedi célkitűzés	Kimeneti indikátor neve	Mértékegysége	A megye által vállalt célérték ITP (2018) - ahol releváns	TOP (2018-as) célértékhez való hozzájárulás mértéke (%) - ahol releváns
4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése				
4.A	Jobb egészségügyi szolgáltatásokban részesülő lakosság	fő		
	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és	db	11	5,95%
	Újonnan épített vagy felújított rendelők, tanácsadók száma	db		
	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások száma	db		
4.B	Helyreállított lakóegységek városi területeken	lakóegység	13	5,60%
	Városi területeken épített vagy renovált köz- vagy kereskedelmi épületek	m ²		
	Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	m ²		
	Integrált városfejlesztési stratégiákba bevont területek lakossága	fő		
	Szociális célú városrehabilitációval érintett akcióterületen élő lakosság száma	fő		
5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás-ösztönzés és társadalmi együttműködés				
5.A	A foglalkoztatási paktumok keretében munkaerőpiaci programokban résztvevők száma	szám	485	5,65%
5.B/5.C	Szociális városrehabilitációs programmal elért hátrányos helyzetű lakosság száma	fő		
	A helyi társadalmi akciókba bevonás érdekében elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő		

TOP prioritás/egyedi célkitűzés	Kimeneti indikátor neve	Mértékegysége	Célértéke (2018)	TOP Célértéke (2023)
4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése				
4.A	Jobb egészségügyi szolgáltatásokban részesülő lakosság	fő		370000
	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és	db	185	925
	Újonnan épített vagy felújított rendelők, tanácsadók száma	db		617
	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások száma	db		244
4.B	Helyreállított lakóegységek városi területeken	lakóegység	232	1160
	Városi területeken épített vagy renovált köz- vagy kereskedelmi épületek	m ²		9000
	Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	m ²		139000
	Integrált városfejlesztési stratégiákba bevont területek lakossága	fő		1564000
	Szociális célú városrehabilitációval érintett akcióterületen élő lakosság száma	fő		267000
5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás-ösztönzés és társadalmi együttműködés				
5.A	A foglalkoztatási paktumok keretében munkaerőpiaci programokban résztvevők száma	szám	8580	42900
5.B/5.C	Szociális városrehabilitációs programmal elért hátrányos helyzetű lakosság száma	fő		106800
	A helyi társadalmi akciókba bevonás érdekében elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő		133000

TOP megyei forráskeret prioritásonként és intézkedésenként	A megye keretösszege prioritásonként és intézkedésenként	A megye aránya a TOP szintű intézkedésre eső teljes keretösszegeből	A megye intézkedésekre eső választott forráskerete	Arány a megye intézkedésenkénti választott forráskeretei alapján	TOP forrás-arányos indikátorértékek
61,77	3,49	5,66%	3,49	5,66%	
21,51	1,22	5,66%	1,25	5,82%	20925,60
		5,66%		5,82%	52,31
		5,66%		5,82%	34,89
17,09	0,97	5,66%	0,98	5,82%	13,80
23,17	1,31	5,66%	1,31	5,66%	65,60
		5,66%		5,66%	509,00
		5,66%		5,66%	7861,24
		5,66%		5,66%	88453,08
		5,66%		5,66%	15100,37
89,69	5,07	5,66%	5,07	5,66%	
66,27	3,75	5,66%	3,75	5,66%	2426,24
23,42	1,32	5,66%	1,32	5,65%	6040,15
		5,66%		5,65%	7521,91

TOP prioritás/egyedi célkitűzés	Kimeneti indikátor neve	Mértékegysége	A megye választott intézkedésenkénti forráskeretei alapján számított indikátorértékei	A megye indikátorvállalása
4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése				
4.A	Jobb egészségügyi szolgáltatásokban részesülő lakosság	fő	21548,98	21548,00
	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és	db	53,87	53,00
	Újonnan épített vagy felújított rendelők, tanácsadók száma	db	35,93	36,00
	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások száma	db	14,21	14,00
4.B	Helyreállított lakóegységek városi területeken	lakóegység	65,60	65,00
	Városi területeken épített vagy renovált köz- vagy kereskedelmi épületek	m ²	508,99	509,00
	Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	m ²	7861,00	7861,00
	Integrált városfejlesztési stratégiákba bevont területek lakossága	fő	88450,36	88450,00
	Szociális célú városrehabilitációval érintett akcióterületen élő lakosság száma	fő	15099,90	15099,00
5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás-ösztönzés és társadalmi együttműködés				
5.A	A foglalkoztatási paktumok keretében munkaerőpiaci programokban résztvevők száma	szám	2426,31	2426,00
5.B/5.C	Szociális városrehabilitációs programmal elért hátrányos helyzetű lakosság száma	fő	6035,04	6035,00
	A helyi társadalmi akciókba bevonás érdekében elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	7515,55	7515,00

[illegible]

		Minden adat automatikusan megjelenik az 1 és 2. munkalapról	2015				2016			
Prioritás	Intézkedések	intézkedésre eső összeg	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né
1. Térségi gazdasági környezet fejlesztése a foglalkoztatás elősegítésére	1.1. Helyi gazdasági infrastruktúra fejlesztése	6,389				1			2	1,15
	1.2. Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés	4,095				1,5			1,4	
	1.3. A gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés	2,891				1,5		1,391		
	1.4. A foglalkoztatás segítése és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével	3,451				1,2		1		
2. Vállalkozásbarát, népességmegtartó	2.1. Gazdaságélénkítő és népességmegtartó településfejlesztés	8,358				0,8		3,758		2,4
3. Alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken	3.1. Fenntartható települési közlekedésfejlesztés	4,257				2	0,5		1	
	3.2. Önkormányzatok energiahatékonyságának és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése	7,110				3,5		1,2	1,2	
4. A helyi közösségi szolgáltatások fejlesztése és a társadalmi együttműködés erősítése	4.1. Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése	1,253				0,75				0,503
	4.2. A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése	0,980				0,45			0,53	
	4.3. Leromlott városi területek rehabilitációja	1,310								1,31
5. Megyei és helyi emberi erőforrás fejlesztések, foglalkoztatás-ösztönzés és társadalmi együttműködés	5.1. Foglalkoztatás-növelést célzó megyei és helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok)	3,748					1,25		1,198	
	5.2. A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok	0,487					0,487			
	5.3. Helyi közösségi programok megvalósítása	0,836								
		45,16542263								

[illegible]